

АКТУАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ДИАЛОГА И СОВРЕМЕННЫЕ МЕДИА

Д. Н. Дроздов

*Белорусский государственный университет,
ул. Кальварийская, 9, 220004, г. Минск, Республика Беларусь,
dndrozdov@mail.ru*

Тема доклада – методы использования современных медиа для оптимизации общественного диалога с целью обеспечения устойчивого развития государства. Проблема исследования состоит в необходимости анализа деятельности национальной медиасферы по обеспечению оптимального общественного диалога в условиях турбулентности внешней среды. Ценность его результатов и практическое значение заключается в возможности оптимизации взаимодействия между различными социальными группами, государством и обществом.

Ключевые слова: общественный диалог; общественное благо; социальные группы; государство; медиа, социальная ответственность.

ACTUALIZATION OF PUBLIC DIALOGUE AND MODERN MEDIA

D. N. Drozdov

*Belarusian State University,
9, Kalvariyskaya Str., 220004, Minsk, Republic of Belarus
Corresponding author: D. N. Drozdov (dndrozdov@mail.ru)*

The topic of this report is methods of using modern media to optimize public dialogue in order to ensure the sustainable state development. The problem of this research is necessity to analyze the activities of national media sphere to ensure optimal public dialogue in conditions of turbulence of external environment. The value of its results and practical significance lies in possibility of optimizing interaction between various social groups, state and society.

Key words: public dialogue; public good; social groups; state; media, social responsibility.

На современном этапе своего развития Республика Беларусь вынуждена оперативно реагировать на политические, экономические, военные и другие угрозы, ответные действия на которые требуют усиления взаимодействия между государственными органами и различными субъекта-

ми общественной инфраструктуры, гражданами, установления и поддержания национального консенсуса по основным направлениям внешней и внутренней политики страны. Оптимально функционирующая развитая и постоянно совершенствуемая институциональная система общественного диалога гармонизирует взаимодействие в парадигме государство – общество – бизнес – личность, что в конечном итоге способствует достижению общественного блага. Велико значение достижения общественного консенсуса по такому стратегическому направлению развития, как разработка и внедрение инноваций, построение национальной экономики знаний, а также для профилактики возможных и разрешения существующих противоречий и конфликтов.

Впервые научным осмыслением феномена диалога стали заниматься философы Древней Греции, среди которых следует назвать Сократа, Платона, Аристотеля, Протагора и др. В качестве базовых принципов такого рода коммуникации они рассматривали гуманизм, признание равноценности и разнообразия взглядов, мнений и суждений, рациональную логику аргументов и доказательств. Уже тогда смысл диалога заключался в поиске объективной истины на основе рациональных рассуждений для достижения согласия по дискутируемой проблеме. Сократ стремился в диалоге, построенном как катехизис (вопрос – ответ), находить смысловые и логические несоответствия в высказываниях собеседника и через их преодоление выявлять истину. Платон на основе диалога создал фундаментальный философский метод диалектики, он обосновал необходимость социального взаимодействия людей для достижения общественного блага и гармоничного развития личности человека. Показателен тот факт, что диалоги стали самостоятельным жанром древнегреческой литературы, в котором работали Платон, Аристотель, другие философы и литераторы.

Среди ученых новейшего времени наибольший вклад в разработку теории общественного диалога, по нашему мнению, внес немецкий философ и социолог Юрген Хабермас, который ввел понятия «публичная сфера» и «коммуникативное действие», выделив два типа последнего – стратегическое и коммуникативное. При стратегическом действии один участник воздействует на другого при помощи политики «кнута и пряника», имея в виду возможное применение принудительных или поощрительных мер. При коммуникативном действии субъекты признают значимость мнений обеих сторон и согласовывают свои действия на принципах взаимопонимания. «Действующие субъекты ищут взаимопонимания относительно ситуации действия с целью взаимосогласованного координирования своих планов действия, а следовательно, и своих действий» [1, с. 11].

Большинство других современных исследователей сосредотачивают свое внимание именно на втором типе, выделяя такие существенные ха-

раактеристики диалога, как априорное равенство коммуникаторов, их настроенность на взаимопонимание, достижение согласия, нахождение нового знания. Еще одним сужением эмпирического поля подобного рода исследований является рассмотрение социального диалога только между государственными структурами и общественными организациями. Исключение из фокуса научного осмысления взаимодействия с этими субъектами бизнес-сообщества, отдельных общественных объединений, граждан, по нашему мнению, негативно сказывается на объективности получаемых результатов.

Следует отметить, что общественный диалог должен развиваться в рамках национального институционального пространства, представлять собой систему легитимных механизмов, использование которых на постоянной основе способствует устранению социальной напряженности и устойчивому развитию государства. Очевидно, что участники этого коммуникативного действия не могут быть равноправными, поскольку объективно располагают разными по количеству и качеству ресурсами, политико-правовыми статусами и полномочиями и т. п. Но в рамках стратегической цели достижения и поддержания высокого уровня национального общественного благосостояния их взаимоотношения должны быть партнерскими, строится на основе плюрализма и толерантности. В современных условиях турбулентности внешней среды обосновано стремление органов власти развивать открытый диалог со всеми субъектами общественной жизни при одновременном контроле данного процесса, поэтому полноценные субъект-субъектные отношения можно рассматривать только как труднодостижимый идеал, достижение которого отнюдь автоматически не гарантирует высокие эффективность и действенность общественного диалога, поскольку в реальности они зависят от множества факторов.

Системное функционирование социальной коммуникации в современном обществе обеспечивается государственной информационной политикой, наличием соответствующей законодательно-правовой базы, практикой проведения необходимых мероприятий и наличием развитой системы средств массовой коммуникации. Наряду с выполнением целого комплекса важных общественных функций, СМИ являются инструментом, каналом и площадкой диалога между различными социальными субъектами. Такая интеракция в соответствии с закономерностями процесса медиатизации корректируется нормами журналистской этики, правилами ведения медиа-бизнеса и другими медийными составляющими. Средства массовой информации обеспечивают взаимодействие между государством, общественностью, бизнесом и гражданами по всем направлениям внешней и внутренней политики, реализации социальных программ, обеспечивая таким образом максимальный уровень вовлеченности субъектов в жизнь

общества, гармоничное сочетание различных интересов, устанавливая и поддерживая социальный консенсус.

Значительное влияние на выполнение конкретным СМИ функции посредника в общественном диалоге имеет факт его принадлежности к определенной форме собственности. Большинство наиболее крупных и влиятельных средств массовой информации – телевидение, газеты, радио – являются государственными, находятся под тем или иным контролем государственных структур, поэтому их коммуникационные потоки отличаются однонаправленностью. То же можно сказать и о медиа деловых кругов, которые лоббируют интересы своих собственников. Наиболее полно и всесторонне сегодня общественное мнение представляют интернет-СМИ, однако виртуальное пространство в наименьшей степени поддается правовому, этическому и другим видам регулирования, поэтому уровень интеракций в нем не всегда соответствует потребностям и ожиданиям субъектов коммуникации.

Журналисты ведут ежедневный мониторинг различных сфер жизни общества, в значительной степени определяют перечень актуальных проблем, становящихся темами обсуждения на различных площадках, одновременно выступая не только в качестве информаторов, но и экспертов. Таким образом они инициируют социальный диалог, который создает и поддерживает плюралистичный информационный климат, сферу публичной дискуссии. В этом контексте важен вопрос об уровне доверия аудитории к СМИ, который может колебаться в зависимости от целого ряда объективных причин (фейки, тенденциозность, коррумпированность и т. п.). Национальные СМИ продолжают определять свое место в институциональной системе нашей страны в ходе становления и развития белорусской модели государственности, и чтобы они наилучшим образом выполняли свою функцию модератора общественного диалога, направленного на информационное обеспечение устойчивого развития Республики Беларусь, необходимо разработать соответствующую научную концепцию, осуществлять постоянный мониторинг коммуникационного климата в обществе и вносить своевременные действенные коррективы в их работу.

Библиографические ссылки

1. *Хабермас Ю.* Расколотый Запад / перев. с нем. О. М. Величко и Е. Л. Петренко. М.: Весь Мир, 2008. 192 с.