

# СУБЪЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ОХРАНЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОД

Д. Ю. Литвинчук

*Белорусский государственный университет, г. Минск;*

*diana\_9788@mail.ru;*

*науч. рук. – В. К. Ладутько, канд. юрид. наук, доц.*

Статья посвящена характеристике субъектов административных правонарушений в сфере охраны и использования вод. В статье приводятся статистические данные о совершении субъектами административных правонарушений в рассматриваемой сфере. Раскрываются виды субъектов административных правонарушений, предусмотренные Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях в целом, анализируются субъекты правонарушений в сфере охраны и использования вод, показываются особенности их правового положения. Уделяется внимание разграничению понятий «субъект правонарушения» и «субъект ответственности». Сформулированы проблемные вопросы административной ответственности юридических лиц в части соответствия принципу личной виновной ответственности, принципу «non bis in idem». Исследование и его результаты представляют интерес для науки административно-деликтного права, деятельности органов, осуществляющих контроль за использованием и охраной вод, обладающих правом на составление протоколов об административных правонарушениях в сфере охраны и использования вод и привлечением к административной ответственности.

**Ключевые слова:** административные правонарушения; административные экологические правонарушения; охрана и использование вод; субъекты правонарушений; административная ответственность.

Субъект административного правонарушения – это лицо, подлежащее административной ответственности за совершение того или иного административного правонарушения [1, с. 29]. Субъектами административных правонарушений в сфере охраны и использования вод являются те лица, которые совершают административные правонарушения, ответственность за которые установлена в следующих статьях главы 16 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП): ст. 16.34 ст. 16.35, ч. 3 ст. 16.36, ст. 16.37 КоАП, ст. 16.38 КоАП. Актуальность исследования данного вида правонарушений и субъектов указанных правонарушений обусловлена тем, что указанные правонарушения связаны с обеспечением права на благоприятную окружающую среду, они также являются одной из угроз экологической безопасности. При этом основываясь на данных правоприменительной практики Гродненского областного комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды можно сделать вывод о том, что они совершаются чаще, чем остальные противоправные деяния, посягающие на отдельные компоненты природной среды. В свою очередь, неправильный выбор субъекта

административной ответственности влечет за собой нарушение принципа законности, а также создает условия, при которой не достигаются цели административной ответственности.

Проанализировав санкции статей из главы 16 КоАП, в которых закреплены составы административных экологических правонарушений в сфере охраны и использования вод, можно сделать вывод о том, что субъектами данных административных правонарушений могут быть все три субъекта административных правонарушений, которые закреплены в КоАП – физические лица, индивидуальные предприниматели и юридические лица, за исключением ч. 1 ст. 16.38 «Повреждение водохозяйственных систем, гидротехнических сооружений и устройств, повлекшее загрязнение или засорение вод», где субъектом может быть только физическое лицо. Данное положение обусловлено особенностями объективной стороны данного состава административного правонарушения.

Также важно отметить, что в науке имеется дискуссия относительно соотношения понятий «субъект административного правонарушения» и «субъект административной ответственности». Так, ряд ученых полагает, что их можно использовать как синонимы, другие же указывают на то, что их не следует отождествлять, поскольку не всегда субъекты административного правонарушения подлежат административной ответственности. Например, военнослужащие, лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, которые вместо административной ответственности могут привлекаться к дисциплинарной ответственности, несмотря на то, что они совершили административное правонарушение. Следовательно, круг субъектов административного правонарушения и круг субъектов административной ответственности не всегда совпадает.

По статистике, предоставленной Гродненским областным комитетом природных ресурсов и охраны окружающей среды, за правонарушения в сфере охраны и использования вод в 2020 году было привлечено 69 юридических лиц, 17 физических лиц, 58 должностных лиц. В 2019 году – 55, 18 и 125 соответственно. Исходя из данной информации можно заключить, что отдельно не ведется статистика по совершаемым индивидуальными предпринимателями правонарушениям в рассматриваемой сфере. Важно понимать, что в КоАП индивидуальные предприниматели включены в категорию «физические лица», являясь при этом отдельными субъектами административного правонарушения и административной ответственности. Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что должностные лица также являются разновидностью физических лиц, будучи отдельно отраженными в статистике. Рассмотрим положение отдельных видов субъектов административных правонарушений в сфере охраны и использования вод.

1. Физические лица. Как известно, субъекты административных правонарушений должны обладать рядом признаков, «чтобы совершенное им деяние было признано административным правонарушением» [1, с. 29]. Эти признаки делятся на общие и специальные [1, с. 29]. К общим относятся возраст и вменяемость. Специальные признаки особенности должностного, семейного положения, иные особенности [1, с. 29-30].

Особенность положения субъектов административных правонарушений в сфере охраны и использования вод состоит в том, что, проанализировав данные правоприменительной практики, становится ясно, что чаще всего к административной ответственности привлекаются именно лица, в обязанности которых входят определенные функции, например, соблюдение технического регламента по эксплуатации оборудования системы водоотведения. Вместе с тем, можно заключить, что физические лица, обладающие общими признаками, реже привлекаются к административной ответственности. Предполагаем, что они реже являются и субъектами административных правонарушений, однако, однозначно судить об этом нельзя, исходя из латентности экологических правонарушений. Это также подтверждает тезис о том, что субъект административного правонарушения и субъект административной ответственности – не всегда одно и то же.

2. Индивидуальные предприниматели и юридические лица. Данные субъекты схожи между собой, законодатель объединил положения об особенностях их административной ответственности в ст. 4.6 КоАП. Так, для того, быть субъектом административной ответственности, для них установлено требование об обязательном указании в санкции статьи, по которой квалифицировано деяние. Особенность положения индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, совершающих правонарушения в сфере охраны и использования вод, состоит также в том, что для привлечения их к административной ответственности не требуется выполнения специального условия, установленного в ч.3 ст. 4.6 КоАП.

Также для данных субъектов устанавливаются повышенные размеры штрафа, в отличие, например, от физических лиц.

Вместе с тем, имеется и ряд отдельных требований, которые предъявляются к рассматриваемым субъектам. Так, дополнительным требованием в отношении индивидуального предпринимателя с целью признания его субъектом административной ответственности является то, что он должен совершить правонарушение, связанное с осуществляемой им предпринимательской деятельностью. В противном случае, лицо может быть признано субъектом правонарушения, но нести ответственность как физическое лицо. К особенностям правового положения юридического

лица как субъекта административного правонарушения и административной ответственности относятся следующее: 1) Может быть субъектом, если данным лицом не были приняты все меры по соблюдению норм (правил), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. 2) Привлечение к административной ответственности юридического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение его виновное должностное лицо, равно как привлечение к административной или уголовной ответственности должностного лица юридического лица не освобождает от административной ответственности за это правонарушение юридическое лицо.

С учетом последнего аспекта ответственности юридического лица возникают вопросы о соответствии такого положения принципу личной виновной ответственности (этот принцип имеет особое значение при назначении справедливого административного наказания, а также выработки мер по профилактике правонарушений); принципу «non bis in idem» (помимо того, что кроме должностного лица к административной ответственности может быть привлечено юридическое лицо, по данной категории дел может наступать гражданско-правовая ответственность, если правонарушение связано с загрязнением окружающей среды). Необходимость соблюдения данных принципов применительно к ответственности за рассматриваемые правонарушения должна получить соответствующую оценку (с учетом объекта данных правонарушений), а рассмотренные особенности субъектов административных правонарушений должны быть учтены при разработке направлений по профилактике правонарушений в сфере охраны и использования вод.

#### **Библиографические ссылки**

1. Административно-деликтное и процессуально-исполнительное право: учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 1. Административно-деликтное право / Л. М. Рябцев [и др.] ; под ред. Л.М. Рябцева, О.И. Чуприс. – Минск. : Вышэйшая школа, 2017. – 327 с.