

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕРЕНИЯ СИМВОЛИЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ПОЛЕ НАУКИ

И. Г. Неделевская

Белорусский государственный университет, г. Минск;

inrainbow21@gmail.com;

науч. рук. – А. Н. Данилов, д-р соц. наук, проф.

Рассматриваются особенности концептуализации символического капитала в науке как поле культурного производства. Выделяются методологические проблемы измерения символического капитала как результата трансфигурации культурного и социального видов капитала в трактовке П. Бурдьё. Анализируются эвристические возможности и ограничения различных стратегий для измерения символического капитала в поле науки.

Ключевые слова: символический капитал; поле науки; академические репутации; показатели цитирования.

Еще в 1940-х гг. американский социолог Р. Мертон обозначил проблему власти и социального расслоения в науке. Позже, в 1960-х гг., он назовет неравномерное распределение преимуществ в научной среде «эффектом Матфея» [3], выявив тем самым расслоение как закономерное явление. Примерно в этот же период времени оригинальную концепцию распределения власти в науке предложит и французский социолог П. Бурдьё, который оформит ее в категориях капиталов и научного поля. Тем не менее, как отмечают канадские ученые М. Альберт и Д. Кляйнмен, рост внимания к распределению власти в научной среде и роли социальной организации научной деятельности в определении победителей и проигравших начался лишь в 1990-х гг. [5, с. 263].

Рост интереса исследователей к тематике распределения власти в научной среде можно связать с двумя основными факторами. Один из них может быть связан с усилением институционального давления на научно-образовательные системы в виде международных и национальных рейтингов университетов и научных изданий. Другой фактор роста кроется во все более возрастающей роли научных разработок и исследований в обеспечении экономической конкурентоспособности стран, что отсылает к концепциям общества (или экономики) знаний.

Понятие власти в науке тесным образом связано с такими категориями как статус, признание, авторитет, престиж, а также репутация. Сегодня в самых разных странах проводятся исследования, чьим объектом выступают указанные категории, однако многие из них

носят описательный характер. Выработка же объяснения изучаемых явлений всегда предполагает обращение к теоретическим моделям. С этого ракурса рассмотрения проблемы концепция поля науки П. Бурдьё является наиболее разработанной моделью распределения власти в научной среде на сегодняшний день.

Обращение к концепции поля науки П. Бурдьё предполагает оперирование категорией капитала, которая является центральной в теории французского социолога. Это позволяет, во-первых, определить структуру поля науки, а во-вторых, установить положения агентов в данной структуре и распределение власти. Кроме этого, данный шаг дает возможность не только описать, но и объяснить практики производства научного знания в виде выбора объектов, проблем и методов исследования, а также его распространения.

П. Бурдьё различает четыре ключевых видов капитала: экономический, культурный, социальный и символический капитал. Последний порождается в результате трансформаций культурного и социального капитала, которые воспринимаются в соответствии со схемами классификации. Он связан с признанием и выступает «в качестве легитимной компетенции, в виде силы, влияющей на узнавание (или неузнавание)» [2, с. 62]. Именно обладание символическим капиталом позволяет своим владельцам устанавливать границы легитимных норм и образцов культуры в самом широком смысле, т.е. в конечном счете осуществлять власть.

При измерении символического капитала в науке исследователь, работающий в теоретической рамке П. Бурдьё, может сталкиваться со следующими ключевыми проблемами методологического характера. Во-первых, это различение подвидов символического капитала в поле науки, которое делает сам французский социолог. Во-вторых, это операционализация и выбор индикаторов для измерения символического капитала. Данные проблемы во многом взаимосвязаны между собой, хотя и отличаются степенью сложности решения.

Основания первой проблемы лежат, как уже отмечалось, в различении видов символического капитала. Согласно П. Бурдьё, научный капитал – это «особый вид символического капитала (о котором известно, что он всегда основан на актах узнавания и признания), состоящий в признании (или доверии), которое даруется группой коллег-конкурентов внутри научного поля» [7]. Учитывая закон разделения

труда, французский социолог выделяет два подвида научного капитала. Один из них – это светский, или политический капитал (от фр. *temporales*), который связан с занятием позиций в научных институтах и контролем над средствами производства и воспроизводства (власть назначать на должности и продвигать по карьере) [1, с. 64]. Второй подвид научного капитала связан сугубо со специфической научной властью, которая основана на слабо объективированном и институционализированном признании группой равных [1, с. 64]. В связи с обозначенным различием перед исследователем возникает вопрос разделения либо слияния этих двух подвидов научного капитала в зависимости от поставленных целей и задач. Определившись с этим, однако, исследователь сталкивается со следующей проблемой измерения символического капитала: операционализации и определении индикаторов.

Проблема операционализации и выбора индикаторов для измерения научного капитала «политического» типа решается сравнительно проще, чем для измерения «чистого» типа. Это обусловлено степенью формализации положений и отношений агентов: если в первом случае статусы и отношения строго регламентированы, то во втором случае преобладают слабо формализованные нормы, которые сложнее определить и зафиксировать.

Относительно решения проблемы измерения «чистого» типа научного капитала можно выделить несколько основных стратегий, которые могут сочетаться вместе. Одна из них состоит в том, чтобы определить отношения между агентами и их статусы путем опросных методов [4, 6]. Ограничения данной стратегии характеризуются традиционными недостатками, свойственных для большинства опросных методов, что сужает объект исследования до небольших научных сообществ.

Альтернативная стратегия состоит в использовании индикаторов, основанных на показателях цитирования научных работ. Согласно П. Бурдье, цитирования являются наиболее видимыми индикаторами научного капитала. Кроме этого, некоторые исследования свидетельствуют о том, что распределение символического капитала, установленного посредством опросных методов, в высокой степени идентично распределению символического капитала, установленного посредством использования показателей цитирования [4]. В этой связи

вторая стратегия может отличаться большей эффективностью в сравнении с первой.

При использовании второй стратегии, однако, исследователю необходимо обращать внимание на специфику, во-первых, научной коммуникации, которая отличается в зависимости от дисциплин, во-вторых, на особенности различных показателей цитирования. Так, необходимо учитывать различия наук с высоким и низким уровнем консенсуса относительно оценки научных результатов: если естественные науки в силу специфики своего объекта обладают большим консенсусом, но гуманитарные и социальные науки в этом отношении характеризуется меньшим консенсусом. Данное условие определяет скорость научной коммуникации и оценки научного вклада ученых, что влияет на показатели цитирования во временной перспективе. Кроме этого, необходимо иметь ввиду и особенности расчета самих показателей цитирования, которые способны фиксировать либо не фиксировать самоцитирование авторов. Данная стратегия, однако, также не лишена недостатков. Существенное ее ограничение определяется игнорированием дисциплинарной дифференциации в виде новых дисциплин и субдисциплин, где внимание к различным проблемам и объектам исследования может быть распределено неравномерно, а научные сообщества – отличаться друг от друга своим объемом.

Таким образом, в измерении символического капитала в поле науки можно выделить две ключевые проблемы, связанных, с одной стороны, с различием подвидов символического капитала в поле науки, а с другой стороны - с операционализацией и выбором индикаторов для измерения символического капитала.

Библиографические ссылки

1. *Бурдьё, П.* Клиническая социология поля науки / П. Бурдьё // Социоанализ Пьера Бурдьё. – М. : Институт экспериментальной социологии ; СПб. : Алетейя, 2001. – С. 49–95.
2. *Бурдьё, П.* Формы капитала / П. Бурдьё // Экономическая социология. – 2002. – № 5. – С. 60–74.
3. *Мертон, Р.* Эффект Матфея в науке, II: накопление преимуществ и символизм интеллектуальной собственности / Р. К. Мертон // THESIS. – 1993. – №. 3. – С. 256 – 276.
4. *Соколов, М. М.* Академические репутации в российской социологии: опыт измерения // Социологические исследования. – 2021. – № 3. – С. 44–56.
5. *Albert, M.* Bringing Pierre Bourdieu to Science and Technology Studies / M. Albert, D. L. Kleinman // Minerva. – 2011. – Vol. 49, № 3. – P. 263–273.

6. *Anheier, H.* Forms of Capital and Social Structure in Cultural Fields: Examining Bourdieu's Social Topography / Anheier, H., et al. // *American Journal of Sociology*. – 1995. – Vol. 100, № 4. – P. 859–903.
7. *Bourdieu, P.* Science of Science and Reflexivity / P. Bourdieu. – Chicago : University of Chicago Press, 2004. – 168 p.