

КОНСТРУИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В РАМКАХ АКТОРНО-СЕТЕВОГО ПОДХОДА

У. П. Масалович

Белорусский государственный университет, г. Минск;

ulyana.masalovich@gmail.com;

науч. рук. – О. В. Терещенко, канд. соц. наук, проф.

В публикации автор обращается к вопросу о конструировании социальной идентичности. Актуальность рассматриваемой темы обосновывается высокими темпами цифрового роста. Развитие информационно-коммуникационных технологий, Интернета, использование технологических объектов в повседневной действительности приводит к трансформации понимания социальной идентичности в контексте современных взаимодействий. Автор предлагает проследить трансформацию субъекта с позиции символического интеракционизма и акторно-сетевого подхода, отличительные характеристики и свойства «субъекта-актора» и «объекта-актанта». В публикации отмечаются изменения в конструировании социальной идентичности в рамках меняющейся социальной действительности, пересмотр субъект-объектных отношений и роли объектов в формировании идентичности. Использование акторно-сетевого подхода позволяет под иным углом рассмотреть конструирование и формирование социальной идентичности.

Ключевые слова: идентичность; социальная идентичность; акторно-сетевая теория; актор; актанта; сеть; субъект-объектные отношения.

Стоит начать с раскрытия понятий, которые в дальнейшем будут упоминаться в данной работе. Начнем с социальной идентичности и почему именно она используется в контексте акторно-сетевого подхода. Обращаясь к значению идентичности, мы обнаружим следующее: идентичность – это отождествление, причисление, соотнесение субъекта (в большинстве случаев минимальной «единицей измерения» является человек) к определенному «образцу». В качестве образца может выступать иной субъект, совокупность поведенческих и культурных установок, социальная группа, норма. Однако, стоит отметить, что идентичность не может претендовать на априорное существование и закрепленную неизменность во времени и пространстве, другими словами, эта характеристика субъекта может претерпевать изменения в зависимости от внутренних факторов, а также внешних условий.

Существуют разные вариации идентичности; в зависимости от рассматриваемой плоскости отношений, используется соответствующий тип. В контексте рассматриваемого мною вопроса наиболее подходящей и удовлетворяющей требованиям ситуации является социальная идентичность. Данный тип идентичности представляет собой приобретение, осмысление, принятие и трансляцию социальных норм отдельным субъектом. Согласно концепциям символического интеракционизма

(Дж. Мид, Ч. Кули) происходит «отзеркаливание» существующих и происходящих вокруг индивида социальных отношений, посредством которых и формируется собственное представление о себе [1]. Говоря о социальной идентичности важно понимать, что формирование представлений о себе не может существовать без социальных отношений, без «Другого», без «Других». Дж. Мид ввел понятие «обобщенный Другой» в качестве инструмента идентификации индивида с группой, рассматривая это как результат социального взаимодействия [3, с. 223]. С позиции идей социального интеракционизма получается достаточно простая к пониманию схема: существую «Я» с определенным набором ценностей и установок, существует некий «Другой», который может быть отдельным субъектом, а может и быть собирательным образом всех взаимодействий, в которые «Я» включено. И итогом социальных интеракций «Я» и «Другого» будет являться формирование мнений, приобретение смыслов, укрепление связей, создание норм и установок, в совокупности представляющих данную идентичность. Социальная идентичность – это своего рода процесс, постоянно обновляющийся, меняющийся как во времени, так и в пространстве.

Стоит отметить, что влияние на отдельного индивида окружающих его субъектов («Других») неоспоримо, но почему мы исключаем из процесса формирования и конструирования идентичности то, что не обладает волей и интенцией к действию в классическом понимании социальной теории, а именно объекты. В акторно-сетевой теории Б. Латура они имеют название «non-human», включают в себя бесчисленный спектр единиц взаимоотношений, от технических комплексов до животных [2].

Авторами упомянутой выше теории считаются французский социолог науки и философ Б. Латур, а также М. Каллон и Дж. Ло. Использование данной теории первоначально было ориентировано на поле науки и технологий, стоит отметить, что приоритетное направление в современном состоянии осталось неизменным. Однако с распространением идей акторно-сетевого подхода возросло количество приверженцев и критиков теории, что позволило ей расширить масштаб применения, затронув многочисленные сферы социальных отношений, в том числе, власти, социальных институтов, междисциплинарных аспектов, минуя рамки строго философского и социологического поля.

Основной принцип акторно-сетевого теории – это существование неоднородной, или же гетерогенной сети, составляющими которой являются разнородные элементы. Главная особенность такого типа взаимодействий, заключается в том, что отношения между всеми участниками процесса абсолютно равны, симметричны, без главенствующих ролей и ста-

тусов. Исходя из этого получается, что вне зависимости от меры активности и действий элемента, его значимость в рамках рассматриваемых сетевых взаимодействий не меняется.

Для более полного понимания концептов акторно-сетевой теории (АСТ) необходимо обозначить ключевые понятия: актор, актант, сеть. Важно отметить, что ввиду языковых различий и разнице в интерпретации, а также при потере части смыслов в процессе перевода, понятия «актор» и «актант» могут отождествляться. Однако для упрощения понимания и пояснения основных аспектов теории позволим существовать небольшой семиотической погрешности. Актор – это зачастую действующий субъект, в привычной интерпретации социальной теории, человек или индивид, сознательно действующий и вступающий во взаимодействия с социальной действительностью. Актант – это не-человек (технический объект, элемент культуры, животное), действующий и влияющий на построение и развитие сети. Сеть – это совокупность взаимодействий «людей-нелюдей». Принципиальное отличие данного подхода от теорий, в которых индивид или социальная группа выступали в качестве субъекта и единственно возможных действующих лиц, а объекты рассматривались лишь в качестве средства для достижения первыми их целей, это абсолютное равноправие и равнодействие всех участвующих элементов в существующей сети [2].

В качестве примера можно взять любое социальное событие и обнаружить, что его существование строится не только на наличии людей как основных действующих лиц, но и на важности действия иных элементов. Проведение музыкального концерта не имеет смысла и невозможно без технической аппаратуры, помещения, в котором оно проходит, песен как элементов творчества и культуры; политическая акция не может быть осуществлена без агитационных речей, средств коммуникации и распространения информации, идеологии как элемента политической культуры.

Возвращаясь к вопросу социальной идентичности в рамках акторно-сетевого подхода, отметим, что отождествление себя «Другим», или же наоборот отторжение, не может происходить только базируясь на взаимодействии «человек-человек». Безусловно, во времена доиндустриального общества, когда одним из преобладающих способов коммуникации была устная речь, мы можем допустить, что человек не использовал иные объекты для построения взаимоотношений с окружающей действительностью. Однако, он использовал язык, который из себя представляет систему символов и знаков, способствующих построению связей и сети. Рассматривая современную цифровую эпоху как пространство существования множества сетей, на мой взгляд, невозможно отделить в контексте взаимодействий, формирующих социальную идентичность, объекты.

Представить конструирование социальной идентичности типичного представителя 21 века без Интернета, телефонных сетей, банковского обслуживания, технических объектов и программного обеспечения, предметов быта, развивающих способности индивида, вызывает трудность. Однако можно пойти от обратного, мы можем представить, что все объекты перестали в один момент существовать, тогда сможет ли в таком случае человек идентифицировать себя принадлежащим к кому-то без определенных атрибутов. Моделируя такую ситуацию, можно погрузиться в антиутопические настроения или социальный пессимизм, ведь в контексте постиндустриального общества подобное кажется достаточно сложно осуществимым.

Таким образом, говоря о социальной идентичности в рамках акторно-сетевого подхода стоит принимать во внимание существующую социальную действительность, высокую степень влияния объектов информационного общества и уровень взаимодействия человека с ними, важность влияния «не-человеков» на конструирование образов, мнений, мыслей, перспективу развития отношений «людей-нелюдей».

Библиографические ссылки

1. Кули, Ч. Х. Человеческая природа и социальный порядок / Ч. Х. Кули. - М.: Идея-Пресс, 200. - 320 с.
2. Латур Б. Нового времени не было / Б. Латур. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в СПб., 2006. – 240 с.
3. Мид, Дж. Интернализированные другие и самость / Дж. Мид // Американская социологическая мысль / Р. Мертон [и др.]; сост. Е. И. Кравченко; под общ. ред. В. И. Добренкова. -М., 1996. - С. 222-224.