

ЛУЧШИЕ ЭССЕ ТРЕТЬЕГО КОНКУРСА СТУДЕНЧЕСКИХ НАУЧНЫХ РАБОТ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ», ПОСВЯЩЕННОГО 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

УДК 323.21

ВНУТРИПАРТИЙНАЯ БОРЬБА В СССР В 1920-30-е ГОДЫ

Р. А. Барсуков¹⁾, В. А. Миканович²⁾

*¹⁾студент 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск,
Республика Беларусь,
barsukovroman820@gmail.com*

*²⁾студент 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск,
Республика Беларусь,
vladislavmikanovic@gmail.com*

Внутрипартийная борьба есть неотъемлемая часть политической жизни любой партии, а в условиях однопартийной системы её роль возрастает. На примере внутрипартийной борьбы в СССР в 20-30-ых годов XX века выявлены закономерности: от циклического и перманентного характера этого процесса, до изменения типа лидерства, присущего однопартийной системе.

Научный руководитель: Паречина С. Г., кандидат политических наук, доцент.

Ключевые слова: внутрипартийная борьба; однопартийная система; фракционность; лидеры фракций; Российская коммунистическая партия (большевиков) (РКП(б)); СССР.

INTRAPARTY STRUGGLE IN THE USSR IN THE 1920'S-30'S

R. A. Barsukov¹⁾, V. A. Mikanovich²⁾

*¹⁾2nd year student of the Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus,
barsukovroman820@gmail.com*

*²⁾2nd year student of the Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus,
vladislavmikanovic@gmail.com*

Intra-party struggle is an integral part of the political life of any party, and in the conditions of a one-party system, its role increases. Based on the example of intra-party struggle in the USSR in the 20-30s of the 20th century, regularities were revealed: from the cyclical and permanent nature of this process to the change in the type of leadership inherent in a one-party system.

Scientific supervisor: Parechina S. G., candidate of political sciences, associate professor.

Keywords: Intra-party struggle; one-party system; factionalism; faction leaders; Russian Communist Party (Bolsheviks) (RCP(b)); USSR.

Внутрипартийная борьба в СССР (1920-30-е гг.), по нашему мнению, оказала беспрецедентное влияние на формирование государственного управления и в дальнейшем определила передовые позиции, занимаемые Советским Союзом на международной арене, способствовала формированию и становлению левого движения и социалистического лагеря по всему миру. Внутрипартийная борьба в СССР имеет множество сторон, которые свойственны любому сложному политическому процессу. Исследователи чаще всего разнятся в своих выводах и утверждениях относительно решающего фактора во внутрипартийном противостоянии. Эта работа ставит задачу раскрыть проблему внутрипартийного конфликта.

Однопартийная система в СССР не формировалась в короткие сроки. С момента Великой Октябрьской социалистической революции прошёл продолжительный период борьбы РКП(б) с оппозиционными партиями. Итогом данного противостояния являлся суд над эсерами, который проходил с 8 июня по 22 июля 1922 г., что в свою очередь позволило установить монополию одной партии. Установление однопартийной системы привело к усилению внутрипартийной борьбы в самой РКП(б). Можно утверждать, что однопартийная система в СССР фактически заменила партийные противостояния многопартийной системы борьбой фракций внутри единой партии.

Фракционность предполагает следующие характеристики, сформулированные В. И. Лениным и принятые резолюцией X съезда РКП(б): «Возникновение групп с особыми платформами и со стремлением до известной степени замкнуться и создать свою групповую дисциплину» [1, с.243], при этом любые оппозиционные документы приравнивались к фракционным.

Внутрипартийная борьба в рамках партии большевиков никогда не стояла на месте и имеет достаточно долгую историю. Период установления и укрепления власти РКП(б) в 1920-30-е гг. можно разделить на несколько стадий:

1. Попытка сохранить единство. С момента прихода партии к власти В. И. Ленин понимал, что будет невозможно проводить грамотную и взвешенную политику, а тем более революционную деятельность, когда в самом главном руководящем органе нет единства. Для его обеспечения Ленин на X съезд РКП(б) представляет резолюцию «О единстве партии».

Он разработал план по подавлению фракционности партии и установлению внутреннего солидаризма. Для всего этого была усилена роль ЦК, фракционеры теперь выводились из ЦК решением объединённого пленума ЦК и ЦКК.

2. Начало противоборства фракций. Данный период можно охарактеризовать зарождением публичного противостояния. Многие партийные деятели критиковали политику своих соперников, а то и прямо обвиняли их в предательстве. Так, 15 октября 1923 г. в Политбюро ЦК представлено «Заявление (декларация) 46-ти» о бюрократизме и «диктатуре аппарата» в партии, о необходимости свободы группировок и фракций внутри партии, подписанное Е. Преображенским, С. Бреславом, Л. Серебряковым, А. Розенгольцем, Г. Пятаковым и др. Но 25-27 октября объединенный пленум ЦК и ЦКК РКП(б) осудил заявление.

В декабре 1923 г. в «Правде» опубликована статья И. В. Сталина о необходимости борьбы с троцкизмом. Заручившись поддержкой большинства сторонников партии и желанием многих большевиков избавиться от крайне популярного Троцкого, 16-18 января 1924 г. на XIII партконференции Троцкого обвиняют в антибольшевистском ревизионизме и антиленинском уклоне.

3. Стадия окончательного разрыва. Это период открытой внутрипартийной борьбы, вытеснения оппонентов из центральных партийных органов. Цель избавиться от конкурентов в конечном итоге привела к череде партийных чисток. Так, 14-23 июля 1926 г. Зиновьев был исключен из членов Политбюро за фракционную деятельность.

4. Единство партии. Разгром Бухарина в ВКП(б) ознаменовал ликвидацию последней фракции. XVII съезд ВКП(б), состоявшийся в 1934 г. декларировал, что впервые за всю историю партии в ней нет никаких оппозиций.

Дискуссия о причинах разгрома столь многочисленных и амбициозных партийных фракций не утихает по сей день. Как правило, решающим фактором в победе сталинской группировки признается роль партийных институтов, возглавляемых Сталиным. Есть мнение, что для укрепления своей власти он старался столкнуть друг с другом своих оппонентов. Безусловно, данная версия не позволяет нам в полной мере понимать внутрипартийные процессы. Необходимо учитывать те обстоятельства, с которыми приходилось иметь дело СССР: после окончания гражданской войны и устранения угрозы интервенции партии необходимо было выбрать курс мирного развития государства и экономики.

В отличие от своих оппонентов, Сталин имел свойство не принимать необоснованных решений. Его политика постепенного внедрения административно-командной экономики соответствовала положению

СССР на внешнеполитической арене на фоне отсутствия даже формальных союзников, была обоснована объективными историческими задачами нового государства. Проводится курс на индустриализацию и, следовательно, централизацию ресурсов сельского хозяйства. В этом историческом контексте мнение Сталина о фракционности в партии выглядят логичными и своевременными: «Что такое свобода фракционных группировок? Свобода фракционных группировок есть разложение партийных рядов, расщепление партии на отдельные центры, ослабление партии, ослабление диктатуры пролетариата» [3].

Некоторые ученые поддерживают мнение о первостепенности личностного влияния над групповым и предполагают, что все важнейшие решения лидеры принимали единолично. На наш, взгляд такое представление об определяющем значении лидера является гипертрофированным, не соответствующим реальной расстановки сил в партии. В качестве аргумента можно заметить, что кадровые назначения, касающиеся формирования партийных органов принимались коллегиальным путём в Политбюро и ЦК РКП(б). Подтверждение вышесказанного находим в письме Сталина Бухарину от 17 апреля 1926 г., в котором предлагалось «подтягивать новых людей к ЦК, к Политбюро и готовить их для ЦК» [4]. Если Сталин действительно единолично определял результаты выборов в ЦК и Политбюро, то для чего ему надо было поднимать этот вопрос перед своим политическим партнером? В то время как XIV партсъезд закончился лишь три с половиной месяца перед написанием письма, задолго до следующего партийного съезда.

В стенограмме апрельского пленума 1929 г. содержится заявление Орджоникидзе о том, что он не помнит «за два с половиной года своей работы в Москве... ни одного серьезного назначения, смещения или простого перевода того или другого работника из одного района в другой без обсуждения на понедельничном заседании Политбюро» [2, с.431-432]. Примером коллегиального решения служит назначение А. И. Микояна на должность наркома внешней и внутренней торговли СССР. Шифротелеграмма за подписью Рыкова, Сталина и Бухарина была получена Микояном 9 августа 1926 г.: «Голосованием огромного большинства членов ЦК вы назначаетесь наркомторгом» [5].

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что система лидерства СССР может быть объяснена теорией определяющей роли последователя: лидер играет роль инструмента представительства определенной группы. Во внутрипартийной борьбе лидеры представляли интересы определенной фракции. Лидеры фракций на протяжении 1920-1930-ых гг. представляли интересы конкретных партийных групп. Они старались реализовать их, подавляя конкурирующие фракционные груп-

пировки. Генеральный секретарь партии назначал кандидатов на высшие государственные должности с согласования Политбюро. Даже на примере выборов генерального секретаря мы можем увидеть проявление теории определяющей роли последователей, ведь генеральный секретарь партии избирался на съезде партии из Пленума ЦК.

Учитывая вышеизложенное, можно утверждать, что политический процесс в 1920-30-е гг. представлял собой пример диалектического противоречия. С одной стороны, желание сохранить единство партии с совместной конечной целью – построение коммунизма. С другой стороны – желание навязать интересы собственной группировки другим членам партии. Примером служит создание отдельной группировки Ленина (1922 г.), которая противоречила его же резолюции на X съезде. Разрешением данного противоречия стала победа сталинской группировки, на тот момент более соответствующей интересам большинства членов партии, а также внутренней и внешней политической конъюнктуре.

Единство партии не являлось постоянным, так как со смертью лидера, который был объединяющим звеном, противоречия между партийными лидерами обострялись до крайней степени. До этого момента незначительные группировки видели шанс в приходе к власти для продвижения своих интересов. Это раскрывает цикличность внутрипартийной борьбы в однопартийной системе.

Данную закономерность можно проследить в дальнейшем на всём протяжении существования Советского государства, в частности партийные противостояния Н. С. Хрущева, Г. М. Маленкова и Л. П. Берии после смерти И. В. Сталина, Н. С. Хрущева, Л. И. Брежнева и т. д.

Таким образом, установление однопартийной системы в СССР имело скрепляющее значение для партии, способствовало обострению фракционного размежевания ввиду отсутствия внешне партийной конкуренции. Межпартийная борьба за политическое влияние перешла во фракционную борьбу в самой РКП(б) ввиду сохранения классового антагонизма и противоположных по своим идеям конкурирующих групп в партии и государстве. В период перехода к однопартийной системе фактический запрет многопартийности не ликвидировал политическую борьбу как таковую, а лишь перевел её на уровень усиленной фракционной борьбы.

Библиографические ссылки

1. История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс / Комиссия ЦК ВКП(б). Москва: ЦК ВКП(б) «ПРАВДА», 1938. 352 с.
2. Как ломали НЭП. Стенограммы пленумов ЦК ВКП(б). 1928–1929 гг.: в 5 т. Т. 4. Объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) 16-23 апреля 1929 г. / Отв. ред. В.П. Данилов, А.Ю. Ватлин, О.В. Хлевнюк. Москва: МФД, 2000. 767 с.

3. О хозяйственном положении Советского Союза и политике партии: Доклад активу ленинградской организации о работе пленума ЦК ВКП(б) 51 13 апреля 1926 г. // Библиотека Михаила Грачева [Электронный ресурс]. URL: http://grachev62.narod.ru/stalin/t8/t8_10.htm#p9 (Дата обращения: 10.10.2022).

4. Письмо Сталина И.В. Бухарину Н.И. // Федеральное архивное агентство [Электронный ресурс]. URL: <http://sovdoc.rusarchives.ru/sections/personality/cards/47563/images> (Дата обращения: 15.10.2022).

5. Шифротелеграммы за подписью Сталина И.В., Молотова В.М., Бухарина Н.М. и Рыкова А. И. // Федеральное архивное агентство [Электронный ресурс]. URL: <http://sovdoc.rusarchives.ru/sections/personality/cards/11561> (Дата обращения: 15.10.2022).