

### **30-ЛЕТИЕ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

В данной, коллективной статье представлены материалы, посвящённые проблематике распада СССР, образованию и функционированию СНГ сотрудников кафедры политологии юридического факультета БГУ, ГНУ «Институт философии НАН Беларуси», ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси», Брестского государственного технического университета, ЧУО «Институт парламентаризма и предпринимательства» и др. (всего 14 авторов).

**Антанович Н. А., доктор политических наук, заведующий кафедрой политологии БГУ, профессор.** Содружество Независимых Государств (СНГ) было основано после подписания Соглашения о создании СНГ 8 декабря 1991 г. главами РСФСР, БССР, УССР. 21 декабря 1991 г. Алма-Атинская декларация о целях и принципах СНГ подтвердила Беловежские соглашения. Согласно Алма-Атинской декларации «...с образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование» [1].

После распада СССР и образования СНГ в научной и публицистической литературе возникла потребность в терминологии, описывающей процессы в государствах как бывшего социалистического лагеря, так и бывшего СССР. Получили распространение термины: постсоциалистические государства, постсоветские государства, новые независимые государства. Широкое распространение получил термин «постсоветское пространство» с определенными вариациями. К примеру, в 1992 г. А. Прузаускас в «Независимой газете» опубликовал статью под названием «СНГ как постколониальное пространство». Мы подчеркнем вклад белорусских авторов в раскрытие сути мощнейших процессов геополитических трансформаций: монографии В. Ф. Кебича «Искушение властью: из жизни премьер-министра» (2008) и «Беловежский гамбит» (2013), Г. А. Василевича «1991 год: хроника пикирующей страны» (2012), В. А. Горового «Содружество Независимых Государств: истоки, проблемы, решения» (2009). В Российской Федерации в 2017 г. был опубликован трехтомник «Постсоциалистический мир: итоги трансформации». Стоит упомянуть диссертации на соискание ученой степени доктора наук, защищенные по политическим и юридическим наукам следующими авторами: А. И. Забейворота, А. Н. Михайленко, В. М. Алчинов, А. В. Торопыгин.

Понятие «постсоветское пространство» долгое время служило объяснительным инструментом для описания политических и социально-экономических процессов. Примерно десятилетие назад стали появляться публикации критического характера, фиксирующие ограниченность понятия «постсоветское пространство» на фоне акцентуации разнонаправленности и сложности траекторий развития государств – бывших советских республик. Трансформацию смыслового наполнения термина «постсоветское пространство» связывают с его трактовками как временного и переходного, «фиксирующего процессы развода». Так, российский исследователь А. В. Малашенко в 2012 г. писал: «Постсоветского пространства не существует. На месте СССР возникли национальные государства с разными интересами... И интеграции по принципу постсоветскости нет и не будет» [2]. В публикации 2015 г. П. И. Пашковским отмечалось: «Понятие “постсоветское пространство” подразумевает многоуровневый процесс дезинтеграции некогда единого государства...» [3, с. 41]. В 2021 г. А. В. Гуцин и И. Е. Ханова также попытались поставить под вопрос обоснованность термина «постсоветское пространство», указывая на процессы его «трансформации и распада» [4, с. 53].

Однако далеко не все авторы придерживаются обозначенных выше идей. А. Рябов в статье 2018 г. утверждает следующее: «...Постсоветское пространство как политико-географический регион мира обладает значительной устойчивостью и продолжает существовать в настоящее время. Но причины этого гораздо шире, чем общность исторического прошлого...» [5, с. 69]. А. Рябов отметил «близость внутривнутриполитических порядков новых независимых государств» [5, с. 73]. В 2020 г. в ИМЭМО РАН опубликована коллективная монография «Политические процессы на постсоветском пространстве: новые тренды и старые проблемы», в предисловии к которой подчеркивается: «Процессы формирования государств на постсоветском пространстве обрели ярко выраженную субрегиональную и страновую специфику, будучи тесно связанными с многообразными проявлениями внешних факторов идеологического, военно-политического и экономического характера» [6].

Наблюдается тенденция перехода от негативной концептуализации к конструированию новой терминологии. Ф. А. Лукьянов, главный редактор журнала «Россия в глобальной политике», член президиума Российского совета по международным делам (РСМД), член Валдайского клуба в публикации 2017 г. утверждал, что «постсоветское пространство – уже историческое понятие», и предложил «уходить от этого термина», «говорить о новой организации Большой Евразии, которая включает в себя все государства региона. Сейчас должен обсуждаться поня-

тийный аппарат Большой Евразии, совершенно новой ее организации» [7].

Говоря о структурировании постсоветских государств, можно разделить их на несколько групп:

– Российская Федерация как евразийское государство, укрепляющее свои позиции в регионе, на континенте, в мире, член Совета безопасности ООН, ядерная держава, центр интеграции на политической, экономической и военно-политической основе.

– Государства-союзники и партнеры Российской Федерации: Беларусь, Армения, Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан, Таджикистан, Узбекистан, Азербайджан. Для этой группы стран характерно стремление стать частью интеграционных образований: СНГ, Организация договора коллективной безопасности (ОДКБ), Союзное государство Беларуси и России, Евразийский экономический союз (ЕАЭС), Шанхайская организация сотрудничества (ШОС). При этом для Азербайджана и Туркменистана характерен рост сотрудничества с Турцией и государствами Ближнего Востока, для Казахстана и Кыргызстана – с Китаем.

– Группа государств, стремящихся к интеграции со странами Западного мира: Литва, Латвия, Эстония, ставшие частью ЕС и НАТО с 2004 г.; Украина, Молдова, Грузия – государства – члены программы Восточного партнерства (с 2009 г.). Грузия вышла из СНГ с 2009 г. Украина в 2018 г. прекратила участие в работе уставных органов СНГ и вышла из некоторых соглашений СНГ. Отметим, что в программе Восточного партнерства участвовали Армения, Азербайджан. Беларусь приостановила свое членство: 28 июня 2021 г. МИД Республики Беларусь сообщил о приостановлении участия в указанной программе «в связи с невозможностью выполнять обязательства в условиях введенных ЕС санкций и ограничений».

Итак, многополярность современного мира характеризуется региональностью и блоковостью. СНГ внутренне структурируется. Интеграционные образования формируются как на основе экономических интересов, так и культурной близости стран, общего понимания перспектив своего будущего развития.

**Земляков Е. Л., доктор политических наук, профессор кафедры политологии БГУ,** в своем докладе рассмотрел политико-правовые основы формирования, становления и трансформации Содружества Независимых Государств (доклад подготовлен совместно с **кандидатом политических наук А. В. Шерисом**). СНГ – объединение суверенных государств, созданное на большей части территории бывшего СССР; региональная межгосударственная организация, включившая часть быв-

ших республик СССР, учреждена Соглашением о создании СНГ, подписанном 8 декабря 1991 г.

21 декабря 1991 г. был подписан Протокол к Соглашению и Декларация о целях и принципах СНГ. Устав СНГ принят в 1993 г. на заседании Совета глав государств.

СНГ не является государством и не обладает наднациональными полномочиями. Взаимодействие стран в рамках СНГ осуществляется через его координирующие институты: Совет руководителей государств, Совет руководителей правительств, Межпарламентскую Ассамблею СНГ, Исполнительный комитет (действует с 2 апреля 1999 г. как преемник Исполнительного секретариата и Межгосударственного экономического комитета). Прямого определения СНГ в качестве международной организации в Уставных документах Содружества нет. Соглашение об образовании Содружества являлось чисто политическим шагом.

С середины 1990-х гг. выявились центробежные тенденции, основными причинами которых стали подходы государств СНГ к проблемам реформирования органов СНГ, разногласия в выработке общей экономической концепции и общей политики в обеспечении коллективной безопасности; боязнь потерять значительную часть суверенитета; неэффективность договоров и договоренностей в рамках СНГ; разница сфер интересов и целей внешней политики.

Республика Беларусь выступает за сохранение СНГ, экономическое, политическое и военное сотрудничество и интеграцию. Интеграция в существенной степени специфична, так как является процессом реинтеграции ряда постсоветских государств на фоне случившейся и продолжающейся их дезинтеграции.

Реинтеграция – процесс восстановления нарушенных и/или утраченных межгосударственных связей, ценностей и целей и возобновление процессов межгосударственного сотрудничества в различных областях. Реинтеграция на постсоветском пространстве происходит на базе нескольких параметров, включающих мотивацию и интересы реинтегрирующих государств и их элит, различные формы реинтеграции (экономические, политические, военные и др.). Постсоветская интеграция обусловлена рядом причин и предпосылок, включающих потребность в безопасности, необходимость экономической кооперации с соседними государствами, наличие сложившихся административно-хозяйственных связей и т. д. Однако реинтеграционная специфика привносит свои особенности и даже проблемы. Одна из специфических черт постсоветской реинтеграции проявилась при создании СНГ, которое стало не полноценным интеграционным блоком, а «бракоразводным механизмом» для

бывших советских республик, не позволившим полностью потерять интеграционный потенциал региона.

Межгосударственная экономическая интеграция осуществляется, в том числе, посредством политических механизмов и продвигается политическими элитами интегрирующихся государств, а также влечет за собой ряд политических последствий: образование новых политико-правовых институтов, достижение договоренностей и заключение соглашений, включающих политическое содержание, координацию национальных политик стран–участниц интеграционного блока. Хотя политическая интеграция между государствами может отсутствовать, экономическая интеграция сама по себе приводит к появлению новых политических игроков на международной арене.

Экономическая интеграция не может:

- не иметь политических последствий;
- не использовать политические механизмы;
- не быть результатом консенсуса политических элит;
- не создавать новый политический контекст;
- не создавать новых субъектов политики на глобальном и/или региональном уровне.

За разноскоростными и разноформатными интеграционными процессами сегодня стоят объективные интересы постсоветских стран. Несмотря на это, современные политические процессы на евразийском пространстве все-таки имеют ярко выраженный интеграционный тренд. В настоящее время сложилась разноскоростная интеграция: в форме СНГ, международной региональной организации политики консультативного типа, на следующем этапе – в форме ЕАЭС, экономической интеграции более узкой группы государств. Высокую скорость интеграции предполагает Союзное государство Беларуси и России.

Амбивалентность политического положения Республики Беларусь позволяет замыкать или разрывать, усиливать или ослаблять альянсы, формируемые в центре Европы. Республика Беларусь становится важной территорией для реализации геополитических интересов Вышеградской группы (Польша, Чехия, Венгрия, Словакия) или для противостояния этим планам и интересам. Беларусь как фактор безопасности в Восточно-Евразийском регионе Евразии превращается в важный логистический (транзитный) узел в контексте неизбежного дальнейшего развития торговых путей между Европой и Азией, становится примером сопряжения интеграционных процессов ЕС, ЕАЭС, ШОС, Экономического пояса Шелкового пути и его современного направления «Один пояс и один путь».

15 октября 2021 г. под председательством Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко состоялось заседание Совета глав государств СНГ, на котором были рассмотрены вопросы дальнейшего расширения взаимодействия в экономической, политической, правовой и гуманитарной сферах, а также по борьбе с современными вызовами и угрозами безопасности и стабильности в регионе, включая пандемию коронавируса. Следует выделить ряд принятых Советом глав государств заявлений, которые имеют важнейшее политическое значение как в настоящее время, так и на обозримую перспективу. Среди них заявление глав государств-участников в связи с 30-летием СНГ. В документе отмечается, что закрепленные в учредительных документах СНГ цели и принципы не утратили своей актуальности, отвечают интересам всех государств-участников, в полной мере отражают современные тенденции развития международных отношений.

**Решетников С. В., доктор политических наук, профессор кафедры политологии БГУ, Заслуженный работник образования Республики Беларусь.** В 1990-е гг. на территории бывшего СССР было создано Содружество Независимых Государств, которое, явившись союзом суверенных государств, начало координировать свои действия в разных сферах. В рамках СНГ было подписано несколько сотен соглашений, к числу которых относятся Договор о создании экономического союза и Договор о коллективной безопасности. Были созданы наднациональные органы (Совет глав государств, Совет глав правительств, Межпарламентская ассамблея, Совет министров иностранных дел и др.), призванные координировать усилия бывших советских республик в развитии взаимовыгодного сотрудничества и решении ряда общих задач.

В настоящее время жизнь показала, что СНГ как форма межгосударственного объединения не обеспечивает подлинного единства его участников и не в полной мере отвечает потребностям дальнейшего углубления интеграции на просторах бывшего СССР.

Наиболее далеко интеграционные процессы зашли в отношениях между Россией и Беларусью, которые, исходя из духовной близости и общности исторических судеб своих народов, а также опираясь на их стремление к единению и желание более эффективно использовать свой материальный и интеллектуальный потенциал, образовали Союз Беларуси и России.

Статус Союзного государства Беларуси и России выходит далеко за рамки международной организации. Такое государство должно иметь свой герб, флаг, гимн, другие атрибуты государственности. Образуется также единое экономическое пространство, в котором предусматривает-

ся введение унифицированного, а затем и единого законодательства. Государства-участники учреждают Суд, решения которого имеют обязательную юридическую силу. В Союзном государстве его органы принимают нормативные правовые акты, причем нормы закона и декрета имеют преимущество перед нормами закона государств-участников. Разумеется, описанный процесс развития Союзного государства потребует определенного времени и значительных усилий со стороны его инициаторов, однако это реальное движение в сторону создания единой государственности.

**Челядинский А. А., доктор исторических наук, профессор кафедры политологии и экономики Института парламентаризма и предпринимательства,** обратил внимание на условия интеграции стран СНГ после распада СССР и высказал несколько тезисов. Он отметил, что теории интеграции стран СНГ пока не существует. Странам СНГ необходим ряд объективных и субъективных условий интеграции: укрепление и развитие государственности, внутривнутриполитического единства, что позволит повысить политическую, правовую и экономическую культуру общества.

Высокий уровень развития экономики, предполагающий наличие всех форм собственности, – это фактор, который облегчает решение общих экономических и социальных проблем посредством кооперации.

Интеграция должна развиваться не только сверху, путем принятия документов типа устава, конституции, платформ, но и снизу, через сотрудничество хозяйственных, учебных, финансовых и других учреждений, позволяющих выработать общие правила игры, нормативные акты, права и обязанности граждан стран СНГ. Важна сила примера интегрирующихся стран в режиме решения социальных проблем, когда колеблющиеся другие страны готовы принять участие в интеграционном процессе. Пример – Союзное государство Беларуси и России.

Профессором А. А. Челядинским отмечены факторы перехода на двустороннее сотрудничество, развития контактов низовых структур, поскольку страны СНГ находятся на разных уровнях социально-экономического и политического развития. Подчеркнуты решающая роль политической воли лидеров стран СНГ, обязательность выполнения решений Парламентского собрания, Исполкома СНГ, судов, участия в ОДКБ. Обозначена значимость привлечения науки к выработке форм и методов сотрудничества государств – членов СНГ.

**Паречина С. Г., кандидат политических наук, доцент кафедры политологии БГУ,** акцентировала внимание на предпосылках создания Содружества Независимых Государств, основные из которых исторические, экономические и социальные. Прежде всего, целью создания Со-

дружества было желание нивелировать негативные последствия распада Советского Союза. Резкое и окончательное прекращение существования одного из сильнейших на тот момент государств мира могло вызвать шок как среди советских граждан, так и на международной арене. А участие руководителей трех советских республик – основательниц СССР (РСФСР, БССР и УССР) обеспечило процессу образования СНГ определенную историческую преемственность.

Немаловажной причиной создания СНГ выступила необходимость сохранения общего экономического пространства. Дело в том, что в Советском Союзе существовала единая экономическая система и особая система разделения труда. Каждая из республик специализировалась на определенных отраслях экономики в зависимости от географических и климатических условий, а также обеспеченности теми или иными ресурсами.

Следует отметить значимость социальных предпосылок. На территории бывших советских республик осталось проживать большое количество граждан разных национальностей, которые после распада СССР стали ощущать себя фактически иностранцами в новых государствах, часто нуждались в социальной защите и помощи. Содружество способствовало их защите и поддержке.

**Северин Э. Н., кандидат политических наук, заведующий кафедрой гуманитарных наук Брестского государственного технического университета** в своем докладе сфокусировался на историко-политологических аспектах развития СНГ. Содружество Независимых Государств стало закономерным итогом процесса децентрализации и «парада суверенитетов», характерных для Советского Союза конца 80-х – начала 90-х гг. XX в. С момента своего образования СНГ стало уникальным политическим явлением, не напоминающим по своей политической архитектуре и функциональным характеристикам ни британское Содружество, ни Союз, образованный Францией с ее бывшими колониями в период с 1958 по 1960 гг. В историко-политическом контексте СНГ также выполнило ряд значимых ролей:

во-первых, Содружество стало своего рода «цивилизованной формой бракоразводного процесса» бывших союзных республик;

во-вторых, СНГ возникло как альтернатива и политико-идеологическая основа для новых проектов интеграции на постсоветском пространстве;

в-третьих, оно способствовало сохранению политических и экономических связей между государствами-участниками;

в-четвертых, «новая интеграция» выполнила роль «политико-эмоционального демпфера» для политических элит и граждан бывших союзных республик.

СНГ по ряду объективных и субъективных причин не смогло разрешить многие кризисные явления на политическом пространстве бывшего СССР. Тем не менее, Содружество отчасти выступило одним из факторов предотвращения и стабилизации отдельных внутривнутриполитических и внешнеполитических конфликтов, обеспечения спектра составляющих национальной безопасности государств-участников, реализовало функцию контроля за нераспространением ядерных вооружений, что, несомненно, повлияло на разрешение ряда вопросов региональной и глобальной безопасности.

Анонсировав ряд политических, военно-политических, экономических и гуманитарных проектов, СНГ, на наш взгляд, и сегодня выполняет значимую роль «гибкой дипломатической площадки» для политических элит государств-участников. Мы полагаем, что, несмотря на наличие различной геополитической ориентации государств-участников, в том числе в векторах интеграции, политический и экономический потенциал Содружества далеко не исчерпан.

**Белянцева Д. В., кандидат политических наук, доцент кафедры политологии, БГУ** проанализировала региональные интересы и региональную идентичность как факторы формирования и развития СНГ. Конец XX в. ознаменовался манифестацией глобальных и региональных тенденций в мировом политическом процессе. Регионализация нашла проявление как в изменениях, происходящих во внутренних регионах государств, так и в развитии коммуникаций между регионами, входящими в различные государственные образования, и самими государствами, образующими региональные партнерства и объединения. Примером таких региональных объединений может выступать СНГ. С точки зрения анализа процессов формирования и перспектив развития СНГ следует обратить внимание на такие факторы, как региональный интерес и региональная идентичность.

Активизация регионального интереса зачастую происходит под влиянием роста диспропорций в социально-экономическом развитии различных территорий. В 1991 г. страны – участники СНГ как раз представляли собой такой регион, но обладали схожим человеческим капиталом, институциональной средой, а также общей региональной идентичностью.

Обратимся к документам Содружества. Например, в Уставе СНГ среди целей прямо обозначалась необходимость всестороннего развития государств – участников в рамках общего экономического пространства,

межгосударственной кооперации и интеграции [8]. Это послужило основанием создания в 1994 г. Зоны свободной торговли, а в 2010 г. – Единого экономического пространства. Таким образом, региональный интерес в форме интереса экономического толкал страны к объединению.

Тем не менее, не все участники Содружества присоединились к данным проектам и оказались в состоянии «торговых войн». В данном контексте необходимо подчеркнуть, что проявление регионального интереса может носить и реактивный характер, а также приобретать форму политического интереса. Его выразителем становится политическая элита. Например, в Соглашении о создании СНГ в качестве основания подчеркивалась историческая общность народов и связи между ними [9]. Однако Украина, являясь страной – учредителем СНГ, не подписала его Устав. Данная тенденция проявилась как на этапе создания СНГ, так и в процессе развития этого интеграционного образования. В частности, в 2009 г. официально вышла из состава Содружества Грузия. В 2018 г. Украина в соответствии с Указом Президента Украины № 139/2018 начала процедуру окончательного прекращения участия в уставных органах СНГ [10]. Это может рассматриваться как проявление регионального интереса в форме политического.

В рамках анализа интеграционных образований важно учитывать тот факт, что региональная идентичность есть продукт длительных коммуникаций, провоцируется потребностью в безопасности и «чувстве сообщества» и является устойчивым образованием. В условиях турбулентностей и роста ситуативных и реактивных региональных интересов именно она в совокупности с принципом консенсуса, который лежит в основе работы СНГ, будет способствовать сохранению и развитию данной организации.

**Круглова Г. А., доктор философских наук, профессор кафедры политологии БГУ,** сфокусировалась на межкультурном сотрудничестве стран СНГ и отметила важное значение согласованной культурной политики государств – членов СНГ. В Уставе СНГ (ст. 3) зафиксировано, что одной из основ Содружества является тесное сотрудничество в сохранении культурных ценностей и культурный обмен. Базовые принципы общей культурной политики стран СНГ сформулированы в Соглашении о сотрудничестве в области культуры, принятом в Ташкенте 15 мая 1992 г. В качестве главного принципа культурного взаимодействия как внутри СНГ, так и с другими странами назван принцип диалога, который отвечает основным вызовам современной политики.

Начиная с середины 1990-х гг. стали формироваться институциональные основы культурного сотрудничества стран Содружества. В 1995 г. был создан Совет по культурному сотрудничеству внутри СНГ

для координации культурного обмена на уровне государственных и общественных структур. В 2006 г. был учрежден Совет по гуманитарному сотрудничеству для поддержки культурного обмена в СНГ. В том же году для финансирования культурных проектов был сформирован Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств – участников СНГ, который уже поддержал более 500 крупных совместных проектов. Одним из старейших культурных мегапроектов на пространстве СНГ является ежегодный Международный фестиваль искусств «Славянский базар» в Витебске.

К общим культурным мегапроектам, успешно реализуемым на всем пространстве СНГ, безусловно, можно отнести и межгосударственную программу «Культурные столицы сотрудничества», по которой каждый год в двух государствах выбирают по одному нестоличному городу, где организуются масштабные культурные мероприятия с целью популяризации национальной культуры. В странах СНГ с начала 2000-х гг. сложилась традиция проведения тематических годов культуры (Год литературы, Год молодежи, Год историко-культурного наследия, Год спорта и здорового образа жизни, Год ветеранов Великой Отечественной войны, Год книги).

Задачи культурной политики стран СНГ заключаются в популяризации культуры и укреплении культурных связей, создании новых культурных проектов, укрепляющих культурный имидж СНГ, использовании потенциала культуры в международном сотрудничестве всех членов Содружества и во внешнем мире. Если говорить о перспективах культурной политики СНГ, необходимо, чтобы она не только опиралась на общую, объединяющую идею, но также имела проработанную схему финансирования, эффективные механизмы реализации и соответствующий инструментарий. Наряду с традиционными направлениями необходимо продвигать инновационные формы искусства и современной культуры (например, компьютерные игры), празднование общих памятных дат, важна и подготовка кадров в сфере культуры и искусства.

**Денисюк Н. П., кандидат философских наук, доцент кафедры политологии БГУ,** остановилась на сотрудничестве государств – участников СНГ в области образования. В государствах – участниках СНГ предпринимаются усилия по согласованию политики в области образования. 17 января 1997 г. было подписано Соглашение о формировании единого образовательного пространства Содружества. Оно предусматривало координацию деятельности государств в области образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, разработку правовой базы по вопросам взаимодействия в области обра-

зования. В 2008 г. создан Сетевой университет СНГ в форме консорциума ведущих вузов. В него входят 39 вузов из 9 стран СНГ.

В качестве достижений СНГ можно назвать доступность поступления в образовательные учреждения, взаимное признание документов об образовании, развитие научного взаимодействия. 25 ноября 2021 г. прошел Международный форум по вопросам непрерывного педагогического образования, приуроченный к 30-летию СНГ. Мероприятие проходило в онлайн-режиме на базе Московского педагогического университета. Педагогический форум такого уровня проводился впервые, намечены пути дальнейшего развития интеграционных процессов, направленных на подготовку педагогов XXI в.

**Захарова Н. Е., кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник ГНУ «Институт философии НАН Беларуси»,** в своем выступлении обратила внимание на проблемы интеграции философских и политических исследований на постсоветском пространстве в свете «практического поворота» социальной философии. Современная социальная философия, призванная осмыслить жизнь общества в единстве ее проявлений, представить картину социальной реальности как органическую целостность, предполагает переход от разработки теоретических моделей социальных структур и возможных сценариев их развития к обсуждению актуальной повестки дня, формулированию позитивных программ и стратегий, социальному проектированию и технологическому конструированию.

В роли опосредующего звена, соединяющего традиционную социальную философию с конкретными социально-гуманитарными науками и прикладным знанием об обществе, с полным правом выступают частные философские теории (философия права, философия политики, философия хозяйства, философия управления и т. п.) и социокультурный подход к обществу. История сотрудничества кафедры политологии БГУ с Институтом философии НАН Беларуси, совместные проекты, выполненные под эгидой Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований, показывают, что важнейшими характеристиками практической востребованности исследования оказываются его функциональность, технологичность, а также соответствие социальным потребностям и ожиданиям, ориентация на решение актуальных социально-гуманитарных проблем. Применительно к теме круглого стола интеграция социально-философского знания и политической культуры позволяет описать появление и развитие СНГ с позиций единства его ценностно-целевых ориентаций, операционально-технологических предпочтений, оснований консолидирующей идентичности. История СНГ показывает,

что в его основе лежит не экономика и даже не политика, а социокультурное взаимодействие, пространство социальных коммуникаций.

**Побережная О. Е., кандидат политических наук, доцент кафедры политологии БГУ,** раскрыла суть основных направлений социальной политики в странах СНГ. С момента распада СССР и образования на месте некогда единого государства СНГ страны – основательницы организации столкнулись со сходными проблемами в вопросах управления социальной сферой и обеспечения социально-экономических прав граждан. Первыми в ряду проблем стали распад единой системы социального управления и дефицит ресурсов, в первую очередь финансовых, на содержание инфраструктуры социального обеспечения и социальной защиты, а также отсутствие концептуального подхода к выстраиванию непатерналистской системы социальной политики. Каждая из стран оказалась один на один с проблемами падения доходов и обнищания населения, нарастающей безработицей, нивелированием социальных прав граждан и т. д.

Учитывая все перечисленное, страны СНГ выбрали постепенный, для каждой страны со своей скоростью, переход к адресной социальной помощи, формированию системы социального страхования и рынка социальных услуг. Адресная социальная помощь стала альтернативой превентивной модели социальной помощи и позволила уменьшить расходы на преодоление рисков и угроз и направить средства более точно и плотно в фокус нужды. Социальное страхование было реализовано в модели обязательного пенсионного и медицинского (в различных формах в зависимости от страны) страхования. Это позволило оптимизировать субсидиарную систему социальной защиты и наполняемость социальных фондов. Рынок социальных услуг сформировал дополнительную систему социальной поддержки и позволил создать механизмы государственно-частного партнерства в социальной сфере.

Для гарантии социально-экономических прав граждан 26 мая 1995 г. была принята Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека [14], которая стала базовым документом для всех последующих коллективных, многосторонних и двусторонних договоров в рамках СНГ, заключенных в пенсионной, социально-трудовой, демографической сферах. В 2011 г. в результате длительных согласований и выработки единого подхода к защите прав граждан данная конвенция была дополнена и расширена Концепцией согласованной социальной и демографической политики и Планом мероприятий по реализации Концепции согласованной социальной и демографической политики, который был принят в 2017 г. и реализуется до настоящего момента.

Таким образом, в странах СНГ шел процесс оптимизации систем социального управления с учетом упомянутых ранее рисков и угроз, а также формирования единого в рамках организации подхода к защите социально-экономических прав граждан.

**Мамекин М. С., преподаватель кафедры политологии БГУ,** рассмотрел сотрудничество государств – участников СНГ в экологической сфере. Основные направления сотрудничества в экологической сфере были определены на раннем этапе становления содружества. В 1992 г. Соглашением о взаимодействии в области экологии и охраны окружающей природной среды был создан Межгосударственный экологический совет (далее – МЭС). МЭС СНГ представляет собой орган отраслевого сотрудничества в области охраны окружающей среды. Его членами являются руководители природоохранительных министерств и ведомств государств – участников СНГ. Орган выполняет ряд важнейших задач и функций: координирует политику в области охраны окружающей среды, готовит рекомендации по гармонизации НПА в сфере охраны окружающей среды [12]. В мае 2013 г. в целях решения вопросов экологической безопасности, а также придания нового импульса экологическому сотрудничеству в Минске было принято новое Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды [13].

Важную роль в сфере экологического сотрудничества занимает Постоянная комиссия по аграрной политике, природным ресурсам и экологии Межпарламентской Ассамблеи СНГ, деятельность которой направлена на гармонизацию природоохранного законодательства стран СНГ. К сегодняшнему дню принято более 60 модельных документов, посвященных вопросам экологии и охране окружающей среды, которые нашли отражение в законодательствах государств – участников СНГ [14]. Ежегодно с 2008 г. в Санкт-Петербурге проводится Невский международный экологический конгресс, который является площадкой для укрепления межпарламентского сотрудничества в сфере обеспечения экологической безопасности и гармонизации экологического законодательства государств – участников СНГ и стран – членов Совета Европы [15]. В целях обеспечения интересов государств – участников СНГ в этой сфере созданы отраслевой орган и комиссии при МПА, проводятся международные конгрессы, реализуются совместные проекты, действуют специальные образовательные учреждения и активно разрабатывается модельное законодательство.

**Михайловский В. С., кандидат политических наук, доцент кафедры политологии БГУ,** отметил противоречия мирового развития, которые, по его мнению, актуализируют традиционное для политической мысли кратологическое измерение политики. Происходит воз-

вращение научного интереса к классической марксистской методологии и теоретическому потенциалу эволюционирующих марксистских исследовательских течений. В неомарксизме была нивелирована эвристическая значимость аналитического видения мирового порядка как своеобразной пирамиды, где в основании находятся «неразвитые» страны, стремящиеся через ускорение капиталистического развития приблизиться к «развитым», находящимся на вершине. Подчеркивалась ошибочность убеждения, что либеральная модернизация позволяет периферии развиваться по модели стран Запада. В неомарксизме изучаются не конкретные проблемы модернизации развивающихся стран, а модернизация как политика «центро-периферийного» структурирования глобального порядка. Неомарксистская политическая теория ориентирована на познание структурной необходимости капиталистического порядка в виде интеграции развивающихся стран в глобальный капитализм. Рекомендации по проведению модернизации в странах периферии в оценке неомарксистов, которые занимаются проблемами зависимого развития, направлены на воспроизводство условий неразвитости, хотя преподносятся как эффективная политика преодоления отсталости [16; 17].

«Полупериферия» является нестабильным элементом «центро-периферийной» структуры мира. Можно констатировать, что современные международные отношения характеризуются конфликтом между странами «центра» и «полупериферии». Речь идет о нежелании государств (Россия, Китай, Иран) выполнять функцию «полупериферийного» воспроизводства глобального капитализма, что определяет их внешнеполитическую активность на международной арене. Несмотря на сложный субъектный состав (различный уровень экономического развития), СНГ в рамках неомарксистского подхода относится к «глобальной полупериферии».

Можно выделить две стратегии действия «полупериферийных» стран в глобальном противостоянии со странами «центра». Первая – *внутриполитическая*, которая предполагает самостоятельное экономическое и политическое развитие стран «полупериферии» в национальных интересах и ставит целью достижение уровня развития высокоразвитых стран вне политического противоборства со странами-гегемонами капитализма. Вторая стратегия, наоборот, исходит из необходимости активного *внешнеполитического* отстаивания национального интереса и ставит цель вхождения стран «полупериферии» в состав бенефициаров глобального капитализма на своих политических и экономических условиях [18].

Для моделирования политического поведения СНГ как субъекта глобального порядка теоретически возможны обе стратегии. Однако ре-

альная политическая ситуация – внешнеполитическая активность России – сужает карту сценариев. С нашей точки зрения, будущее СНГ в неомарксистском измерении зависит от отношения стран – участников СНГ к политике Российской Федерации. Страны СНГ либо могут присоединиться к внешнеполитической активности России по противостоянию со странами-гегемонами глобального капитализма, либо выбрать стратегию самостоятельного внутривнутриполитического развития.

**Сулейков А. А., младший научный сотрудник ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси»**, рассмотрел перспективы развития СНГ в контексте евразийской интеграции. После распада СССР многим странам постсоветского пространства пришлось столкнуться с разрывом экономических, политических и культурных связей. Формирование СНГ смогло компенсировать интеграционный вакуум, возникший на евразийском пространстве, лишь частично. Несмотря на успехи СНГ, такие как программы гуманитарного сотрудничества постсоветских стран, создание зон свободной торговли и союзных СМИ, формирование полноценных институтов межгосударственного сотрудничества на высшем уровне (Исполнительный комитет СНГ, Межпарламентская Ассамблея стран – участниц Содружества и т. д.), ряд вызовов, с которыми столкнулись страны региона на рубеже столетий, не мог быть купирован функционированием Содружества. Так, необходимость возобновления и интенсификации экономического сотрудничества (в контексте расширения ЕС на территорию постсоциалистического пространства) стала причиной возникновения Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) в 2000 г., в то время как усиление угрозы международного терроризма и экстремизма обусловило создание Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ). В свою очередь, на евразийском пространстве сформировались новые центры силы, в частности КНР, претендующие на расширение своего влияния посредством создания новых интеграционных форматов (ШОС) и вовлечения в них стран региона. Это обусловило характер ключевых проблем развития интеграционных процессов в евразийском регионе:

1. Рассинхронизированность субъектного состава и степени развития интеграционных форматов, их разнонаправленность.
2. Ориентированность стран региона на несколько различных центров силы.
3. Стагнация одних интеграционных форматов при усилении других.

Отчасти эти же факторы детерминировали и те проблемы, с которыми столкнулся интеграционный формат СНГ (в частности, фактический выход из состава Содружества Грузии и Украины, ориентированных на

сотрудничество со странами евро-атлантического региона). Учитывая контекст евразийской интеграции, видится возможным выделить следующие варианты развития СНГ:

1. Инерционный сценарий. СНГ продолжает свое существование в нынешнем виде и играет роль одного из центров интеграции на евразийском пространстве в дальнейшем наряду с ЕАЭС, ОДКБ.

2. Стагнационный сценарий. СНГ сохраняет свое существующее положение, но теряет свою значимость на фоне расширения ЕАЭС и углубления степени интеграции в рамках этого формата. В дальнейшем СНГ прекращает свое существование (по аналогии с Западноевропейским союзом).

3. Конвергенционный сценарий. СНГ становится структурной частью развития формата ЕАЭС, синхронизирует свой членский состав с ЕАЭС и начинает выступать в качестве политической «надстройки» Союза (по аналогии с ЕС). Поскольку формат принятия решений в рамках ЕАЭС основан на принципе разделения полномочий, но не разделения властей, он является приемлемым при координации экономических интеграционных проектов.

\*\*\*

Таким образом, СНГ сохраняет роль площадки для многостороннего взаимодействия его государств – участников, несмотря на различия «геополитического притяжения» и развитие новых интеграционных форматов.

### Библиографические ссылки

1. Алма-Атинская декларация [Электронный ресурс] // Исполком СНГ. URL: <https://cis.minsk.by/page/178/alma-atinskaa-deklaracia-g-alma-ata-21-dekabra-1991-goda>. Дата доступа: 30.11.2021.

2. Член научного совета Московского центра Карнеги А. Малашенко [Электронный ресурс] // Новые известия. 2012. 8 июня URL: <https://newizv.ru/news/society/08-06-2012/164720-chlen-nauchnogo-soveta-moskovskogo-centra-karnegi-aleksej-malashenko>. Дата доступа: 30.11.2021.

3. Пашковский П. И. Проблема интерпретации понятия «постсоветское пространство» // Ученые записки Крымск.федеральн. ун-та им. В. И. Вернадского. Сер. Философия. Политология. Культурология. 2015. № 4. С. 41–48.

4. Гуцин А. В. Постсоветское пространство: причины, процесс и промежуточные результаты трансформации / А. В. Гуцин, И. Е. Ханова // Россия и мир в XXI веке. 2019. № 2 (103). С. 53–66.

5. Рябов А. Постсоветское пространство: факторы и циклы развития // Россия и новые государства Евразии. № 3. 2018. С. 67–82.

6. Политические процессы на постсоветском пространстве: новые тренды и старые проблемы / отв. ред. Э. Г. Соловьев, Г. И. Чуфрин. М. : ИМЭМО РАН, 2020. 276 с.

7. Лукьянов Ф. Трансформация постсоветского пространства [Электронный ресурс] / Ф. Лукьянов // РСМД – Российский совет по международным делам. 2017. URL:<https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/interview/transformatsiya-postsovetskogo-prostranstva>. Дата доступа: 30.11.2021.

8. Устав Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] // Интернет-портал СНГ. – URL:<http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=187>. Дата доступа: 30.11.2021.

9. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] // Интернет портал СНГ. URL:<http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=1>. Дата доступа: 30.11.2021.

10. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 травня 2018 року «Про припинення дії для України окремих міжнародних договорів, укладених у рамках Співдружності Незалежних Держав» [Электронный ресурс] : Указ Президента України № 139/2018 // Президент Украины. Официальное интернет-представительство. – URL:<https://www.president.gov.ua/documents/1392018-24202>. Дата доступа: 01.12.2021.

11. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека [Электронный ресурс] // Интернет-портал СНГ. URL:<https://cis.minsk.by/page/11326>. Дата доступа: 01.12.2021.

12. Межгосударственный экологический совет [Электронный ресурс] // Интернет-портал СНГ. URL:<https://cis.minsk.by/page/6686>. Дата доступа: 01.12.2021.

13. Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды государств – участников Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] : [заключено в г. Минске 31.05.2011 г.] // Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс» // АО «Кодекс». СПб., 2021. Дата доступа: 01.12.2021.

14. Комиссия по аграрной политике, природным ресурсам и экологии [Электронный ресурс] / Межпарламентская ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств. URL:[https://iacis.ru/ob\\_organizacii/struktura\\_mpa\\_sng/postoyannie\\_komissii\\_mpa\\_sng/komissiya\\_po\\_agrarnoj\\_politike\\_prirodnim\\_resursam\\_i\\_ekologii](https://iacis.ru/ob_organizacii/struktura_mpa_sng/postoyannie_komissii_mpa_sng/komissiya_po_agrarnoj_politike_prirodnim_resursam_i_ekologii). Дата доступа: 20.11.2021.

15. Невский международный экологический конгресс [Электронный ресурс]. URL: <http://ecosongress.info/congress>. Дата доступа: 01.12.2021.

16. Сантус Т. Д. Структура зависимости [Электронный ресурс] / Т. Д. Сантус ; пер. с англ. В. Плотникова ; под ред. А. Тарасова // Скепсис. 2008. № 5. URL:[http://scepis.net/library/id\\_2297.html](http://scepis.net/library/id_2297.html). Дата доступа: 01.12.2021.

17. Франк А. Г. Развитие неразвитости [Электронный ресурс] / А. Г. Франк ; пер. Ю. Дергунова // Левая Россия. 2005. № 9. URL:<http://www.left.ru/2005/9/frank126.phtml>. Дата доступа: 01.12.2021.

18. Ткачев И. От Армении до Эстонии: выросли ли экономики республик за 30 лет без СССР [Электронный ресурс] / И. Ткачев [и др.] // РБК. 2021. URL:<http://https://www.rbc.ru/economics/08/12/2021/61ae2d289a794770fcec56>. Дата доступа: 01.12.2021.