

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ КАК УСЛОВИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В НЕКОТОРЫХ СЛУЧАЯХ ПРИНУЖДЕНИЯ К ВЫПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

И. И. Лапцевич, Белорусский государственный университет

Административная преюдиция в уголовном праве – это закрепленная специальной конструкцией состава преступления преюдициальная связь между несколькими аналогичными правонарушениями, совершенными в течение года после применения к виновному мер административного взыскания за одно из правонарушений, в силу которой содеянное оценивается как преступление и к виновному применяются меры уголовной ответственности [1, с. 7].

Поступок, повлекший административную ответственность, и совершенное после этого деяние, являющееся основанием уголовной ответственности, – это по сути дела «такие же деяния» только лишь по внешним признакам. Что касается субъективной стороны, то она по своему содержанию в этих правонарушениях различается, из чего следует, что различаются и деяния, образующие административное правонарушение, с одной стороны, и преступление – с другой. При повторном нарушении закона меняются как интеллектуальный, так и волевой моменты умысла. Содержание умысла выражает более отрицательное, чем прежде, отношение к охраняемым законом социальным ценностям и таким образом влияет на повышение общественной опасности содеянного в целом [2, с. 20–21].

Принуждение к выполнению обязательств может совершаться любыми лицами и при любых обстоятельствах. Значительное количество таких преступлений совершается самим кредитором. При этом виновные не осознают преступность своих действий, поскольку полагают, что требуют вернуть «свое». Общественная опасность некоторых подобных деяний не достигает уровня общественной опасности преступления и целесообразно было бы сначала привлекать виновных к административной ответственности.

Правовое воздействие на правонарушителя вначале средствами административного и лишь после этого мерами уголовного права обеспечивает устойчивый процесс праворегулирования общественных отношений и сочетание различных по интенсивности средств убеждения и принуждения в зависимости от поведения виновного [1, с. 2]. Последовательное применение мер административного и уголовного воздействия является оправданным при совершении виновным преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 384 УК Беларуси.

В соответствие со ст. 32 УК Беларуси, административная преюдиция может быть предусмотрена законодателем в уголовно-правовых нормах Особенной части УК только в том случае, если преступление относится к

категории не представляющих большой общественной опасности. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 384 УК Беларуси, относится к менее тяжким преступлениям. Предлагаем внести изменения в санкцию ч. 1 ст. 384 УК Беларуси, «переведя» преступление из категории менее тяжких, в категорию не представляющих большой общественной опасности, а в диспозиции предусмотреть административную преюдицию: «совершенное в течение года после наложения мер административного взыскания за такие же действия».

Список использованных источников

1. *Грунтов, И. О.* Уголовно-правовые нормы с административной преюдицией: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / И. О. Грунтов; БГУ им. В. И. Ленина. – Минск, 1985. – 22 с.

2. *Мустафаев, Ч. Ф.* Административная преюдиция в советском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ч. Ф. Мустафаев; АН СССР, Ин-т государства и права. – М., 1986. – 25 с.