

более трех баллов из пяти возможных, что свидетельствует о достаточно высокой степени значимости для молодежи. Данная ценность наиболее важна для студентов направления «Экологические науки», наименее важна — «Естественные науки».

Таким образом, смысложизненными приоритетами студенчества являются: здоровье; душевный покой и комфорт; материально обеспеченная жизнь; интересная работа; профессионализм в своем деле.

*Е. С. Макеева, канд. психол. наук, доцент
Kmakeeva-1977-2@mail.ru
БГЭУ (Минск)*

РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ СТУДЕНТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ: КОГНИТИВНЫЙ АСПЕКТ

Студенческий период занимает особое место в процессе формирования профессионального самосознания. Новая социальная ситуация развития, в определенной мере реализованная потребность в самоопределении порождают у будущих специалистов новые потребности, прежде всего — в профессиональном самопознании, самоотношении и самореализации. По мнению ряда психологов [1, 2], только утверждая себя в профессии, соответствующей их Я-концепции, молодые люди добиваются успеха, эффективно работают и строят свою профессиональную карьеру.

Целью нашего исследования стало выявление особенностей профессионального Образа-Я студентов-экономистов. В исследовании приняли участие студенты 1-го курса специальностей «Финансы и контроль в сфере таможенной деятельности» факультета банковского дела и «Бухгалтерский учет, анализ и аудит во внешнеэкономической деятельности» учетно-экономического факультета Белорусского государственного экономического университета. Общий объем выборки составил 50 человек. Из них: девушки — 33 человека (66,0 %), юноши — 17 человек (34,0 %) в возрасте 17–18 лет.

Для определения особенностей когнитивной составляющей профессионального самосознания студентов экономического профиля использовалась модификация опросника интерперсональной диагностики Т. Лири — «Диагностика межличностных отношений» Л. Н. Собчик.

Данные, полученные в нашем исследовании, свидетельствуют о том, что в выборке студентов-экономистов доминируют испытуемые с выраженностью властно-лидирующего (26 человек — 52,0 %), сотрудничающе-конвенционального (22 человека — 44,0 %) и ответственно-великодушного (20 человек — 40,0 %) стилей межличностного взаимодействия как в «реально Я» будущих специалистов, так и в их профессиональном идеале.

Это говорит о наличии у большинства испытуемых таких личностных особенностей, как: выраженная мотивация достижения при переоценке собственных профессиональных возможностей; нетерпимость к критике; стремление к лидерству и доминированию; уверенность в себе; ярко выраженная тенденция к спонтанной самореализации; эмоциональная неустойчивость; зависимость профессиональной самооценки от мнения значимых других; склонность при решении личностных проблем перекладывать трудности и ответственность на других, маскируя истинные намерения повышенным дружелюбием и конвенциональностью; гибкость в контактах, коммуникабельность, доброжелательность, развитое чувство ответственности, которые переходят в сверхобязательность, гиперсоциальность установок в профессиональном идеале.

Таким образом, в когнитивном компоненте профессионального самосознания студентов-экономистов 1-го курса наблюдается доминирование властно-лидирующих, сотрудничающих и альтруистических черт со значительной переоценкой последних в профессиональном идеале. Это свидетельствует о противоречивости их профессионального Образа-Я. Полученные данные обусловлены особенностями процесса профессионализации на этапе профессионального обучения. В частности, они связаны с преодолением студентами экономического профиля соответствующих кризисов профессионального развития.

Источники

1. Зеер, Э. Ф. Психология профессионального образования / Э. Ф. Зеер. — М. : Академия, 2013.
2. Кисляков, П. А. Психология развития человека как субъекта деятельности / П. А. Кисляков, Е. А. Шмелева, Е. А. Петрова. — М. : Русайнс, 2018. — 184 с.

*Г. И. Малыхина, канд. филос. наук, доцент
malyhina@bsuir.by
БГУИР (Минск)*

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ КАК КОНСТАНТЫ ГУМАНИТАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Одной из наиболее актуальных концептуально-исследовательских программ современного социально-гуманитарного познания является проблема безопасности в самом широком смысле слова. Эта проблема имеет не только общеполитический и теоретико-методологический смысл, но и колоссальное практическое значение, поскольку речь идет о новой цивилизационной парадигме.

По сути дела, в философии на новом витке человеческой истории актуализируется дискурс по проблеме развития. Казалось бы, проблема развития как фундаментальный онтологический принцип и теоретико-методологическая установка обсуждаются в философии с момента ее возникновения («все течет...»). Однако никогда развитие так буквально и семантически не эксплицировалось в духе обеспечения безопасности.

Полученный нынешним веком «в наследство» целый кластер глобальных проблем обозначил контуры системного антропоэкологического кризиса, явившегося следствием антигуманной, эксплуататорской по отношению к природе социально-экономической деятельности. Попыткой нового глобального мышления явилась концепция устойчивого развития, в рамках которой декларировался новый курс развития человеческой цивилизации — на сохранение и поддержание биосферы как естественной среды человеческой (и любой другой) жизни.

Однако события, происходящие в наши дни на планете, связанные с информационными войнами, цветными революциями, международным терроризмом, двуликой демократией, ядерным, химическим и биологическим оружием, по-новому актуализируют проблему будущего развития и безопасности. В результате понятие безопасности репрезентирует междисциплинарный объект исследования, связанный с функционированием и развитием сложных самоорганизующихся и саморазвивающихся (синергетических) систем — человека, социума, биосферы, техники, Земли, Вселенной и др.

Современный этап глобализации является мейнстримом современной мировой системы, определяющей дальнейшие сценарии цивилизационного развития и выступающим реальной угрозой суверенитетам национальных государств и национальной идентичности.