

картины мира (является результатом изучения какого-либо другого языка) [7]. В «Философском энциклопедическом словаре» описаны чувственно-пространственная, духовно-культурная, метафизическая, физическая, биологическая, философская и другие картины мира [8].

Таким образом, многообразие видов картин мира свидетельствует, во-первых, о различных взглядах на мир и его устройство, во-вторых, о многоаспектности объекта анализа, об актуальности и востребованности исследований в данном направлении.

Литература

1. Гумбольдт, В. фон. Избранные труды по языкознанию / В. фон Гумбольдт. – М. : Прогресс, 2000. – 394 с.
2. Погорский, Э. К. Картина мира / Э. К. Погорский // Знание. Понимание. Умение. – 2012. – № 4. – С. 322–323.
3. Касевич, В. Б. Буддизм. Картина мира. Язык / В. Б. Касевич. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2004. – 292 с.
4. Хроленко, А. Т. Основы лингвокультурологии : учеб. пособие / А. Т. Хроленко; под ред. В. Д. Бондалетова. – 5-е изд. – Москва : Флинта : Наука, 2009. – 181 с.
5. Водяха, А. А. Эмоциональная рамка высказывания / А. А. Водяха // Эмотивный код языка и его реализация. – Волгоград : Перемена, 2003. – С. 64–71.
6. Попова, З. Д. Когнитивная лингвистика / З. Д. Попова, И. А. Стернин. – АСТ : «Восток–Запад», 2007. – 314 с.
7. Тер-Минасова, С. Г. Язык и межкультурная коммуникация / С. Г. Тер-Минасова. – М. : Слово, 2000. – 146 с.
8. Картина мира // Философский энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rus-philosophy-enc.slovaronline.com>. – Дата доступа: 09.11.2022.

К вопросу о феномене социального интеллекта в психологии

*Швайко О. В., студ. V к. БарГУ,
науч. рук. ст. преп. Кишеев И. Л., магистр психол. наук*

На сегодняшний день исследование социального интеллекта представляет собой бурно развивающуюся, но пока еще не очень разработанную область психологии, особенно в сравнении с традиционной психологией интеллекта. Интерес ученых к данной теме связан с тем, что именно социальный интеллект в значительной мере определяет возможность и качество жизни человека среди людей.

На начальном этапе исследований интеллект отождествлялся с психофизиологическими функциями, подчеркивался врожденный (органический) характер интеллектуальных различий между людьми. В настоящее время интеллект рассматривается как способность к реализации процесса познания и к результативному решению проблем при выполнении широкого круга жизненных задач [1].

Сама категория социального интеллекта была введена в психологию Э. Торндайком в 1920 г. с тех пор в науке ведутся споры о том, входит ли социальный интеллект в структуру общего интеллекта или является независимой, самостоятельной категорией научного анализа. На данный момент в психологии нет единого мнения по вопросу включенности социального интеллекта в структуру общего интеллекта, что свидетельствует о существовании противоречий во взглядах на природу социального интеллекта [2].

Так А. Л. Южанинова рассматривает социальный интеллект в ряду общих характеристик интеллектуальной структуры, включающей также практический и логический интеллект. Практический и логический интеллект направлены на отражение сферы субъект-объектных отношений, а социальный интеллект – сферы субъект-субъектных отношений и связей. Ученый определяет социальный интеллект как особую социальную способность, включающую по своей структуре три измерения: социально-перцептивные способности, социальное воображение и социальную технику общения. Исследования А. Л. Южаниновой позволили ей утверждать, что социальный интеллект правомерно выделять в качестве самостоятельного компонента общей системы познавательных способностей личности [3].

Автор наиболее распространенной концепции Дж. Гилфорд понимает социальный интеллект как систему интеллектуальных способностей, независимых от фактора общего интеллекта и связанных, прежде всего, с познанием поведенческой информации [4].

Факторно-аналитические исследования, проводимые Дж. Гилфордом завершились созданием кубической модели структуры социального интеллекта. В соответствии с созданной моделью выделяются 120 факторов, которые могут быть классифицированы в соответствии с тремя независимыми переменными, характеризующими процесс переработки информации. Это такие переменные, как: а) содержание предъявляемой информации; б) операции по обработке информации; в) результаты обработки информации.

При анализе социального интеллекта Дж. Гилфорд выделил одну операцию – познание, и сосредоточил свои исследования на познании поведения. В результате многолетних исследований, автором была определена следующая структура социального интеллекта, включающая шесть факторов: 1) познание элементов поведения; 2) познание классов поведения; 3) познание отношений поведения; 4) познание систем поведения; 5) познание преобразований поведения; 6) познание результатов поведения [4].

Модель структуры социального интеллекта Дж. Гилфорда на сегодняшний день считается наиболее практически применимой.

Таким образом, социальный интеллект можно определить как систему интеллектуальных способностей, независимых от фактора общего интеллекта и связанных, прежде всего, с познанием поведенческой информации. Наиболее распространенной, структурированной и практически применимой на сегодняшний день является модель структуры социального интеллекта, описанная Дж. Гилфордом, включающая в себя: познание элементов поведения, познание классов поведения, познание отношений поведения, познание систем поведения, познание преобразований поведения, познание результатов поведения.

Литература

1. Корчагина, Н. В. Проблема соотношения академического и социального интеллекта в отечественной и зарубежной психологии / Н. В. Корчагина // Прикладная психология и психоанализ. – 2006. – № 4. – С. 3–6.
2. Саутина, Е. С. Научное становление понятия «Социальный интеллект» / Е. С. Саутина // Территория науки. – 2007. – № 1. – С. 142–146. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/nauchnoe-stanovlenie-ponyatiya-sotsialnyy-intellekt>. – Дата доступа 31.10.2022.
3. Южанинова, А. Л. К проблеме диагностики социального интеллекта личности / А. Л. Южанинова // Проблемы оценивания в психологии. – Саратов : Изд-во Саратовского университета. – 1984. – С. 86–93.
4. Стернберг, Р. Дж. Практический интеллект / Р. Дж. Стернберг, Дж. Форсайт, Дж. Хедланд и др. – СПб. : Питер, 2002. – 272 с.

Яраслаў Сэйферт як прадстаўнік чэшскага паэтызму

*Шлемен Ю. А., магістр. І к. БДУ,
наук. кір. дац. Вострыкава А. У., канд. філ. навук, дац.*

Пянацце «паэтызм» упершыню з’явілася ў 1924 г., аднак узнікненне кірунку адбылося раней. Пераход ад пралетарскага мастацтва да паэтызму вызначылі прадмовы да зборнікаў Я. Сэйферта «Горад у слязах» і «Само каханне». Менавіта ў 1924 г. была прадстаўлена канцэпцыя новага літаратурнага кірунку. Гэта дало пачатак паэтызму, які быў падрабязна апісаны праз чатыры гады К. Тэйге: «*Мастацтва, якое прыносіць паэтызм, мастацтва нязмушанае, свавольнае, фантастычнае, гарэзлівае і любоўнае*» [1].

Паэтызм вельмі хутка стаў метадам мастацкага выражэння групы «Дзевеціл». Самым выразным паэтыскім зборнікам стаў сэйфертаўскі «На хвалю TSF» (1925). Чэшскі даследчык Й. Брабец ахарактарызаваў гэты зборнік