

ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ВИДЕО-БЛОГОСФЕРЕ

В. П. Сухопаров

Белорусский государственный университет, г. Минск;

viktar19sv@gmail.com;

науч. рук. – В. А. Шаршун, канд. юрид. наук, доц.

В статье актуализируется проблематика юридической ответственности в видео-блогосфере. Особое внимание уделено анализу применения ч. 3 ст. 23.5 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях. Автором выявлена проблема применения Закона о СМИ к интернет-ресурсам, в том числе видеоблогам, не зарегистрированным в качестве сетевых изданий. Указанная проблема тесно связана с квалификацией административных правонарушений в видео-блогосфере при нарушении законодательства о средствах массовой информации. В результате уточняется объективная сторона административного правонарушения, совершенного в видео-блогосфере, по ч. 3 ст. 23.5 КоАП.

Ключевые слова: блогер, видео-блогосфера, административная ответственность, юридическая ответственность блогера, интернет-ресурсы, нарушение законодательства о средствах массовой информации.

Вопросы юридической ответственности в видео-блогосфере являются актуальными, поскольку стремительное развитие информационных правоотношений в сети Интернет и на его ресурсах переносит реализацию информационного права в виртуальную среду. Глобальная компьютерная сеть является сложным предметом для информационно-правового регулирования, поскольку осложняет соответствующие общественные отношения, в частности по распространению массовой информации, специфической средой их выражения. Помимо этого, на информационно-правовое регулирование интернет-отношений наслаивается и трансграничность их регламентации, поскольку популярные видеохостинги доступны по всему миру. Это обуславливает проблематику надлежащей формы правореализации в видео-блогосфере и, как результат, сложность привлечения видеоблогера к юридической ответственности, ведь вопросы данного явления подлежат регулированию согласно юрисдикции государства (территориальный признак) по его правовым предписаниям. В то же время функционал интернет-сервисов и договорные положения с пользователями, определяемые законодательством по месту нахождения владельца интернет-ресурса (видеохостинга), могут в некоторой степени расходиться с правоохранительными нормами государства по месту совершения правонарушения.

Блог перечислен среди видов интернет-ресурсов в ст. 1 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2008 г. № 427-З «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) [1]. Указанным Законом преду-

смотрено распространение его действия (за исключением положений, касающихся государственной регистрации) на интернет-ресурсы, не зарегистрированные в качестве сетевых изданий. Исходя из этого, при рассмотрении вопросов юридической ответственности в видеоблогосфере особого внимания заслуживает ст. 23.5 «Нарушение законодательства о средствах массовой информации» Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) [2]. Часть 3 данной статьи запрещает незаконное изготовление и (или) распространение продукции средств массовой информации.

Согласно п. 15 ст. 1 Закона о СМИ под продукцией СМИ понимается тираж (часть тиража) отдельного номера печатного СМИ, отдельный выпуск радио-, теле-, видео-, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- либо видеозаписи программы, а также информационные сообщения и (или) материалы, распространяемые посредством сетевого издания [1]. Полагаем, что законодатель, уточнив сетевое издание в качестве одного из источников СМИ, выпускающих его продукцию, исключил применение легальной дефиниции «продукция СМИ» к информационным сообщениям и (или) материалам интернет-ресурсов, не зарегистрированных в качестве сетевых изданий. К таким интернет-ресурсам относится и блог (в частности, видеоблог).

С другой стороны, п. 2 ст. 3 Закона о СМИ предусматривает его применение к интернет-ресурсам, посредством которых распространяется массовая информация (за исключением требований о государственной регистрации СМИ), если данным Законом не предусмотрено иное. Изложенная норма позволяет нам применить легальную дефиницию «продукция СМИ» к интернет-ресурсам, не зарегистрированным в качестве сетевых изданий. Ведь определение продукции СМИ (п. 15 ст. 1 Закона о СМИ) не касается государственной регистрации СМИ, сетевого издания, а также напрямую (непосредственно) не исключает применение данной нормы-дефиниции к не зарегистрированным в качестве сетевых изданий интернет-ресурсам.

Изложенное рассмотрение норм Закона о СМИ указывает на некоторую противоречивость применения его положений к не зарегистрированным в качестве сетевых изданий интернет-ресурсам в случаях, когда положения данного Закона и не указывают такие интернет-ресурсы в контексте регламентации информационных правоотношений, и прямо не исключают их применение к ним. Так, исходя из п. 2 ст. 3 Закона о СМИ явствует, что к интернет-ресурсам, не зарегистрированным в качестве сетевых изданий, применяются все нормы Закона о СМИ, кроме норм о государственной регистрации, при условии, если в отношении остальных норм не предусмотрено иное. Следовательно, нормы Закона о СМИ

применяются в отношении интернет-ресурсов по принципу аналогии закона. Хотя данная позиция является весьма спорной, поскольку отдельные статьи Закона о СМИ предусматривают термин «интернет-ресурс» (например, ст. 30-1 Закона о СМИ «Права и обязанности владельца интернет-ресурса, владельца сетевого издания. Взаимоотношения с республиканским органом государственного управления в сфере массовой информации»).

Открытым остается вопрос, какие из целого ряда других норм Закона о СМИ, которые прямо не предусматривают категорию «интернет-ресурс» и не оговаривают их исключения в отношении применения к интернет-ресурсу, обоснованно применять к интернет-ресурсам в соответствии с положением п. 2 ст. 3 Закона о СМИ. Получается, что законодатель оставил решение этого вопроса на усмотрение правоприменителя. Это может повлечь необоснованное применение норм Закона о СМИ для регулирования общественных отношений, связанных с интернет-ресурсами, однако прямо не касающихся не зарегистрированных в качестве сетевых изданий интернет-ресурсов с точки зрения духа закона.

Если все же исходить из распространения действия норм, связанных с продукцией СМИ, на общественные отношения по выпуску продукции интернет-ресурсов (в том числе видеоблогов), то из этого следует общезначительность соблюдения данных норм Закона о СМИ. Их нарушение в рамках выпуска продукции интернет-ресурсов (распространения ими информации) будет являться незаконным и может квалифицироваться по ч. 3 ст. 23.5 КоАП. Однако подчеркнем, что применение данной нормы и изложенная квалификация противоправного поведения на интернет-ресурсах (в том числе в видеоблогах) является дискуссионной, поскольку ст. 1 Закона о СМИ не связывает понятие продукции СМИ с интернет-ресурсами, за исключением сетевых изданий, к которым не относится видеоблог.

П. 2 ст. 17 Закона о СМИ предусматривает, что если СМИ, интернет-ресурс распространяют информационные сообщения и (или) материалы, ранее распространенные другим СМИ или интернет-ресурсом, то при этом должна быть сделана ссылка на СМИ, интернет-ресурс, ранее распространившие эти информационные сообщения и (или) материалы. П. 5-1 ст. 17 Закона о СМИ регламентирует, что до начала распространения продукции средства массовой информации необходимо присвоить ей знак возрастной категории (критерии этого присвоения определяются Советом Министров Республики Беларусь), за исключением случаев, когда наличие такого знака является необязательным в соответствии с п. 5-2 ст. 17 Закона о СМИ. В случаях распространения информационных сообщений и (или) материалов через глобальную компьютерную сеть

Интернет (кроме сетевых изданий) знак возрастной категории присваивается интернет-ресурсам их владельцами на добровольной основе [1].

Таким образом, на основании ч. 3 ст. 23.5 КоАП может быть квалифицировано как противоправное такое поведение видеоблогера, которое не соответствует требованиям выпуска продукции СМИ согласно Закону о СМИ. На сегодняшний день имеется только одно правило к продукции интернет-ресурсов (видеоблогов), нарушение которого может повлечь административную ответственность по ч. 3 ст. 23.5 КоАП, – указание СМИ и (или) интернет-ресурса, из которых были заимствованы определенные информационные сообщения и (или) материалы при их повторном распространении в интернет-ресурсе (видеоблоге). При этом остаётся нерешённой проблема применения норм Закона о СМИ к интернет-ресурсам (в том числе видеоблогам) при привлечении к административной ответственности за нарушение законодательства о средствах массовой информации.

Библиографические ссылки:

1. О средствах массовой информации [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 17 июля. 2008 г., № 427-З: в ред. Закона от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: 6 янв. 2021 г., № 91-З: принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г.: одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.