

РАЗГРАНИЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ДЕЛИКТОВ

К. В. Девятовская

Белорусский государственный университет, г. Минск;

k.devyatovskaya@pdu.by;

науч. рук. – Г. А. Василевич, д-р юрид. наук, проф.

В работе представлен анализ понятия правонарушения с учетом исторической изменчивости категории, изучения правовой доктрины. Актуализируется проблема разграничения форм противоправных деяний для правильной их квалификации и представления на уровне доктрины систематизированной концепции оснований и критериев дифференциации таких категорий как правонарушение, преступление, проступок и деликт. Объектом исследования являются общественные отношения, в рамках которых оценивается противоправное поведение лица и происходит его квалификация.

Ключевые слова: административное правонарушение; проступок; деликт; преступление;

На протяжении всего периода существования человечества одной из важных и серьезных проблем для общества была и остается проблема правонарушений. Благодаря определению понятия и сущности правонарушения становится возможным изучение принципов и целей административной ответственности, эффективности мер государственно-правового принуждения, мер предупредительного характера, проведение сравнительного анализа справедливого соотношения мер государственного реагирования на нарушение норм права и ряд других вопросов.

Среди главных работ, посвященных теме исследования можно отметить диссертацию А. А. Гогина, И. С. Самощенко, труды Г. А. Василевича [1], С. Г. Василевича [2], Д. А. Гавриленко, С. В. Добрияна, А. Н. Крамника, В. А. Круглова, Л. М. Рябцева, Д. А. Плетнева и др.

В современной науке на сегодняшний день не выработано единого определения правонарушения, его соотношения такими категориями как «проступок», «деликт», нет четкой системы классификации его видов и оснований их дифференциации. В данной работе анализ соотношения данных понятий представлен на основании рассмотренных законодательных определений, доктринального толкования и правоприменительной практики.

В юридической литературе *проступками* называются виновные противоправные деяния незначительной степени общественной опасности, или же деяния, причиняющие вред общественным отношениям, за совершение которых наступает юридическая ответственность. На основа-

нии объектов противоправного посягательства, степени их общественной вредности выделяют ряд проступков, таких как административный, дисциплинарный, конституционный, процессуальный.

Деликт (от лат. проступок, правонарушение) представляет собой неправомерное противоправное поведение, частноправовой проступок, влекущий за собой причинение ущерба, подлежащего возмещению со стороны виновного лица. Таким образом, термин «деликт» употребляется для характеристики гражданского правонарушения, связывая его с личными неимущественными и имущественными отношениями, не ставя под угрозу общественную безопасность, жизнь и здоровье граждан.

Определение *преступления* содержится в ст. 11 УК Республики Беларусь, где говорится о том, что под преступлением понимается совершенное виновно общественно опасное деяние, выраженное в форме действия или бездействия, характеризующееся признаками, предусмотренными Кодексом и запрещенное им под угрозой наказания [3]. Таким образом виновность, общественную опасность, деяние и наказуемость можно характеризовать как законодательно закрепленные признаки, характеризующие неправомерное поведение как преступление.

Выделение преступления как самостоятельного вида противоправного деяния происходило на всех этапах юридической науки. Такое разграничение происходило на основании объекта посягательства, однако в современном понимании одного лишь этого основания недостаточно, поскольку имеют место объекты, защита которых нашла свое отражение не только в рамках уголовно-правовой охраны (отношения собственности, здоровье, окружающая среда и др.).

Однако можно назвать блага, которые безоговорочно входят в объект охраны только уголовным законодательством - жизнь человека, мир и безопасность, законы и обычаи ведения войны, половая неприкосновенность и половая свобода. Законодатель зачастую связывает термин «безопасность» с уголовным правом, и определив общественную опасность как неотъемлемый признак преступления.

Введение в новом Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях категории административных правонарушений в зависимости от степени их общественной вредности окончательно поставило точку относительно мнения законодателя об отсутствии в административном правонарушении признака общественной опасности, хотя, ввиду определения сущности грубого административного правонарушения как деяния, повторное совершение которого может повлечь уголовную ответственность, вопрос продолжает оставаться дискуссионным.

Согласно Кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 г. № 91-З под *административным правонарушением* признается «противоправное виновное деяние (действие или бездействие) физического лица, а равно противоправное деяние юридического лица, за совершение которого установлена административная ответственность» [4]. В отличие от преступления в данном определении явно видна разница субъектного состава, а именно правонарушение может быть совершено как физическим, так и юридически лицом.

Также необходимо отметить тождественность некоторых признаков административного правонарушения и преступления: установленный признак виновности физического лица в совершении противоправного деяния, наличие деяния, за которое установлена соответствующая ответственность. Для грамотного разграничения противоправного деяния по характеру действий, образующих объективную сторону, анализа самого деяния недостаточно, необходимо также анализировать характер такого деяния, *размер* причиненного ущерба, *способ* совершения деяния, *повторность* совершения деяния, наличие *специальных условий* и ряд других факторов.

Одним из примеров может служить ст. 215 УК «Присвоение найденного имущества» и ст. 11.4 КоАП, которая имеет идентичное название, отличающиеся суммой причиненного ущерба. Подобными примерами также являются ст. 257 УК «Обман потребителей» и ст. 13.10 КоАП, ст. 269 УК «Порча земель» и ст. 16.11 КоАП, однако важно подчеркнуть, что в данном случае размер причиненного ущерба является не единственным дифференцирующим фактором, позволяющим определить противоправное деяние в качестве преступления или административного правонарушения. Особо крупный размер ущерба предусмотрен квалифицированным составом преступления и является лишь одним из вариантов разграничения форм противоправного деяния.

Также на квалификацию в качестве преступления может повлиять характеристика субъекта правонарушения – наличие судимости за такое же преступление.

На сегодняшний день законодательство не располагает определением административной преюдиции, что порождает дискуссии в научной среде. Современный Уголовный кодекс Республики Беларусь содержит ряд составов, предусматривающих квалификацию деяния в качестве преступления при повторном его совершении. Среди них: ч.2. ст.201, ст. 257, 269, 271, 272, 274, 275, 278, 281, 282, 296, 297, ст. 304, 326, 337, 371, 385, 386, 412, 421, и одна статья с дисциплинарной преюдицией - ст.411. По состоянию на 2005 год Уголовный кодекс содержал 34 состава с административной преюдицией, можно ли нам на основании уменьшения

подобных составов сказать, что со временем законодатель откажется от подобного института? В недавнее в 2019 году административная преюдиция была упразднена в ст.188, 189 УК Республики Беларусь (клевета и оскорбление соответственно).

Таким образом, по степени общественной опасности правонарушения делятся на проступки и преступления, где систему проступков образуют ряд противоправных деяний, представленный на уровне отраслевого законодательства.

Административное правонарушение представляет собой противоправное, виновное деяние лица, обладающее признаком общественной вредности и влекущее за собой применение мер административной ответственности. Преступления отличаются от иных юридических деликтов наличием признака общественной опасности, причем этот признак представлен в содержании формально-материальном определении преступления.

Библиографические ссылки:

1. *Василевич, Г.А., Василевич, С.Г., Добриян, С. В.* Административно-деликтное право. Минск: Адукацыя і выхаванне, 2013. 648с.
2. *Василевич, С.Г.* Актуальные проблемы административно-деликтного права на современном этапе. Минск: БГУ, 2017. 279 с.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 9 июля 1999 г., № 275-З: принят Палатой представителей 02.06.1999 г.: одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. №85-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
4. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. № 91-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.