

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ БОРЬБЫ С КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИЕЙ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ

Д. В. Цвирко

Белорусский государственный университет, г. Минск;

cvirko_d@mail.ru

науч. рук. – Т. А. Прокапович

В статье поднимается проблема массового распространения контрафактной продукции на территории Евразийского экономического союза. Анализируется опыт работы таможенных органов в данной области, рассмотрены основные недостатки законодательства стран-членов ЕАЭС. Приведены статистические данные для актуализации проблемы, а также намечены основные тенденции по борьбе с контрафактом в ближайшем будущем.

Ключевые слова: контрафактная продукция, объекты интеллектуальной собственности, экономическая безопасность, таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, система глобальной маркировки.

Одной из основных функций таможенных органов государств-членов Евразийского экономического союза является обеспечение защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. Понятие «объекты интеллектуальной собственности» изучается в основном юридическими науками, отчасти социологией и экономическими науками. Однако за последние несколько лет оно становится все более смежным в силу огромного количества сфер, в которых данный термин применяется. Кроме того, защита объектов интеллектуальной собственности сейчас наиболее актуальна. По словам министра экономики и финансовой политики Евразийской экономической комиссии Тимура Жаксылыкова: «В современных условиях значительная часть торговли осуществляется при помощи интернет-технологий. Одновременно встает вопрос о соблюдении прав на объекты интеллектуальной собственности. Распространение в сети Интернет контрафактных товаров и нелегального контента признается серьезной проблемой не только в ЕАЭС, но и во всем мире, затрагивает интересы бизнеса, потребителей и оказывает влияние на развитие экономики в целом» [4].

Под контрафактным товаром понимается продукция, выпускаемая, распространяемая или иначе используемая с нарушением патента, авторских прав на тиражирование аудио и видеопродукции, баз данных, программного обеспечения и тому подобное. Другими словами, это товары, которые имеют идентичные внешние характеристики какой-либо оригинальной продукции, а также незаконно размещенные товарные знаки, либо их приближенную копию.

Зачастую контрафактный товар отличается крайне низким качеством и в итоге наносит правообладателям не только финансовый, но и репутационный ущерб. Многие потребители могут посчитать, что все товары данного бренда столь же плохие и в будущем уже не захотят их приобретать.

Актуальность проблемы подтверждается статистическими данными. Согласно Организации экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) оборот контрафактной продукции в мире достигает 500 млрд. долларов, что составляет около 3,3% мирового импорта. В Европейском союзе такой показатель достиг 134 млрд. долларов, что составляет около 6% импорта. В целях определения стран, являющихся наиболее крупными экспортерами контрафактной продукции, экспертами ОЭСР также разработан специальный индекс. Он варьируется от 0 до 1, где 1 – максимальный показатель, свидетельствующий о том, что данная страна является наиболее значительным источником контрафакта различного происхождения (например, Китай, Турция, Сингапур, Марокко). Для стран-членов ЕАЭС (от 0.127 до 0.145), что свидетельствует о низком уровне экспорта контрафактной продукции с их территории [2].

В целом по ЕАЭС в 2019 году зафиксировано 13 351 нарушение в сфере интеллектуальной собственности, что в 3 раза больше за период восемнадцатого года.

Таким образом, производство и распространение контрафактной продукции представляет серьезную угрозу экономической безопасности ЕАЭС, приводит к появлению недоброкачественной продукции на рынке, которая вредит как репутации правообладателей, так и здоровью потребителей.

Таможенное регулирование является одним из основных методов борьбы, призванным пресечь появление на отечественном рынке контрафактных товаров. Деятельность таможенных органов по защите объектов интеллектуальной собственности регламентируется главой 52 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза. К сожалению, такая борьба не всегда достаточно эффективна.

Во-первых, чтобы возбудить административное или уголовное производство, оригинальный товар должен быть включен в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности. Зачастую, конечно, это скорее вина правообладателей, а именно их пассивность и непоследовательность действий, чьи объекты интеллектуальной собственности включены в таможенные реестры.

Во-вторых, данная мера не позволяет пресечь появление контрафактной продукции, она может быть введена только после того, как контрафакт уже появился на рынке.

В-третьих, в Республике Беларусь взыскание компенсации в результате нарушения патента, а также товарного знака не предусмотрено. В национальном законодательстве существует меньше возможностей возмещения материальных потерь для правообладателя (имеется возможность взыскания убытков, однако на практике это не самый простой способ). Кроме того, законодательство Республики Беларусь переводит нарушения прав интеллектуальной собственности из области публичного преследования и обвинения в область частного. Исполнение таких положений законодательства может быть затруднительным в силу пассивности в данном отношении большинства правообладателей. Между тем, оборот контрафактных товаров затрагивает публичные интересы общества.

Таким образом, в силу увеличения контрафактной продукции многие правообладатели прибегают к помощи сторонних юридических компаний, которые готовы представлять их в суде и бороться с недобросовестными нарушителями прав интеллектуальной собственности.

Для предотвращения распространения контрафакта на рынке используются различные методы мониторинга. В первую очередь это программные продукты для оптимизации поиска и выявления нарушений в социальных сетях и на веб-сайтах (Parser). Такие программы составляют список предполагаемых нарушителей, который затем анализируется человеком на предмет легального или нелегального товара. Мониторинг рынка оффлайн проводится сотрудниками на определенной территории, поделенной на сегменты. Посещаются торговые объекты (оптовые, розничные) и устанавливается факт нарушения торгового знака или патента. К сожалению, на текущий момент данный способ является самым эффективным и оптимальным во многих странах.

Одной из наиболее амбициозных идей по борьбе с неоригинальной продукцией в ЕАЭС является система маркировки «Честный Знак». Маркировка представляет собой нанесение специального Data Matrix кода на упаковку и внесение этой единицы товара в базу данных. Основная задача системы – повысить уровень безопасности граждан, существенно снизить количество контрафакта и некачественных аналогов. Цифровой код гарантирует подлинность и качество товара. Система «Честный Знак» ориентирована на разные группы товаров, в которых, согласно анализу, встречается наибольшее число контрафакта. Проект маркировки затрагивает всех участников процесса, от владельцев производства, импортеров, дистрибьюторов, реализаторов до потребителей [3].

Однако проект не лишен недостатков и пока что находится в стадии разработки. Во-первых, процесс маркировки является очень сложным.

Не все производители готовы вносить изменения в свой технологический уклад и внедрять дополнительные маркировки. Поэтому этот процесс станет задачей импортеров или логистических компаний. Многие специалисты утверждают о неизбежном росте цен на конечный товар из-за приобретения сопутствующего оборудования для нанесения маркировки, новой организации всех логистических процессов, обучения персонала и др. Кроме того, на сегодняшний день существуют примеры обхода маркировки, например, алкогольная продукция. Производители контрафакта попросту используют маркировку с дешевой продукции и наклеивают ее на более дорогой алкоголь. В итоге по маркировке товар является подлинным, но по факту продукция совершенно другая. Таким образом, нельзя уверенно сказать о том, что глобальная маркировка товара является панацеей в сфере борьбы с контрафактной продукцией.

Среди *основных тенденций* борьбы с контрафактом выделяют:

- Автоматизация процессов по выявлению нарушений в сети Интернет с помощью новейших программных продуктов.

- Самостоятельный осмотр предполагаемых сайтов нарушителей (без уведомления нотариуса, приглашения специалиста составления протокола и др.) с фиксированием на видеосъемку. Такая запись признается судами в качестве доказательств о контрафакте и является полностью самостоятельным методом без приглашения нотариуса или иных лиц.

- Эффективной мерой противодействия к покупке контрафакта является ужесточение административных наказаний, а именно увеличение штрафов, что характерно для стран ЕС: Франция и Италия. Средний штраф за такое правонарушение составляет 10 тыс. евро в Италии и до 300 тыс. евро во Франции [1].

- Активный поиск нарушений в социальных сетях, таких как ВКонтакте, Инстаграм и Телеграмм. Ведь именно социальные сети являются одними из основных каналов продаж контрафактного товара. При этом около 80% таких аккаунтов специализируются на одном бренде и работают не дольше года, а остальные 20% приходятся на страницы, живущие от полутора до двух лет и продающие подделки разных люксовых брендов. На текущий момент борьба с контрафактом в Телеграмме практически сведена к нулю из-за политики неразглашения информации, конфиденциальности пользователей и функции секретных чатов. Единственным способом является запрос к администратору сервера о блокировке либо самого контента, либо аккаунта.

- В настоящее время в Республике Беларусь ведется работа над проектом постановления Совета Министров Республики Беларусь «Об

утверждении стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2021 – 2030 годы», в рамках которого планируется рассмотреть вопросы совершенствования законодательства в области защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Библиографические ссылки:

1. Анализ международного опыта, законодательства и правоприменительной практики государств - членов Евразийского экономического союза по борьбе с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Documents/АнализИнтернет.pdf> – Дата доступа: 28.03. 2021.
2. Отчет ЕЭК о состоянии правоприменительной практики в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе за 2019 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Documents/Отчет%20ППП%20за%202019%20год%20ИТОГ.pdf> – Дата доступа: 23.03. 2021.
3. Официальный сайт государственной системы маркировки и прослеживания Честный ЗНАК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://честныйзнак.рф> – Дата доступа: 26.02. 2021.
4. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/26-11-2020-01-.aspx> – Дата доступа: 20.04. 2021.
5. Результаты правоохранительной деятельности таможенных органов в 2020 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.customs.gov.by/ru/pravoohranenije-ru/>. – Дата доступа: 20.03. 2021.