

# РЕШЕНИЕ ВНЕШНЕТОРГОВОГО АРБИТРАЖНОГО СУДА

Александр Данилевич

## Понятие и сущность решения международного арбитражного суда

Для определения понятия решения международного арбитражного суда необходимо обратиться к тем трактовкам, которые существуют, во-первых, в международных документах и, во-вторых, в национальном законодательстве<sup>1</sup>. При этом важно отметить, что в различных языках слово "решение" может иметь разное значение. Так, в английском языке слово *award* кроме обозначения "решение" в контексте русского языка применяется для обозначения всех судебных постановлений, в том числе определений по процессуальным вопросам (*partial award, preliminary award, interim award*). Решение же международного арбитражного суда, являющееся нашим предметом изучения, по-английски часто называется *final award*. Соответственно, в литературе на английском языке, говоря о видах решений, авторы называют виды постановлений суда (в смысле нашего законодательства), и перевод выражения *types of award* как "виды решений" с правовой точки зрения неверен. Такая же ситуация и во французской юридической терминологии (*sentence définitive* — решение суда, *sentence partielle* — определение суда). При разработке Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном торговом арбитраже" 1985 г.<sup>2</sup> предлагалось дать следующее определение: "Под словом "решение" должно пониматься окончательное решение, которое разрешает все вопросы, переданные на рассмотрение состава арбитражного суда, разрешающие окончательно вопрос как по существу спора, так и о своих полномочиях, либо иной процессуальный вопрос, но, в последнем случае, только если сам состав суда расценивает свое постановление как решение"<sup>3</sup>.

В дальнейшем речь пойдет о решении международного арбитражного суда как о постановлении состава суда, разрешающего спор по существу, являющееся объектом обжалования (согласно ст. 43 ЗМАС), и признания и принудительного исполнения согласно Нью-Йоркской конвенции 1958 г.<sup>4</sup>

Первым международным инструментом, содержащим положения об арбитражном решении, явилась Женевская конвенция 1927 г. об исполнении иностранных арбитражных решений<sup>5</sup>. Статья 1 данной Конвенции предусматривает под "окончательным" решением то решение, которое не может "подлежать апелляцияльному или кассационному обжалованию (в тех странах, где такие процедуры существуют), либо если доказано, что осуществляются действия по проверке действительности решения". Таким образом, отличительной особенностью решения, по Женевской конвенции 1927 г., является его окончательность, выражаемая в недопустимости обжалования решения обычными процессуальными способами.

Однако окончательность решения международно-арбитражного суда в качестве основания его признания и принудительного исполнения не была в дальнейшем отмечена ни в одном из международных договоров, включая Нью-Йоркскую конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных

решений 1958 г. Эта Конвенция требует лишь наличия "обязательного для сторон" характера<sup>6</sup>. При этом часть 2 статьи 1 Конвенции 1958 г. устанавливает, что "термин "арбитражные решения" включает не только арбитражные решения, вынесенные арбитрами, назначенными по каждому отдельному делу, но также и арбитражные решения, вынесенные постоянными арбитражными органами, к которым стороны обратились".

Вашингтонская конвенция о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами 1965 г.<sup>7</sup> устанавливает, что "решение *обязательно* для сторон и не может быть обжаловано в апелляцияльном или ином порядке, за исключением предусмотренного в настоящей Конвенции"<sup>8</sup>, при этом решение подлежит исполнению в соответствующем государстве, "как если бы это было *окончательное* решение судебного органа этого государства"<sup>9</sup>.

Обязательный характер арбитражного решения устанавливает также и Типовой закон ЮНСИТРАЛ<sup>10</sup>.

Европейская конвенция 1961 г.<sup>11</sup> не содержит положений, позволяющих дать определение арбитражного решения.

Согласно статье 1 Закона "О международном арбитражном (третейском) суде" (далее по тексту — ЗМАС) арбитражное решение — арбитражное постановление состава международного арбитражного суда, разрешающее спор по существу. В соответствии с частью 2 статьи 4 ЗМАС разрешаемый спор должен вытекать из осуществления внешнеэкономических и иных видов международных экономических связей. При этом вступившее в силу арбитражное решение является обязательным для сторон спора и может быть исполнено в принудительном порядке<sup>12</sup>. Следовательно, основными чертами решения международного арбитражного суда являются следующие:

- 1) решение представляет собой акт арбитров (арбитра);
- 2) решение разрешает спор;
- 3) решение обладает принудительным характером<sup>13</sup>.

Вынесением решения по конкретному делу разрешаются конкретные спорные правоотношения, причем они разрешаются на основе фактических обстоятельств дела при применении отечественных, иностранных и международно-правовых норм. При этом судом учитываются также обычаи международного делового оборота и судебная практика (ст. 36 Закона "О международном арбитражном (третейском) суде"). Действующий Регламент Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате (далее — Регламент МАС при БелТПП) в части 4 статьи 38 указывает также, что возможно и разрешение спора по справедливости (на основе общепринятых норм морали) при наличии прямо выраженного согласия обеих сторон и если это не противоречит императивным нормам закона.

Таким образом, действующие в Беларуси международные договоры и внутреннее законодательство позволяют определить арбитражное решение как обязательное постановление состава международного арбитражного суда, разрешающее по существу спор, вытекающий из внешнеэкономических отношений.

Данилевич Александр Станиславович — старший преподаватель кафедры международного права Академии управления при Президенте Республики Беларусь

Чтобы уяснить сущность решения международного арбитражного суда, необходимо определить, что же такое "сущность".

В философской науке "обычно сущность определяется как относительная совокупность наиболее глубоких, необходимых, внутренних свойств, связей и отношений предмета (объекта) или как его внутреннее содержание, выражающееся в единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия"<sup>14</sup>. Исходя из такого понимания сущности как философской категории, необходимо анализировать сущность решения международного арбитражного суда, отделяя свойства арбитражного решения от свойств, которые присущи иным процессуальным актам либо арбитражному процессу в целом.

Существуют две основные теории по вопросу юридической природы арбитражного решения (и арбитражного соглашения): **договорная и юрисдикционная**<sup>15</sup>. Соответственно, арбитражное решение признается либо юрисдикционным (процессуальным), либо договорным актом. Сторонники договорной теории рассматривают арбитражное разбирательство во всех его стадиях как единый процесс, основывающийся на воле сторон, заключивших соглашение о передаче спора на разрешение международному арбитражному суду. Согласно этой теории третейское разбирательство по своей юридической природе аналогично гражданско-правовому договору (сделке), поскольку базируется на арбитражном соглашении, заключение которого исключает, как правило, юрисдикцию государственного суда по спору.

По мнению М. Фрейжа (*M. Freij*), сущность арбитражного решения состоит в том, что оно содержит разрешение третьим лицом спора, вытекающего из договора. "Закон же играет лишь дополнительную роль на послепостарбитражной фазе для преобразования решения в процессуальный (юрисдикционный) акт. До момента такого преобразования решение сохраняет свою договорную природу, приближаясь, таким образом, к правоотношениям договорным, в частности к сделкам в пользу третьих лиц, и приобретая обязательность и исполнимость, придаваемую правом"<sup>16</sup>. Автор, однако, подчеркивает далее, что "обязательность арбитражного решения проистекает из договорного начала и предмета, носящего характер сделки"<sup>17</sup>.

Недостатком этой теории является то, что единство воли сторон в гражданско-правовом договоре не проявляется ни в третейской процедуре рассмотрения спора, ни в самом решении арбитражного суда, это всего лишь "проявление автономии воли сторон"<sup>18</sup>.

Сторонники юрисдикционной теории считают, что арбитражное соглашение имеет исключительно процессуальный характер и является актом, создающим возможность арбитражного разбирательства и исключаящим компетенцию государственного суда по конкретному делу. В процессуальных отношениях, не урегулированных соглашением сторон, арбитры и арбитражные институты вправе самостоятельно предпринимать действия, направленные на разрешение спора, и стороны обязаны следовать предписаниям арбитров. Кроме положений, разрешающих спор по существу, арбитражное решение обычно содержит также обязанность стороны (сторон) на возмещение арбитражных расходов суда, что подчеркивает юрисдикционный характер решения.

В отличие от согласительного урегулирования и примирения внешнеторговый арбитраж кроме арбитражного соглашения базирует решение на нормах права, в том числе и международных, которые устанавливают обязательность арбитражных постановлений, в первую очередь арбитражного решения. Сформированный состав арбитражного суда обладает полномочиями на основании не только соглашения сторон спора, но и законодательства.

На наш взгляд, юридическая природа арбитража, в том числе и внешнеторгового, имеет смешанный характер, так как ему присущи как договорный, так и юрисдикционный характер. Очевидно, что сторонники как договорной, так и юрисдикционной теории соглашались с наличием у арбитражного решения тех свойств, на которые делают акцент их оппоненты. Арбитражное решение невозможно без наличия действительного арбитражного соглашения, однако возникший спор разрешается арбитрами, как компетентной инстанцией, также и без непосредственного участия ответчика<sup>19</sup>.

Поддержка договорной или юрисдикционной концепции во многом зависит от правосознания предпринимателей или особенностей законодательства в определенной стране. Так, М. Фрейж и К. М'бае (*K. M'baye*) подчеркивают, что для африканца важно сознавать, что в процессе нет ни проигравшего, ни победителя, т. е. предпочтительным способом урегулирования спора для них является согласительное урегулирование<sup>20</sup>, поэтому арбитражное решение "должно" иметь договорный характер. В тех государствах, где существует утверждение арбитражного решения судебной инстанцией<sup>21</sup>, также популярна договорная теория.

Отличительной чертой актов арбитражных судов является наличие в таких актах как частноправовых, так и публично-правовых элементов. Безусловно, наиболее явно выраженными являются частноправовые элементы, что обусловлено самой природой арбитражных судов — их независимостью и выборностью арбитров сторонами. Публично-правовые же элементы проявляются в механизме принудительного исполнения решения арбитражного суда государственными органами, что играет, в конечном счете, главенствующую роль, ибо без обеспечения государством принудительного исполнения таких решений арбитражные суды потеряли бы во многом свой авторитет. Соответственно, можно полагать, что решения арбитражных судов по правовой природе близки к решениям государственных судов, так как решающим является публично-правовой элемент.

Тем не менее, признание за арбитражным решением смешанного договорно-юрисдикционного характера не позволяет нам определить сущность этого акта по причине того, что такой характер носят не только решения международного арбитражного суда, но и иные его постановления, носящие исключительно процессуальный характер и не разрешающие спор по существу. Также не относится к сущности решения международного арбитражного суда его характер присуждения, признания или преобразования, поскольку такие характеристики говорят лишь о способе воздействия на правоотношения<sup>22</sup>.

Для познания сущности арбитражного решения необходимо определить также, что же является собой решение в праве. Белорусская правовая доктрина традиционно определяет его как "постановление государственного органа либо должностного лица, которое вызывает возникновение тех или иных юридических последствий... В сложных случаях государственный орган или должностное лицо, которому адресовано за-

явление, должны установить заинтересованных лиц (физических и юридических) и при их помощи (а когда нужно, то и при помощи экспертов) определить возможные варианты решений, из которых состоит так называемое поле выбора. Принятием решения будет выбор одного из возможных вариантов на основе ... критериев, к которым относятся обоснованность, законность, справедливость... Само решение по содержанию совпадает с содержанием выбранного варианта либо представляет собой новый ответ на поставленный в заявлении вопрос, ответ, обычно выработанный на основе нескольких вариантов из одного и того же поля выбора" <sup>23</sup>.

Безусловно, данное определение делалось без учета существования арбитражных судов, тем не менее, оно содержит рациональное зерно, позволяющее определить сущность решения международного арбитражного суда. Необходимо осознавать также, что при установлении вопроса о сущности анализа решения должен сопровождаться выводами о тех сущностных свойствах, которые показывают различие юридической природы решения международного арбитражного суда от юридической природы решения государственного суда.

Вариант, избранный составом суда для вынесения решения, является одним из поля выбора, сформированного всеми вариантами, как правило, совпадающими с позициями заинтересованных в исходе дела лиц, истца и ответчика. Решение в большинстве случаев совпадает с позицией одной из сторон в деле, т. е. с одним вариантом. При этом волеизъявление арбитров исходит из двух суждений: исходя из фактов и исходя из права <sup>24</sup>. Но решение и выбранный составом суда вариант не являются тождественными понятиями. Суд избирает вариант как позицию стороны, применяя правовые нормы как критерий, решением он придает этому варианту силу акта компетентного органа. Рассматриваемый вариант относится к категории содержания конкретного арбитражного решения.

Понятие содержания решения суда существует наряду с понятием сущности судебного решения <sup>25</sup>. Необходимо различать эти две категории. Содержание может рассматриваться в общем смысле, т. е. как содержание, присущее всем судебным решениям. Содержание решения суда либо совпадает с содержанием того варианта решения, которое было в заявлении истца, либо представляет собой новый ответ на поставленный в заявлении истца вопрос, обычно выработанный на основе нескольких вариантов из того же поля выбора <sup>26</sup>. В формальном смысле содержание решения регулируется законодательством и регламентом суда.

Существенным отличием решения международного арбитражного суда от решения хозяйственного суда является то, что такое решение не является актом правосудия в рамках государственной деятельности. Правосудие осуществляется судом путем рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях гражданских и уголовных дел с целью укрепления законности и правопорядка, защиты прав граждан и организаций <sup>27</sup>. Соответственно, императивный характер судебного решения вытекает из суверенитета государства, органом которого является суд, и отсюда также следует исполнимость такого решения <sup>28</sup>. Однако внешнеторговый арбитраж, как деятельность судов альтернативной юрисдикции, также имеет главной своей задачей защиту прав и законных интересов субъектов гражданско-правовых отношений <sup>29</sup>.

Арбитр так же, как и судья, принимая решение, выбирает одну из имеющихся альтернатив из существующего поля выбора на основании норм права. "Получив статус *jurisdictio* в силу арбитражного соглашения, арбитры могут рассудить стороны, и их решение будет служить *de plano* авторитетом для решенного вопроса. Но частные арбитры *d'imperium* не могут придавать решению свойства, которые позволяют его принудительно исполнять. Для этого необходимо обратиться к органам государственной юстиции посредством процедуры *d'exequatur* <sup>30</sup>.

Специфической чертой международного арбитражного суда является то, что юрисдикция суда основывается на соглашении сторон <sup>31</sup>, и суд не может возбудить дело без соглашения по заявлению одной из сторон спорного правоотношения, как, например, хозяйственный суд в Республике Беларусь <sup>32</sup> на основании заявления прокурора, иных заинтересованных лиц и т. д. Таким образом, приказной характер арбитражного решения имеет несколько иное наполнение в силу того, что арбитражный суд своими действиями как бы исполняет волю сторон, ибо в большинстве случаев только при совместном волеизъявлении сторон спора возможно третейское разбирательство. Возможны ситуации, когда международный акт закрепляет обязательное рассмотрение хозяйственных споров в международных арбитражных судах. Такая обязанность определяется международным договором, который действует только на территории государств-участников <sup>33</sup>.

Императивный характер решения международного арбитражного суда, как уже отмечалось ранее, опосредуется силой нормы, созданной государством (или государствами <sup>34</sup>), лишь косвенно. Императивный момент определяется целью вынесения решения международного арбитражного суда. Императив решения международного арбитражного суда раскрывается в трех аспектах — *договорном, процессуальном и материально-правовом*. В договорном аспекте императивный момент сущности решения международного арбитражного суда образуется в силу того, что его решение является обязательным в силу наличия и содержания арбитражного соглашения сторон спорного правоотношения, которое ни одна из сторон не вправе расторгнуть в одностороннем порядке. Это является следствием добровольной природы организации арбитражного судопроизводства.

Процессуальные основания императива решения международного арбитражного суда заключаются в установленной законодательством обязательности арбитражного решения для сторон, а также возможности быть исполненным в принудительном порядке. Следовательно, в последнем случае эффективность решения зависит не от полномочий, данных арбитрам сторонами, а от вмешательства судебной власти <sup>35</sup>.

Материально-правовой основой императивности (приказного начала) решения международного арбитражного суда являются те нормы права, которыми руководствуются арбитры при вынесении решения, те нормы, которые начинают применяться к спорным отношениям посредством арбитражного решения.

Таким образом, завершая анализ характеристик сущности решения международного арбитражного суда, мы можем сделать вывод о том, что сущность решения международного арбитражного суда заключается в придании арбитрами, уполномоченными сторонами, выбранному варианту из поля выбора (предмета принятия

решения) силы окончательного и обязательного акта, разрешающего спор между сторонами.

## Предмет решения международного арбитражного суда

Предметом решения международного арбитражного суда является гражданское (хозяйственное) правоотношение, осложненное иностранным элементом, спор о котором разрешается международным арбитражным судом. Предмет решения международного арбитражного суда определяет правовые нормы или принципы справедливости, на которых арбитры основывают свое решение.

ЗМАС в части 2 статьи 4 предусматривает, что "в международный арбитражный суд по соглашению сторон могут передаваться гражданско-правовые споры между любыми субъектами права, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если местонахождение или местожительство хотя бы одного из них находится за границей Республики Беларусь, а также иные споры экономического характера, если соглашением сторон предусмотрена передача спора на разрешение международного арбитражного суда, и если это не запрещено законодательством Республики Беларусь". Как видно из этой нормы, белорусский закон не содержит правил, исключающих государство из перечня субъектов, могущих выступать в качестве стороны в споре.

Согласно Регламенту Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате иностранный элемент в правоотношениях, которые могут быть предметом разбирательства, может выражаться в участии в споре субъектов (кроме государств):

— если их место нахождения или место жительства находится за границей;

— если они являются предприятиями с иностранными инвестициями, международными объединениями и организациями, созданными на территории Республики Беларусь;

— если субъекты являются участниками указанных предприятий с иностранными инвестициями, международных объединений и организаций.

Предмет решения международного арбитражного суда всегда будет совпадать с предметом иска, в котором истец просит компетентный арбитражный орган урегулировать (разрешить) спорное правоотношение.

В зависимости от предмета можно выделить различные виды решений.

1. Решение может составлять право требования с соответствующей ему обязанностью, когда материально-правовое основание требовать исполнения у должника уже наступило.

Это правоотношение составляет предмет **решения о присуждении**<sup>36</sup>.

Фактически предметом такого решения международного арбитражного суда является право на иск в материальном смысле, которое и реализовалось в положениях самого решения.

Это может быть требование самого истца об уплате долга по денежному обязательству или о поставке товара в установленный договором срок и т. д.

В случае, если материально-правовое обоснование иска отсутствует, международный арбитражный суд не может вынести решение о присуждении. Суд будет обя-

зан отказать в иске путем вынесения решения, в котором он должен обоснованно указать на отсутствие права истца на иск и соответствующей ему обязанности истца<sup>37</sup>.

2. **Решение о признании** выносится в форме удовлетворения иска о признании (путем признания существования спорного правоотношения) или путем признания отсутствия спорного правоотношения. В отличие от государственных хозяйственных судов решение о признании в международном арбитражном процессе не может быть реализовано в порядке отказа в принятии иска к рассмотрению (ст. 94 ХПК Республики Беларусь) или отказа в возбуждении иска (ст. 125 ХПК Республики Беларусь).

Предметом решения о признании является правоотношение, которое не позволяет принимать принудительные меры в отношении ответчика, и не формирует "право на иск в материальном смысле"<sup>38</sup>.

При признании решением отсутствия спорного правоотношения "с пороком" решение устраняет неопределенность правоотношения только по указанному в исковом заявлении основанию; при вынесении решения о признании суд констатирует наличие содержания спорного правоотношения, также определяет его объект. Естественно, решение о признании в отличие от решения о присуждении не может содержать приказа о принудительном исполнении обязанности должника.

3. В случае, когда спорное правоотношение изменяется или прекращается вынесением, это решение является **преобразовательным (конститутивным) решением**, что составляет его отличительную особенность.

В предмет преобразовательного судебного решения входит и преобразуемое правоотношение как объект преобразовательного права суда.

## Место решения международного арбитражного суда среди других его актов. Виды решений

Согласно статье 1 ЗМАС все акты, принимаемые таким судом, называются *арбитражными постановлениями*. Президиум международного арбитражного суда в соответствии со своей компетенцией принимает *постановления*, однако эти акты не относятся к актам, принимаемым в процессе разрешения спора судом (его составом).

Все акты состава международного арбитражного суда в зависимости от предмета можно подразделить на два вида: а) арбитражные постановления, содержащие ответы суда на заявления истца; б) арбитражные постановления, содержащие ответы суда на остальные вопросы, возникающие в ходе процесса.

Арбитражные постановления группы "а" называются решениями, группы "б" — определениями. Таким образом, наряду с вынесением решения международного арбитражного суда принимает и другие акты процессуального характера, такие, например, как:

1) постановление о своей компетенции (ст. 22 ЗМАС);

2) определение о принятии какой-либо стороной таких обеспечительных мер в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми (ст. 23 ЗМАС);

3) постановление единоличного арбитра или коллективного состава суда (ч. 4 ст. 28 Регламента МАС при БелТПП) о рассмотрении дела на основе одних только письменных доказательств, а также постановление об его отмене;

4) определение об отложении рассмотрения дела или отложении производства по нему (ст. 35 Регламента МАС при БелТПП);

5) определение о прекращении разбирательства дела (ст. 41 Закона "О международном арбитражном (третейском) суде" "Окончание разбирательства дела"), определение о прекращении производства по делу (ст. 44 Регламента МАС при БелТПП);

6) определение об исправлении опечаток (опечаток), арифметических ошибок или определение о разъяснении решения (согласно ст. 42 Регламента МАС при БелТПП).

Определения, указанные в пунктах 1—5, относятся к арбитражной стадии процесса (выносятся до вынесения решения по существу), а определения, указанные в пункте 6, — к послепостарбитражной стадии.

Определения не затрагивают непосредственно существа спора, они обеспечивают ход процесса, разбирательства в международном арбитражном суде и содействуют, в конечном счете, вынесению правильного решения по существу спора.

По предмету решения международного арбитражного суда можно разделить на решения о присуждении, решения о признании и преобразовательные решения.

Особенностью международного арбитражного процесса является также то, что, например, в соответствии со статьей 39 Закона "О международном арбитражном (третейском) суде" решение может выноситься в качестве утверждения мирового соглашения, подписанного сторонами. Эта норма реализована в статье 43, части 2, Регламента Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате в соответствии с разделом 1 Регламента "Добровольное согласительное урегулирование спора".

Необходимо отметить, что решение суда, выносимое по заключенному мировому соглашению сторон, по своей роли аналогично определению судов Республики Беларусь первой инстанции, "заканчивающих процесс урегулированием, а не разрешением спора"<sup>39</sup>. Здесь имеются в виду определения, утверждающие мировые соглашения и определения о прекращении дела производством<sup>40</sup>. При заключении мирового соглашения спорное правоотношение устраняется волеизъявлением сторон, а при отказе от иска спорное правоотношение перестает быть предметом процесса путем волеизъявления одной стороны — истца, либо двух сторон; сам суд может прекратить дело производством, если он посчитает продолжение производства "ненужным или невозможным".

Такие решения можно назвать *утвердительными* (в гражданском процессе в аналогичном случае выносятся определение, которое называется в теории *заключительным*), так как они заканчивают процесс по делу урегулированием спорного правоотношения между сторонами, не разрешая в буквальном смысле спор, а лишь утверждая соглашение сторон.

Иные решения отличаются от утвердительных решений тем, что спорное правоотношение и вытекающие из него требования, по сути дела, разрешаются судом, но главенствующей здесь является воля состава суда (арбитра).

Соответственно, по критерию роли состава арбитражного суда в разрешении спора можно выделить утвердительные арбитражные решения, основывающиеся на мировом соглашении сторон, и иные решения, разрешающие спор по существу.

По действию и значению утвердительные решения равны остальным судебным решениям.

## Функции решения международного арбитражного суда

Функция решения суда — это его действие, влекущее правовые последствия, которые обуславливают достижение закрепленной в решении суда материальной цели. Функции суда реализуются в правовых последствиях (правоохранительная, например, — в решении суда о присуждении).

Вопрос о функциях решения международного арбитражного суда можно рассматривать исходя из функций международного арбитражного суда в целом, а также с точки зрения его правовых последствий: законная сила решения, его обязательность. Функции международного арбитражного процесса следующие: правоохранительная, функция индивидуального регулирования поведения, воспитательная функция.

Основной функцией решения международного арбитражного суда является охранительная функция, так как решение такого суда является наряду с реализацией материально-правовых норм реализацией норм международного арбитражного процесса, направленных на охрану прав субъектов правоотношений. Однако необходимо выделить отличия охранительной функции решения международного арбитражного суда от охранительной функции государственного суда. Компетентия международного арбитражного суда основывается на арбитражном соглашении, и во многих случаях задача суда заключается в оформлении и содействии примирительной процедуре<sup>41</sup>, где охранительная функция не так ярко выражена.

Охранительная функция решения международного арбитражного суда проявляется, прежде всего, в существовании механизма принудительного исполнения решений.

"Охранительная функция решения реализуется, как правило, в тех случаях, когда необходимо выполнить принудительно установленную судом обязанность либо устранить преграды к осуществлению подтвержденных судом прав, интересов субъектов, то есть реально воплотить правовые предписания, содержащиеся в судебном решении, в фактическое поведение участников регулируемых правовых отношений"<sup>42</sup>.

Сфера действия охранительной функции не ограничивается рамками процессуальных отношений<sup>43</sup>. Это можно отнести и к решениям международного арбитражного суда, в частности, к преобразовательным решениям и решениям о признании, при осуществлении которых возникает необходимость принятия мер организационного и управленческого характера. Эти меры не являются процессуальными, но способствуют реализации этих решений.

В отличие от общей регулятивной функции норм права решения международного арбитражного суда являются актом индивидуального поднормативного регулирования. Индивидуальное поднормативное регулирование судебными решениями осуществляется как в плане судебного применения права, так и в плане реализации судебного решения как акта применения<sup>44</sup>.

Регулятивная функция решения международного арбитражного суда является дополнительной к регулятивному действию правовых норм. Нарушение или неисполнение норм права в международном хозяйственном обороте вызывают необходимость регулировать эти правоотношения решением международного арбитражного суда. Решение способствует

реализации норм материального права, регулирующих правоотношения.

Наряду с рассмотренными выше функциями решения международного арбитражного суда (как и других решений по гражданским и хозяйственным делам), таковым решениям присуще также и воспитательное значение.

В отличие от решений судов общей и хозяйственной юрисдикции воспитательная функция решения международного арбитражного суда менее значима, так как рассмотрение дел в международном арбитражном суде происходит конфиденциально и оглашение решения невозможно без согласия на то сторон (ст. 30 Регламента МАС при БелТПП). В наибольшей степени воспитательная функция решения международного арбитражного суда реализуется в принципе его добровольного исполнения. Именно укрепление воспитательного воздействия судебного решения является необходимой предпосылкой повышения такого показателя, как количество добровольно признанных и исполненных решений.

## Цели решения международного арбитражного суда

Рассматривая вопрос о целях решения международного арбитражного суда, можно выделить особо лишь материально-правовые цели. Рассмотрим подробнее их понятие и значение.

Общие цели арбитражного судопроизводства — примирение сторон спорного правоотношения, защита прав и законных интересов участников гражданского и хозяйственного оборота — реализуются не только путем вынесения решения по делу, но и путем принятия мер по принудительному исполнению решения суда в случае нежелания должника исполнить его добровольно. В Республике Беларусь такие меры являются компетенцией хозяйственных судов<sup>45</sup>.

Материально-правовые цели решения международного арбитражного суда состоят в правильном и быстром рассмотрении и разрешении дел, а также обес-

печении осуществления субъективных прав участников международного хозяйственного оборота. В решении международного арбитражного суда по иску указывается, кто и какие действия и в чью пользу должен совершить, за какой из сторон признается оспариваемое право. При отказе в исковых требованиях указывается, кому, в отношении кого и в чем отказано. Исполнение этих условий решения международного арбитражного суда есть основная его материально-правовая цель. По отдельности же каждое из решений международных арбитражных судов имеет свои узко определенные цели.

В целом классифицировать цели решений международного арбитражного суда можно исходя из тех видов решений, которые рассматривались в данной работе выше.

В частности, целью решения о признании (материальной целью) может являться изменение поведения субъектов, соответствие поведения субъектов закрепленной в решении суда правовой модели, воздержание субъектов от действий, нарушающих правовое положение другого субъекта.

Целью решений о присуждении является исполнение предписанной судом материально-правовой обязанности ответчиком.

Основной целью преобразовательных решений суда является внесение изменений в существующие правоотношения (преобразование) согласно искомому заявлению путем установления, изменения, прекращения материальных правоотношений. Материально-правовая цель достигается, как правило, в этом случае путем вынесения самого решения международного арбитражного суда. Однако возможна ситуация, когда одного лишь решения суда недостаточно для изменения существующих правоотношений. Например, решение суда о признании учредительного договора о создании совместной коммерческой организации с иностранными инвестициями недействительным не реализует цель ликвидации организации, так как в дальнейшем для этого необходима деятельность ликвидационной комиссии, МИДа и других органов.

<sup>1</sup> Lattanzi F. L'impugnativa per nullità nell'arbitrato commerciale internazionale. Milano: Giuffrè, 1989. P. 27.

<sup>2</sup> О международном торговом арбитраже: Типовой закон ЮНСИТРАЛ от 11 декабря 1985 г. // Образцы договоров с комментариями. Международный коммерческий арбитраж (конвенции и регламенты). М.: Финансы и статистика; Мн.: Амалфея, 1997. С. 492.

<sup>3</sup> Док. ООН А/СН.9/246.

<sup>4</sup> О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений: Нью-Йоркская конвенция от 29 декабря 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1960. № 46. Ст. 421.

<sup>5</sup> Беларусь не является ее участницей.

<sup>6</sup> Статья V (1) (e).

<sup>7</sup> Вашингтонская конвенция о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами 1965 г. / Фисенко В. Н., Фисенко И. В. Международное частное право [специальная часть]. Кн. 1. Мн.: Беллетпромпроект, 1993. С. 131.

<sup>8</sup> Статья 53.

<sup>9</sup> Часть 1 статьи 54 Вашингтонской конвенции.

<sup>10</sup> Часть 3 статьи 34.

<sup>11</sup> Республика Беларусь присоединилась к Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 9 сентября 1963 г. См.: Аб ратыфікацыі Еўрапейскай канвенцыі аб знешнегандлёвым арбітражы: Указ Прэзідыума Вярхоўнага Савета Беларускай ССР // Збор законаў, указаў Прэзідыума Вярхоўнага Савета Беларускай ССР, пастановаў і распараджэнняў Савета Міністраў Беларускай ССР. № 28. Арт.289.

<sup>12</sup> Последнее установлено хозяйственным процессуальным законодательством Республики Беларусь и Нью-Йоркской конвенцией 1958 г.

<sup>13</sup> Fouchard Ph., Gaillard E., Goldman B. On International Commercial Arbitration. Dordrecht: Kluwer, 1999. N 1354—1356.

<sup>14</sup> Сущность и явление / В. В. Казима, И.В. Огородников, В.А. Рыжко и др.; Редкол.: М.А. Парнюк (отв. ред.) и др.; АН УССР. Каф. философии. Киев: Наук. думка, 1987. С. 46.

<sup>15</sup> Лунц Н. А. Курс международного частного права: В 3 т. / Л.А. Лунц, Н.И. Марышева; Всесоюз. Научно-исследовательский институт советского законодательства. М.: Юридическая литература, 1973—1976. Т. 3. 1966. С. 144. См. подробнее по этому вопросу: Oppetit B. L'arbitrage juridictionel et l'arbitrage contractuel // Rev. arb. 1977. P. 315; Kassis. Problèmes de base de l'arbitrage. T. 1. Arbitrage juridictionel et arbitrage contractuel // L.G.D.J. 1987. N 55; David R. L'arbitrage dans la commerce internationale. Paris: Economica, 1982. N 452; Fazzalari E. Lodo e sentenza (ancora sulla "natura" negoziale del lodo) // Rivista di diritto processuale. 1990. N. 2. С. 377—385; Vulliemini J.-M. Jugement et sentence arbitrale. Zürich: Schulthess, 1990.

<sup>16</sup> Freij M. Reflection sur la nature juridique de la sentence arbitrale en droit ivoirien (à propos du dernier débats judiciaire) // D. P. C. I. T. 18. N 1. P. 118.

<sup>17</sup> Ibid. P. 121.

- <sup>18</sup> Fazzalari E. Op. cit. P. 378.
- <sup>19</sup> В любом случае ответчик должен быть уведомлен об арбитражном разбирательстве.
- <sup>20</sup> Freij M. Op. cit. P. 120.
- <sup>21</sup> Статья 825 ГПК Италии.
- <sup>22</sup> Ср. Fazzalari E. *L'arbitrato*. Torino: UTET, 1997. P. 74—75.
- <sup>23</sup> Юрыдычны энцыклапедычны слоўнік / Беларус. Энцыкл.; Рэдкал.: С. В. Кузьмін і інш. Мн.: БелЭН, 1992. С. 469 (пер. с бел. авт.).
- <sup>24</sup> Fazzalari E. *L'arbitrato*. P. 73, 79—83. ЗМАС не предусматривает возможность вынесения решения арбитрами на основании справедливости.
- <sup>25</sup> Термин "содержание решения" употреблялся М. А. Гурвичем для обозначения сущности решения в его работе 1955 года, см.: Гурвич М. А. Решение советского суда в исковом производстве. М.: ВЮЗИ, 1955. С. 24—31.
- <sup>26</sup> См.: Юрыдычны энцыклапедычны слоўнік. С. 469.
- <sup>27</sup> См.: Юрыдычны энцыклапедычны слоўнік. С. 422.
- <sup>28</sup> Fazzalari E. *Istituzioni di diritto processuale*. Padova: CEDAM, 1989. P. 431.
- <sup>29</sup> Несмотря на краткость положений статьи 2 Закона "О международном арбитражном (третейском) суде", в соответствии с которой основной задачей международного арбитражного суда является правильное и своевременное разрешение споров, отнесенных к его компетенции.
- <sup>30</sup> Gavalda C., De Leyssac C.-L. *L'arbitrage*. Paris: Dalloz, 1993. P. 75.
- <sup>31</sup> Имеется в виду арбитражное соглашение: арбитражная оговорка или третейская запись.
- <sup>32</sup> Согласно главам 15—17 ХПК Республики Беларусь, см.: Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь // Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. 1999. № 1. С. 97—106.
- <sup>33</sup> См.: Конвенция о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества // Дмитриева Г. К. Международный коммерческий арбитраж. М.: Проспект, 1997. С. 181.
- <sup>34</sup> Имеется в виду заключение государствами международных договоров.
- <sup>35</sup> *L'arbitrato. Profili sostanziali* / Guido Alpa ed altri. Torino: UTET, 1992. P. 764.
- <sup>36</sup> Гурвич М. А. Судебное решение: Теоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1976. С. 14.
- <sup>37</sup> Там же.
- <sup>38</sup> Там же. С. 15.
- <sup>39</sup> Авдюков М. Г. Судебное решение. М.: Госюриздат, 1959. С. 10.
- <sup>40</sup> См., например, статью 418 ГПК Республики Беларусь "Отказ истца от иска, признание иска ответчиком и мировое соглашение сторон" (Мн.: Амалфея, 1999. С. 195—196) и статью 43 "Изменение иска, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение" ХПК Республики Беларусь (Вестник Высшего Хозяйственного Суда. 1999. № 1. С. 66).
- <sup>41</sup> Содействие окончанию спора посредством заключения сторонами мирового соглашения является одним из принципов деятельности международного арбитражного суда в Республике Беларусь в соответствии со статьей 3 Закона "О международном арбитражном (третейском) суде".
- <sup>42</sup> См.: Дюрягин И. Я. Право и управление. М.: Юрид. лит., 1981. С. 105.
- <sup>43</sup> Завадская Л. Н. Реализация судебных решений: Теоретические аспекты. М.: Наука, 1982. С. 15.
- <sup>44</sup> См. подробнее: Завадская Л. Н. Указ. соч. С. 17.
- <sup>45</sup> Глава 8 ХПК Республики Беларусь // Вестник Высшего Хозяйственного Суда. 1999. № 1. С. 84—86.

## SUMMARY

### "International Arbitral Tribunal Award" (Aliaxandr Danilevich)

The article is dedicated to theoretical aspects of such an important act as the final award of international commercial arbitral tribunal.

The following main issues are considered in the study: the concept and substance of international arbitral award, the subject matter, functions and award object, the types of final award.

The author presents an analysis based on international documents and domestic legislation of the Republic of Belarus in the domain of international commercial arbitration. Many of the subjects are touched upon for the first time in the Belarusian law doctrine. While characterizing the main point of the international arbitral award the author subjects to criticism the concepts on the issue which exist in the world.