

МАКИЯЖ КАК ОБЪЕКТ АВТОРСКОГО ПРАВА

Д. А. Савко

Белорусский государственный университет, г. Минск;

savkodariia@gmail.com

науч. рук. – Н. Ю. Газдюк

Статья посвящена вопросу о возможности и условиях признания макияжа как объекта авторского права. По итогам анализа белорусского законодательства и зарубежной судебной практики автор приходит к выводу, что, несмотря на то, что макияж не указан в законодательстве как объект авторского права, он может являться таковым при наличии у него всех признаков охраноспособности (творческий характер, оригинальность и выражение в объективной форме).

Ключевые слова: авторское право; макияж; грим; плагиат.

Белорусское законодательство не указывает макияж среди объектов авторского права (ст. 993 Гражданского кодекса (далее – ГК) [1], ст. 6 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» № 262-З от 17.05.2011 (далее – Закон) [1]). Тем не менее, полагаем, что это не исключает возможность при соблюдении определённых условий признания его в качестве такового, что подтверждается зарубежной судебной практикой.

ГК и Закон устанавливают неисчерпывающий перечень произведений, которые признаются объектами авторского права (ст. 993 ГК, ст. 6 Закона). В этой связи полагаем, что таковыми могут признаваться любые результаты творческой деятельности, которые обладают признаками охраноспособности: имеют творческий характер, оригинальность и выражены в объективной форме. Так, любое произведение должно быть результатом творческого труда, то есть автор может создавать его с помощью воображения и собственной фантазии. С творческим характером тесно связана оригинальность: так, объект должен быть уникальным и неповторимым; также необходим собственный вклад автора в его создание.

Необходимость придания произведению объективной формы выражения закреплена в ст. 992 ГК и ст. 5 Закона. Исходя из данного признака, произведение должно быть выражено в устной, письменной, электронной, объемно-пространственной форме, в форме изображения, звуко- и видеозаписи или других формах. Т.е. идеи, методы, концепции и т.д. сами по себе не являются объектами авторского права (ч. 2 ст. 7 Закона). Чтобы признаваться таковыми, они должны быть реализованы.

Говоря про макияж как объект авторского права, следует разграничивать стандартный макияж и макияж, охраняемый авторским правом.

Так, к первой категории могут относиться такие варианты макияжа, которые либо используются в повседневной жизни, либо макияж, не являющийся повседневным, однако не имеющий в себе никакой оригинальности. В большинстве случаев подобные примеры не являются оригинальными ввиду того, что создаются в рамках одной модели применения (например, стандартный макияж глаз, однако тени имеют более яркий и насыщенный цвет) и с использованием стандартных приемов, техник и способов; исходя из этого, творческий характер такого макияжа также отсутствует, поскольку автор использует уже прижившиеся в обществе идеи. Однако, при добавлении новых элементов, делающих такой макияж неповторимым (например, рисунок в виде градиентной молнии под одним глазом), вполне можно говорить о присутствии творческого характера и оригинальности, что позволяет рассматривать такой макияж как объект авторского права.

Стоит заметить, что в некоторых государствах охраняться авторским правом может макияж, связанный с сезонной индустрией одежды и украшений: так, охрану получают женские украшения, обувь, белье, меховые изделия [2, с. 149]. Однако прямая ссылка на макияж как объект права в, например, Кодексе Интеллектуальной собственности Франции отсутствует, однако полагаем, что в случае присутствия всех признаков охраноспособности он также может иметь правовую защиту.

Сложным является вопрос об объективной форме выражения макияжа. Так, существует мнение, что ввиду нестабильности и неустойчивости формы объекта макияжа, нельзя говорить о его правовой защите. Некоторые юристы, специализирующиеся в сфере интеллектуальной собственности, считают, что чтобы макияж, прическа или маникюр стали авторскими, они должны быть придуманы автором, быть оригинальными, а также должны быть зафиксированы на фотографии или в видеосъемке [3]. Т.е. главное – иметь доказательства в виде фотографий либо видеозаписей. Таким образом, объективная форма выражения макияжа состоит не в его существовании на какой-либо модели в данный момент, а в самой реализации. Вместе с тем, полагаем, что объективная форма выражения макияжа уже проявляется в нанесении его на модель.

Охрана макияжа и грима является важным моментом, особенно для визажистов, которые постоянно создают что-то новое и не желают, чтобы их работы «крали» и выдавали за собственные. Некоторые даже регистрируют макияж в качестве товарного знака. Первым, кто зарегистрировал свой фирменный макияж в качестве товарного знака, была американская музыкальная рок-группа KISS, известная своим ярким гримом [4].

Случаи признания макияжа в качестве объекта авторского права довольно часто встречаются в зарубежной судебной практике. Одним из первых судебных дел по защите прав на макияж за рубежом считают спор по бродвейскому мюзиклу *Cats* (*Carell v. Shubert* 2000), в котором несмотря на то что актёры постоянно менялись, макияж наносился одинаковым образом. Американский суд признал сценический макияж охраняемым результатом интеллектуальной деятельности, поскольку, несмотря на его разнообразие, каждый раз он был оригинальным, а идея и ее воплощение были созданы лишь для данного мюзикла [3].

К сожалению, не всегда авторы оригинальных произведений отстаивают свои права: они либо не выявляют нарушений своих прав, либо, не получая ответа от стороны, нарушившей авторские права, решают не инициировать судебное разбирательство. Так, например, в 2020 году участница корейской группы опубликовала фото-тизер к предстоящему релизу. На левой стороне ее лица был размещен узор в виде лезвий розового цвета, который казался оригинальным ввиду расположения на лице и теней под «лезвиями». Однако после выяснилось, что визажист группы *Maeng* украла идею у визажиста *Nushafarin*, размещавшей свои работы в социальной сети *Instagram* и опубликовавшей фотографию с таким же макияжем еще в феврале. Визажист хотела решить данный вопрос с агентством девушки, однако то не ответило ей [5]. Судьба данного спора неизвестна, однако визажист смогла огласить ситуацию в социальных сетях. Само промо-фото с украденным макияжем удалено не было.

Однако не всегда сторона, нарушившая чужое право на произведение, отказывается идти на контакт. В качестве примера можно привести случай, когда *Kylie Cosmetics* дважды копировали макияж визажиста Влады Хаггерти в целях рекламной кампании для рождественской линейки *#HolidayEdition* в 2016 году [3]. Плагиат заключался в схожести фотографий, а именно покрытых золотой краской пальцах рук, закрывающих лицо, красных губ с эффектом омбре и маникюре в цвет краски. Дело, однако, до суда не дошло, поскольку Кайли Дженнер, основательница косметической компании, отреагировала на возникшую проблему, указала авторство, отметила, что работа Влады Хаггерти являлась ее вдохновением, а также выплатила денежную компенсацию [4]. Тем не менее, спустя несколько лет ситуация повторилось, и сразу несколько брендов украли работу Хаггерти под названием «*Lip drop*». Компаниями, нарушившими авторские права Влады Хаггерти, являлись *Kylie Cosmetics*, *Make Up For Ever* и *Louis Vuitton* [6].

В Российской Федерации наиболее громким делом, связанным с нарушением авторских прав на макияж, является спор между дизайне-

ром AlexNo и визажистом Дарьей Петуховой. AlexNo в 2009 году создал серию образов «Графика Проджект» и спустя время обнаружил один из его образов на лице у модели визажиста Дарьи Петуховой [7]. Ответчица указывала себя автором произведения, предлагала возможность заказа макияжа на коммерческих условиях, а на просьбу дизайнера удалить фотографию ответила отказом. Аргумент о том, что под фотографиями была надпись «макияж навеян общением с...» не являлся достаточно убедительным для AlexNo. Истец заметил, что «скопированный макияж мог быть воспринят как выполненный под руководством истицы и с соответствующим качеством, что действительности не соответствует» [8].

Ответчица и ее представитель в суде заявили, что, во-первых, макияж истицы не скопирован, во-вторых, опубликование фотографий с макияжем не делает сам макияж объектом авторского права, поскольку «макияж является объектом неустойчивой формы и не обладает стабильностью во времени». Однако суд счел подобные аргументы неубедительными и признал истца автором макияжа, опубликованного на Интернет-сайте под творческим псевдонимом. Также он пришел к выводу, что макияж, созданный AlexNo, является объектом авторского права, поскольку он создан в результате творческой деятельности истца, является оригинальным и в силу заключения экспертизы соответствует критерию объективной новизны [8]. Более того, суд признал действия ответчицы, а именно использование произведения истца и размещение украденного макияжа с подписью, свидетельствующей о присвоении авторского права себе, незаконными, поскольку лишь AlexNo обладал исключительным правом на макияж, и разрешение на использование собственного произведения не давал [8]. Таким образом, дело было решено в пользу истца, а с ответчицы были взысканы компенсация за нарушенное авторское право.

Таким образом, несмотря на то, что макияж не указан в законодательстве как объект авторского права, он может являться таковым при наличии у него всех признаков охраноспособности (творческий характер, оригинальность и выражение в объективной форме).

Библиографические ссылки:

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Кодекс Респ. Беларусь от 7 дек. 1998 г.; № 218-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 29.12.2006 г. // Консультант плюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.
2. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З: с изм. и доп. от 15 июля 2019 г. № 216-З // ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

3. Рахматулина, Р.Ш. Концептуальные основы построения системы объектов авторского права дис. ... доктор юрид. наук: 12.00.03 / Р.Ш. Рахматулина. – Москва, 2020. – 376 с.
4. За макияж ответили: бьюти-скандалы, доводившие визажистов и звезд до суда [Электронный ресурс] // Журнал «Cosmopolitan». – Режим доступа: <https://www.cosmo.ru/beauty/makeup/za-makiyazh-otvetili-byuti-skandaly-dovodivshie-vizazhistov-i-zvezd-do-suda/>. – Дата доступа: 18.04.2021.
5. Необычные объекты авторского права: разбираемся на конкретных примерах [Электронный ресурс] // Zakon.Ru. – Режим доступа: <https://is.gd/eKs8q9>. – Дата доступа: 18.04.2021.
6. Jennie's unique eye makeup was accused of plagiarism [Electronic resource] // KBIZOOM – Breaking k-pop news, photos and viral videos. – Mode of access: <https://kbizoom.com/jennies-unique-eye-makeup-was-accused-of-plagiarism/>. – Date of access: 18.04.2021.
7. Кради как художник: Make Up For Ever своровали "текущие" губы Влады Хаггерти [Электронный ресурс] // СПЛЕТНИК: новости шоу-бизнеса. – Режим доступа: https://www.spletnik.ru/beauty/news_beauty/80175-make-up-for-ever-svorovali-tekushcie-guby-vlady-khaggerti.html. – Дата доступа: 18.04.2021.
8. За плагиат макияжа девушку засудили на 330 тысяч рублей [Электронный ресурс] // Журнал «Комсомольская правда». – Режим доступа: <https://www.spb.kp.ru/online/news/1108618/>. – Дата доступа: 18.04.2021.
9. Решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербург от 12 марта 2012 г. по делу № 2-1772 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/QuDHz6IPJ0db/>. – Дата доступа: 18.04.2021.