

ПРОБЛЕМА ДОКАЗЫВАНИЯ ДИСКРИМИНАЦИИ ПО ПРИЗНАКУ ИНВАЛИДНОСТИ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А. О. Кушнерова

Белорусский государственный университет, г. Минск;

kushnerova99@gmail.com;

науч. рук. – И. С. Кузнецова, канд. полит. наук

В статье раскрывается проблема доказывания дискриминации по признаку инвалидности в Республике Беларусь. Автор описывает ситуацию, при которой отсутствуют положения законодательства о специальных процедурах рассмотрения дел о дискриминации, а также практика обращения в суд за защитой от дискриминации. Научная новизна заключается в следующем: на основе анализа судебного процесса о защите прав лица с инвалидностью, в рамках которого прослеживался вопрос о доказывании дискриминации по признаку инвалидности, автор выводит актуальные для Беларуси характерные черты процесса доказывания факта дискриминации. В результате исследования автором предлагаются рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере защиты от дискриминации.

Ключевые слова: доказывание факта дискриминации; люди с инвалидностью; косвенная дискриминация; разумное приспособление; бремя доказывания; антидискриминационное законодательство.

В Беларуси люди с инвалидностью сталкиваются с дискриминацией в различных аспектах своей жизни. По результатам проводимого в Беларуси исследования на тему соблюдения прав людей с инвалидностью, в качестве основных причин, почему респонденты не ощущают себя защищенными от неравенства, были названы проблемы в сфере трудовых отношений [1, с. 77]. Так, человек с инвалидностью 2 группы, столкнувшись с неравным обращением на работе, подал иск в суд. На примере этого дела мы рассмотрим проблему доказывания факта дискриминации в Республике Беларусь.

Обратимся для начала к ратифицированным Республикой Беларусь международным договорам, возлагающие на государство обязанность обеспечивать принцип равенства и недискриминации. В частности, статья 5 Конвенции о правах инвалидов 2006 г. (далее – Конвенция) гласит, что государства «запрещают любую дискриминацию по признаку инвалидности и гарантируют...равную и эффективную правовую защиту от дискриминации». Статья 22 Конституции Республики Беларусь 1994 г. (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) устанавливает, что все «имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов». Трудовой кодекс Республики Беларусь (от 26 июля

1999 г. № 296-3; в ред. Закона Республики Беларусь от 18 июля 2019 г. № 219-3) в статье 14 содержит рамочное положение о запрете дискриминации по не связанным с деловыми качествами и не обусловленным спецификой трудовой функции работника причинам.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (от 11 января 1999 г. № 238-3; в редакции Закона Республики Беларусь от 10 декабря 2020 г. № 69-3) (далее – ГПК) не содержит специальных процедур рассмотрения дел о дискриминации и устанавливает для таких дел общие правила гражданского процесса. Например, в отношении распределения бремени доказывания: каждая сторона доказывает те факты, на которые ссылается. В международной практике считается, что такой подход накладывает на жертву дискриминации непосильное бремя, поэтому существует тенденция к смещению бремени доказывания в сторону ответчика (ответчик должен доказать отсутствие факта дискриминации) [2, с. 355]. Также в практике Европейского суда по правам человека, судов в странах Европейского союза выработан определенный алгоритм доказывания факта дискриминации, который широко признается в мире [2, с. 353], однако в белорусском законодательстве – не отражен.

В отсутствии специальных нормативных положений, можно предположить, что определенный подход выработают суды на основании применения общих норм законодательства. Тем не менее в Республике Беларусь складывается довольно специфическая ситуация замкнутого круга, при которой объективно невозможно выработать подход к доказыванию факта дискриминации, так как нет соответствующей судебной практики. Нет практики в силу отсутствия в рамках судебной системы необходимой экспертной подготовки, а также у жертв – понимания того, что факт дискриминации – это одно из оснований обращения за судебной защитой. При этом на отсутствие упомянутой подготовки и понимания влияет то, что нет соответствующей практики.

Существование проблемы подтвердило проанализированное нами дело. Истец, аккомпаниатор ансамбля школы искусств в одном из регионов Беларуси, инвалид 2 группы с рождения с проблемами опорно-двигательного аппарата, подал иск против ответчика в лице нанимателя.

Исковые требования, которые касались дискриминации, заключались в следующем: признать действия нанимателя дискриминационными, устранить дискриминацию, обеспечив доступ в здание школы и право участия в производственных собраниях. Заметим, что данные требования были добровольно удовлетворены ответчиком по делу, как следствие истец отказался от иска в части данных требований.

Фактические обстоятельства, соответствующие данным требованиям, свидетельствуют о наличии косвенной дискриминации, то есть когда

внешне нейтральная практика ставит представителей определенной группы людей в особо невыгодное положение [2, с. 355]. В данном случае истец не имел физической возможности попасть в здание школы и на производственные собрания, которые проходили на втором этаже, пусть наниматель этому и не препятствовал. Разумное приспособление – механизм, позволяющий устранить внешне невидимое неравенство людей с инвалидностью – представляет собой внесение необходимых и подходящих модификаций и коррективов индивидуального характера (статья 2 Конвенции). В данном случае возможным решением могло быть оборудование специальной калитки перед центральным входом в здание школы и проведение собраний на первом этаже школы.

Вопрос о дискриминации детально и полно судом рассмотрен не был. Этому способствовал отказ истца от части требований, однако факт дискриминации уместно было бы рассмотреть, так как он имел значение для других требований истца. Стороны данного дела не использовали в своей аргументации международно-правовой подход к доказыванию факта дискриминации и не способствовали тому, чтобы суд к данному подходу обратился и рассмотрел преимущества его применения. В ходе судебного процесса участники процесса, в том числе, суд, часто отходили от положенных формальностей, преобладали эмоциональные бытовые рассуждения в отрыве от правовой квалификации. Можно позволить сравнение с медиацией: стороны обсуждали варианты разрешения проблемной ситуации истца, роль судьи походила на роль медиатора, который помогал сторонам прийти к договоренности.

Таким образом, в настоящее время можно говорить о недостаточно развитой нормативной базе в области защиты от дискриминации и, как следствие, несформированной судебной практике. Учитывая результаты исследования о восприятии дискриминации в Республике Беларусь, а именно вывод о том, что «самооценка уровня осведомленности по вопросам дискриминации у населения является достаточно низкой» [3, с. 38], сделаем следующие рекомендации.

В ГПК следует внести изменения и дополнения, которые бы закрепляли специальную процедуру рассмотрения дел о дискриминации. Бремя доказывания при доказывании косвенной дискриминации распределяется так: истец доказывает дискриминацию «*prima facie*», то есть предоставляет суду доказательства самого обжалуемого действия и наличие дискриминационного основания. Ответчик же должен доказать, что нарушения принципа равенства не было. В отношении прямой дискриминации стандарт доказывания следующий: истец должен продемонстрировать, что имело место различие в обращении при сопоставимых обстоятельствах на основании какой-либо персональной характери-

стики, в результате чего лицо оказалось в менее выгодном положении. Ответчик должен доказать, что различному обращению есть разумное и объективное обоснование. Нужно заметить, что введение в законодательство специальных процедур рассмотрения дел о дискриминации будет способствовать не только повышению эффективности защиты прав, но и процессуальной экономии.

Одной из необходимых комплексных мер по предупреждению и противодействию дискриминации является принятие антидискриминационного законодательства. Наличие в белорусском законодательстве общих положений о равенстве и недискриминации, не может служить заменой всеобъемлющего антидискриминационного законодательства, которое позволит добиться эффективной реализации принципа недискриминации и обеспечения равенства в Беларуси.

Для защиты прав людей с инвалидностью в Республике Беларусь были приняты позитивные законодательные меры: Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь 4 июня 2020 года в первом чтении был принят Проект Закона Республики Беларусь «О правах инвалидов и их социальной интеграции», внесенный Советом Министров Республики Беларусь (далее – Проект) [4]. Данный Проект содержит ряд положений, касающихся обеспечения равенства и недискриминации людей с инвалидностью (например, статьи 6, 7, 8 и др.). Вместе с тем текст Проекта нуждается в доработке: использование в Проекте термина «инвалид» противоречит социальной модели понимания инвалидности по Конвенции. Закрепление запрета дискриминации осуществлено в Проекте по закрытому типу, при котором не учитываются такие формы дискриминации, как множественная дискриминация, что отрицательно повлияет на особо уязвимые группы населения, например, девочек и женщин с инвалидностью, а также дискриминация по ассоциации.

В пользу принятия усовершенствованного закона о защите прав людей с инвалидностью выступает также факт наличия предубежденности в обществе: меры, которые принимаются для устранения заведомого неравенства людей с инвалидностью, воспринимаются как прихоть и проявление милосердия. Кроме того, так как устранение дискриминации в отношении лица с инвалидностью часто связано с его индивидуальными потребностями и необходимостью разумного приспособления, то введение детального закона будет значительно содействовать эффективной защите прав людей с инвалидностью.

Библиографические ссылки:

1. Междисциплинарные исследования в области прав человека / Т.П. Афонченко [и др.]. Минск: Экоперспектива, 2020.

2. Тимофеев М.Т. Методика установления случаев или практики дискриминации // Защита личности от дискриминации: хрестоматия: в 3 т. / Н.В. Варламова [и др.]. М.: Новая юстиция, 2009. Т. 1. С. 353–360.
3. Отчет по результатам выполнения научно-исследовательской работы по теме: «Восприятие дискриминации и необходимость совершенствования законодательства по борьбе с дискриминацией в Республике Беларусь» // Совет Европы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rm.coe.int/perception-of-discrimination-in-belarus-ru/16809cfde2>. – Дата доступа: 25.04.2021.
4. Проект Закона Республики Беларусь «О правах инвалидов и их социальной интеграции», внесен Советом Министров Республики Беларусь, принят Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://pravo.by/document/?guid=3941&p0=2019087021>. – Дата доступа: 30.04.2021.