

СПЕЦИФИКА МИФА В ФИЛОСОФСКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ XX ВЕКА

А.А. Максимова

Белорусский государственный университет, г. Минск;

bermakff4@gmail.com;

науч. рук. – И. И. Лещинская, доц.

В статье анализируются различные подходы в понимании природы мифа и его специфики, представленные в философско-культурологических исследованиях XX века. Выявляется сущность мифа, его типологические характеристики. Обосновывается вывод о сложности феномена мифа и чрезвычайной важности его места и роли в жизни социума.

Ключевые слова: миф; сознание; культура; социум; философско-культурологические исследования XX века.

Миф является одним из важнейших феноменов культуры, который на протяжении всей истории человечества выступал объектом пристального внимания со стороны носителей обыденного, художественного, философского и научного сознания.

В обыденном сознании слово «миф» чаще употребляется либо как некий рассказ, вымысел, фантазия, либо как заблуждение, в котором переплетены реальное и воображаемое, либо как то, что обращено не к разуму, здравому смыслу, а к чувствам, эмоциям и т.д.

Мифологическое мышление во всем комплексе его проблем с завидным постоянством являлось предметом пристального интереса философско-культурологических исследований. Так, проблема исторической локализации мифологического мышления была представлена тремя основными версиями ее решения. Первая из них, приверженцами которой считаются представители новоевропейского рационализма, а также Г. Гегель и К. Маркс, представляла мифологию пройденным этапом развития культуры, то есть типом мировоззрения, который был присущ первобытному обществу.

Второй подход, который обосновывает идею о вечной циклической повторяемости первичных мифологических событий и необходимости данной повторяемости, представлен в творчестве Ф. Ницше.

Третий подход, обосновывает идею, что мифологическое мышление – это постоянное и неуничтожимое свойство человеческого сознания, а мифотворчество присуще человеку как существенный и необходимый элемент его жизни. Первоначально эта идея была представлена в творчестве Г. Новалиса и Ф. Шеллинга. В философско-культурологических исследованиях XX века она также нашла многочисленных сторонников.

Так, один из известных исследователей мифа Мирча Элиаде анализируя миф, отмечал, что в XX веке он тесно связан с функционированием общественного сознания. Он указывал на большое значение средств массовой информации при их формировании и считал, что с их помощью происходит мифологизация личности политических деятелей, представителей художественной элиты, шоу-бизнеса. Благодаря мифологизации они превращаются в образец для массового подражания.

Представленные подходы по-разному трактуют проблему исторической локализации мифологического мышления, но не отрицают наличие неких устойчивых и повторяющихся характеристик, которые свойственны данному феномену. Вопрос состоит в содержательной интерпретации этих типологических характеристик, которые детерминируют природу и специфику мифологического мышления. В деле решения данного вопроса в исследовательской литературе представлены также различные точки зрения.

Так, английский культуролог Э. Тайлор сущность мифа видит в анимизме. Причем, связывая анимизм с мифологическим мышлением, Тайлор отмечает, что как бы ни были бессвязны и нелогичны ранние суждения человека, как бы медленно человек не совершенствовался под влиянием опыта, тот факт, что мысль стремиться сделаться ясной, остается знаком человеческого прогресса [1]. Известный британский культуролог и антрополог Дж. Фрэзер наряду с анимизмом подчеркивал особое значение ритуала и ритуальной магии как важных характеристик, раскрывающих сущность мифа [2].

Иначе видел сущность мифа основатель функционализма в антропологии, британский антрополог польского происхождения Б. Малиновский. Он считал, что наиболее важными являются не те или иные элементы мифологии, а те функции, которые выполнял миф в жизни человека и общества, главной из которых, по его мнению, была функция матрицы социального порядка и свода примеров нравственного поведения [3].

Представитель структурализма, французский философ К. Леви-Стросс отмечал, что наблюдаемое в различных регионах земли почти буквальное повторение одних и тех же мифов обусловлено тем, что все они имеют одинаковую структуру и выполняют по отношению к культуре одну и ту же функцию, в основе которой лежит тотемизм. В итоге природное различие между видами животного и растительного мира переносится на мир культуры и используется для его анализа [4].

З. Фрейд как основатель психоанализа и мыслитель, оказавший значительное влияние на социологию, антропологию и культурологию, рассматривал мышление первобытного человека как откровенное, не сдер-

живаемое ещё только формирующимися культурными нормами, проявление сексуальной энергии [5]. В свою очередь, швейцарский психиатр и философ, основоположник аналитической психологии К. Юнг видел суть мифа не в индивидуальном, а в «коллективном бессознательном». Каждый этап эволюции бессознательного запечатлевался в структуре человеческой психики, оставляя в ней отпечаток в виде определенных психических образований, названных Юнгом архетипами. Сознание же в структуре человеческой психики – образование более позднее и локальное. Оно возникло из потребности контролировать социальную жизнь человеческих сообществ и охранять её от разрушительного действия инстинктов и эмоций. Ограждая себя от проявления бессознательного, человек или изменяет свои взгляды и образ жизни, или освобождается от кошмаров и галлюцинаций. Это происходит путем их удаления из внутреннего мира и придания им существования в виде тех или иных мифологических персонажей. Таким образом, согласно К. Юнгу, миф призван устанавливать равновесие между сознанием и бессознательным [6].

Русский философ А. Ф. Лосев, анализируя мифологическое сознание, констатирует, что «миф не есть выдумка, или фикция, не есть фантастический вымысел, но логически, т. е. прежде всего диалектически, необходимая категория сознания и бытия вообще». Он отмечает, что «миф есть бытие личное или, точнее, образ бытия личностного, лик личности» [7].

Продуктивным представляется понимание мифа российским историком-востоковедом И.М. Дьяконовым, который считает, что миф есть способ массового и устойчивого выражения мироощущения и миропонимания человека, ещё не создавшего себе аппарата абстрактных обобщающих понятий и, соответственно, техники логических умозаключений. Дьяконов считает миф формой познания на ранних этапах развития человечества, так как любой исповедуемый миф описывает то, что происходит в Космосе [8].

Оригинальную трактовку мифа предлагает В. М. Найдыш, который в своем анализе опирается по преимуществу на эзотерические аспекты мифа, утверждая, что миф всегда был тайной. Тайна - есть особое состояние человеческого духа. Поэтому тайны всегда были мощными центрами концентрации и актуализации многогранного содержания человеческой духовности.

Весьма интересную точку зрения на указанную проблему обосновал один из представителей концепции дополненности А.Ф. Косарев. Он выдвинул утверждение, что наука только тогда станет действительной наукой, когда она будет «мифологична», т. е. фермент «мифологичности» является условием продуктивности современной науки.

Таким образом, анализ специфики мифа в контексте различных философско-культурологических исследований, позволил выделить следующие подходы в его понимании.

1) Исследователи антропологического направления (Э. Тейлор, Дж. Фрэнгер, Б. Малиновский) специфическими чертами мифологического мышления считают анимизм, веру в ритуальную магию, которые в свое время служили сводом правил, необходимых для социального порядка.

2) Структуралистическое направление в философии (К. Леви-Стросс) выделяет такую значимую черту мифа как тотемизм, поскольку он переносится на мир культуры и может быть использован для ее анализа на ранних этапах развития человечества.

3) Представители психоаналитического направления считают миф и мифологию как проявлением бессознательного (З. Фрейд), так и барьером, который обеспечивает через определенные механизмы равновесие между сознательным и бессознательным (К. Юнг).

4) Русскоязычные исследователи (А.Ф. Лосев, И.М. Дьяконов, В.М. Найдыш) подчеркивая значение мифа как необходимой категории сознания, определяют его через функцию выражения мироощущения и миропонимания человека (в первую очередь первобытного).

5) Особое место занимает анализ мифа и мифологического мышления для определения их значения в развитии науки (А.Ф. Косарев).

Представленные подходы свидетельствуют о сложности феномена мифа и чрезвычайной важности его места и роли в жизни социума не только на ранних стадиях его развития, но и для современного этапа.

Библиографические ссылки:

1. Тайлор, Э.Б. Первобытная культура [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=427495 – Дата доступа: 14.04.2021
2. Фрэнгер, Дж. Золотая ветвь: Исследование магии и религии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/freze01/index.htm> - Дата доступа: 10.04.2021
3. Малиновский, Б. Магия. Наука. Религия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Relig/malin/04.php – Дата доступа: 13.04.2021
4. Леви-Стросс, К. Структурная антропология. Структура мифа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://media.ls.urfu.ru/420/1103/2273/2217/1026/>. – Дата доступа: 18.04.2021
5. Фрейд, З Тотем и табу. Психология первобытной культуры и религии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://booksonline.com.ua/view.php?book=169935> – Дата доступа: 11.04.2021
6. Юнг, К. Архетипы коллективного бессознательного [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://loveread.ec/read_book.php?id=87294&p=1 – Дата доступа: 15.04.2021

7. Лосев, А.Ф. Диалектика мифа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/losew03/index.htm> - Дата доступа: 24.03.2021
8. Дьяконов, И.М. Архаические мифы Востока и Запада [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=155411&p=1> – Дата доступа: 19.03.2021