происходит ущемление определенных прав сторон, а также ставится под сомнение законность вынесенного судом решения. В связи с чем, на наш взгляд, целесообразно закрепить в будущем КГС право сторон на выбор порядка производства, так они сами решают, важны ли для них непосредственное участие в процессе и полная реализация принципа состязательности, и вместе с тем они сами берут на себя ответственность за последствия такого выбора.

Литература

1. Проект Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Правовой форум Беларуси. – Режим доступа: <https://forumpravo.by/publichnoe-obsuzhdenie-proektov-npa/forum15/16857-proekt-kodeksa-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-respubliki-belarus>. – Дата доступа: 24.10.2022.
2. Яблочков, Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства / Т. М. Яблочков. – 2-е изд., доп. – Ярославль : книгоиздательство И. К. Гассанова, 1912. – VIII, 326 с.
3. Жукова, Ю. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Ю. А. Жукова. – М., 2021. – 207 л.

Проблемы регулирования материальной ответственности работников

*Соловьёва А. А., студ. IV к., ГрГУ им. Я. Купалы,
науч. рук. доц. Ватиль Н. В., канд. полит. наук, доц.*

Трудовые правоотношения имеют сложный характер, поскольку интересы работников и нанимателей всегда пересекаются. Актуальность данной статьи заключается в том, что вопросы, связанные с ответственностью работников, до конца не решены, в связи с чем в данных правоотношениях имеется множество пробелов. Необходимо решать эти вопросы, чтобы создать условия для оптимальных отношений между работниками и нанимателями.

Условия и порядок привлечение работников к материальной ответственности закреплены в ст. 400 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее – ТК). Согласно положению данной статьи, работник привлекается к материальной ответственности лишь при одновременном наличии таких условий, как ущерб, причиненный при исполнении трудовых обязанностей; противоправности поведения (действия или бездействия); прямой причинной связи между противоправным поведением и возникшим ущербом; вины работника в причинении ущерба [1]. Это означает, что отсутствие хотя бы одного из четырех условий не дает нанимателю права привлекать работника к материальной ответственности.

Существует проблема неправильного толкования понятия «ущерб» с точки зрения правовых норм трудового права, возникают ситуации применения норм гражданского права. При определении размера ущерба должен учитываться только реальный ущерб, понятие которого закреплено в ч. 2 ст. 400 ТК. Работник обязан возместить только реальный ущерб, упущенная выгода не учитывается, за исключением случая причинения ущерба вне исполнения трудовых обязанностей. Что касается случаев применения гражданско-правовых норм, Гражданским кодексом Республики Беларусь предусмотрена повышенная материальная ответственность [2]. Так с виновной стороны можно взыскать сумму необоснованного обогащения, проценты за задержку выплат, неустойку. Некоторые наниматели склонны применять данные нормы при взыскании ущерба с работника.

В соответствии с трудовым законодательством на нанимателе лежит обязанность доказать факт причинения ущерба. Можно предположить, что наниматель не всегда устанавливает причины причинения вреда и прямую причинно-следственную связь. Согласно положению ст. 400 ТК, важным условием привлечения к ответственности является наличие прямой причинной связи между действием работника и наступившим последствием, однако необходимо принять во внимание, что подобная связь должна быть достоверной.

Бывают случаи, когда нет доказательств того, что наниматель истребовал объяснения работника о причинении ущерба. В ч. 3 ст. 408 ТК подчеркивается важная обязанность работодателя: до издания распоряжения об удержании из заработной платы от работника должно быть затребовано письменное объяснение [1]. Это свидетельствует о том, что наниматель провел внутреннее служебное расследование. Поэтому запросы на разъяснения должны подаваться в письменной форме. При отказе работника от объяснений должен быть составлен акт, хотя такого положения в законодательстве не содержится.

Материальная ответственность членов коллектива (бригады) осуществляется нанимателем после проверки причин образования вреда с учетом письменных объяснений, а в соответствующих случаях также заключений специалистов.

Помимо принудительного порядка возмещения ущерба, законодательством предусматривается и добровольный. Работник может добровольно возместить ущерб полностью или частично, в случае денежного возмещения наниматель обязан принять его в любом размере. Если ущерб возмещается не в денежной форме, то наниматель имеет право принять или не принять этот ущерб. Существует и внесудебный порядок возмещения ущерба, применяемый в случае, если ущерб не возмещается добровольно. Согласно ч. 1 ст. 408 ТК, возмещение ущерба работником в размере до трех его среднемесячных заработков производится по распоряжению нанимателя путем удержания из заработной платы [1].

Порядок бесспорного взыскания задолженности предусмотрен Постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 1737, которым утверждён перечень документов, по которым взыскание производится на основании исполнительных надписей [3]. Возмещение ущерба в судебном порядке производится в двух случаях: при пропуске нанимателем двухнедельного срока для издания приказа об удержании из заработной платы работника, и когда ущерб превышает три среднемесячные заработка работника.

На основании изложенного можно сделать вывод, что материальная ответственность работника требует более детального законодательного урегулирования. Необходимость совершенствования анализируемой темы не вызывает сомнений, ведь для оптимальных условий труда необходим баланс интересов работника и нанимателя.

Литература

1. Трудовой кодекс Республики Беларусь : по состоянию на 28 янв. 2020 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2020. – 288 с.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь : по состоянию на 29 авг. 2020 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2020. – 656 с.
3. Об утверждении перечня документов, по которым взыскание производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей [Электронный ресурс]: Постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 28 дек. 2006 г. №1737 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

Понятия «объект рыболовства» и «рыболовство» в Республике Беларусь

*Сурма А. В., магистрант I к. ГрГУ им. Я. Купалы,
науч. рук. доц. Кирвель И. Ю., канд. юрид. наук, доц.*

Наличие корректного понятийного аппарата, закреплённого в нормативных правовых актах, является основополагающим базисом для правового регулирования любой сферы, в частности, для сферы рыболовства, которая в Республике Беларусь занимает важное место в связи с количеством рыболовных угодий в нашей стране. Обращаясь к понятию «объект рыболовства», следует отметить, что в законодательстве Республики Беларусь не содержится определение данного термина. В соответствии с п. 36 ст. 1 Закона Республики Беларусь от 10 июля 2007 г. № 257-З «О животном мире» (далее – Закон «О животном мире») объекты рыболовства относятся к объектам животного мира [1]. Для определения объектов рыболовства следует обратиться к понятию «рыболовство», закреплённому в Правилах