

Литература

1. Сорокун, П. В. Исторический очерк возникновения и развития взяточничества и коррупции в России / П. В. Сорокун // Эпоха науки. Социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 7. – С. 10–16.

2. Лукашенко, А. Г. Совещание по вопросам эффективности принимаемых мер по борьбе с коррупцией [Электронный ресурс] / А. Г. Лукашенко // Портал Президента Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://president.gov.by/ru/events/v-belarusi-dolzha-byt-sozdana-antikorrupcionnaja-atmosfera-2867>. – Дата доступа: 15.09.2022.

3. О судебной практике по делам о взяточничестве [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь 26 июня 2003 г., № 6 : в ред. Постановления Верхов. Суда Респ. Беларусь от 30 сентября 2021 г. // Нац. прав. Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: [https://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2003-77\(042-050.pdf&oldDocPage=1](https://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2003-77(042-050.pdf&oldDocPage=1). – Дата доступа: 05.09.2022.

4. Бабий, Н. А. Квалификация взяточничества : науч. исследование белорус. и рос. опыта / Н. А. Бабий. – Минск : Тесей, 2011. – 860 с.

5. Хлус, А. М. Предмет взятки: отдельные аспекты определения / А. М. Хлус // Российское право: образование, практика, наука, 2019. – № 2. – 104 с.

Действие принципов гражданского судопроизводства в упрощенном производстве

*Полюхович Т. В., магистрант 1 к. ГрГУ им. Я. Купалы,
науч. рук. Кирвель И. Ю., канд. юр. наук, доц.*

Проект Кодекса гражданского судопроизводства предусматривает внедрение нового порядка рассмотрения гражданских дел, именуемого упрощенным производством, суть которого заключается в том, что дела будут рассматриваться судами без проведения судебного заседания в тридцатидневный срок после возбуждения производства по делу по общим правилам искового производства [1].

Однако возникает вопрос, будет ли новый порядок производства соответствовать принципам гражданского судопроизводства?

Проведя анализ основных принципов гражданского судопроизводства, а также особенностей упрощенного производства и позиций ученых, мы пришли к выводу, что в упрощенном производстве не в полной мере реализуются принципы состязательности, диспозитивности и гласности. В рамках данного исследования уделено внимание принципу, оказывающему, на наш взгляд, наибольшее влияние на решение суда – принципу состязательности.

Согласно ст. 14 Проекта Кодекса гражданского судопроизводства, рассмотрение гражданских дел в суде осуществляется на основе состязательности.

Стороны обосновывают свои требования и возражения, избирают по своему усмотрению позицию, способы и средства ее отстаивания, представляют доказательства, заявляют ходатайства, высказывают мнения и реализуют другие свои процессуальные права.

Итак, безусловно, говорить о полном несоответствии упрощенного производства данному принципу невозможно. Т. М. Яблочков отмечал, что состязание может быть облечено как в устную, так и в письменную форму. По его мнению, если закон предписывает суду иметь в виду и учитывать только то, что заявлено в словесной форме, то процесс построен на начале устности, если же юридическое значение для суда имеют лишь те заявления сторон, которые изложены в состязательных бумагах, то процесс построен на начале письменности [2, с. 30].

Соответственно, поскольку в предлагаемых изменениях представлен порядок производства, в котором «устная состязательность» заменена представлением процессуальных документов и доказательств, можно сделать вывод о том, что у сторон есть возможность реализовывать состязательную форму процесса лишь в письменной форме.

Однако непосредственное общение сторон между собой, а также с судом в процессе играет весьма важную роль для раскрытия и восприятия сведений, представленных в письменной форме. Исключая возможность устного общения, мы лишаем стороны и суд возможности уточнения определенных моментов, позиций, возможности лично и более подробно раскрыть суть своих доводов, поскольку в письменных объяснениях не всегда верно можно понять позицию оппонента.

Также, по мнению Ю. А. Жуковой, еще одним камнем преткновения является то, что представляется невозможным с высокой степенью достоверности быть убежденным даже при наличии описи вложения в почтовое отправление в том, что другой стороне были направлены документы, тождественные представленным в суд, поскольку сотрудники отделений почты осуществляют при принятии документов лишь их формальную проверку. В связи с чем существует реальный риск того, что иные участвующие в деле лица не получают необходимые документы и доказательства, и поэтому будут лишены законного права быть осведомленными о позиции своих оппонентов по делу [3, л. 75].

А если учитывать еще и тот факт, что сроки в упрощенном производстве ограничены, даже самый добросовестный, инициативный и активный участник процесса лишается возможности представить свои контраргументы и доказательства в связи неполучением доказательств другой стороны, которые могут повлиять на решение суда.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что принцип состязательности не в полной мере реализуется в упрощенном производстве, поэтому

происходит ущемление определенных прав сторон, а также ставится под сомнение законность вынесенного судом решения. В связи с чем, на наш взгляд, целесообразно закрепить в будущем КГС право сторон на выбор порядка производства, так они сами решают, важны ли для них непосредственное участие в процессе и полная реализация принципа состязательности, и вместе с тем они сами берут на себя ответственность за последствия такого выбора.

Литература

1. Проект Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Правовой форум Беларуси. – Режим доступа: <https://forumpravo.by/publichnoe-obsuzhdenie-proektov-npa/forum15/16857-proekt-kodeksa-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-respubliki-belarus>. – Дата доступа: 24.10.2022.
2. Яблочков, Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства / Т. М. Яблочков. – 2-е изд., доп. – Ярославль : книгоиздательство И. К. Гассанова, 1912. – VIII, 326 с.
3. Жукова, Ю. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Ю. А. Жукова. – М., 2021. – 207 л.

Проблемы регулирования материальной ответственности работников

*Соловьёва А. А., студ. IV к., ГрГУ им. Я. Купалы,
науч. рук. доц. Ватиль Н. В., канд. полит. наук, доц.*

Трудовые правоотношения имеют сложный характер, поскольку интересы работников и нанимателей всегда пересекаются. Актуальность данной статьи заключается в том, что вопросы, связанные с ответственностью работников, до конца не решены, в связи с чем в данных правоотношениях имеется множество пробелов. Необходимо решать эти вопросы, чтобы создать условия для оптимальных отношений между работниками и нанимателями.

Условия и порядок привлечение работников к материальной ответственности закреплены в ст. 400 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее – ТК). Согласно положению данной статьи, работник привлекается к материальной ответственности лишь при одновременном наличии таких условий, как ущерб, причиненный при исполнении трудовых обязанностей; противоправности поведения (действия или бездействия); прямой причинной связи между противоправным поведением и возникшим ущербом; вины работника в причинении ущерба [1]. Это означает, что отсутствие хотя бы одного из четырех условий не дает нанимателю права привлекать работника к материальной ответственности.