

7. Коптелов А.К. Цифровые технологии изменяющие мир// Цифровые технологии. Тренды, кейсы, прогнозы. URL: https://koptelov.info/publikatsii/digital_technology (дата обращения: 10.12.2022г.)
8. Neuralink still on track for first human trials by end of 2022// URL: <https://www.teslarati.com/neuralink-first-human-trials-date-elon-musk> (дата обращения: 10.12.2022г.).
9. Говорун В. Голограмму человека впервые телепортировали в другую страну// URL: <https://naked-science.ru/community/487251> (дата обращения: 10.12.2022г.).
10. Герасюкова М. Американская разработка позволит «общаться» с умершими родственниками//URL: <https://www.gazeta.ru/tech/news/2022/08/16/18338282.shtml> (дата обращения: 10.12.2022г.).
11. Стартап Lyrebird открыл тестирование имитатора голоса на основе нейросетей //URL: <https://incruasia.ru/news/startap-lyrebird-otkryl-testirovanie-imitatora-golosa-na-osnove-nejrosetej> (дата обращения: 10.12.2022г.).
12. Garrido P., Zollhofer M. Reconstruction of Personalized 3D Face Rigs from Monocular Video// URL: <https://vcai.mpi-inf.mpg.de/files/TOG2016/PersonalizedFaceRig.pdf> (дата обращения: 10.12.2022г.).
13. Кузнецов П.У. Феномены и юридические фикции цифровой среды// Российское образование, практика и наука. 2019. № 6. С. 75. DOI: 10.34076/2410-2709-6-72-81.

Ладутько Виолетта Константиновна

К ВОПРОСУ ОБ УПРАВЛЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЛИКТНОСТЬЮ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

докторант юридического факультета Белорусского государственного
университета, кандидат юридических наук, доцент

Аннотация. В данной статье исследованы проблемы управления административной деликтностью в Республике Беларусь. Сделан вывод о необходимости координации работы государственных органов в борьбе с административными правонарушениями, в том числе посредством разработки единой республиканской программы борьбы с административными правонарушениями и преступлениями.

Ключевые слова: управление административной деликтностью, борьба с административными правонарушениями

Административные правонарушения в Республике Беларусь являются самыми распространенными противоправными деяниями. Ежегодно в Беларуси совершается около 4 млн. правонарушений. В этой связи система знаний о динамике и структуре административных правонарушений должна опираться на фундаментальные и прикладные основы нового научного направления – административной деликтологии, главной целью которого, по мнению ученых, является достижение устойчивого снижения количества административных

правонарушений [1, с. 5]. В большей степени можно было бы согласиться с данным тезисом, однако не всегда уменьшение количества административных правонарушений свидетельствует об эффективности и результативности административно-деликтного нормотворчества и правоприменения.

В прошлом году вступил в силу КоАП, который предусмотрел новые подходы к дифференциации административных правонарушений, установил меры профилактического воздействия, направленные на усиление профилактической функции административной ответственности, в том числе при освобождении от административной ответственности. В частности, новая ст. 8.3 КоАП предусматривает основания освобождения от административной ответственности с вынесением предупреждения в отношении лица, совершившего административный проступок, при одновременном соблюдении следующих условий: оно признало факт совершения им правонарушения и в течение одного года до совершения административного проступка на лицо не налагалось административное взыскание и лицо не освобождалось от административной ответственности за такое же нарушение. На основании данной статьи в прошлом году были освобождены от административной ответственности за совершение административного проступка с вынесением предупреждения около 1,2 млн. субъектов. Однако, данные субъекты также совершили административные проступки, но при соблюдении условий были освобождены от административной ответственности, и в этой связи эти лица по статистическим данным не попали в количество правонарушений, по которым вынесены постановления о наложении административного взыскания.

Тем самым, по своей сути, данное новшество в КоАП позволит в краткосрочной перспективе снизить статистику административных правонарушений, но в то же время мы не можем с уверенностью сказать, что это повлияет на число противоправных деяний и снизит их количество в дальнейшем. В этом аспекте следует все усилия правоприменительных органов направить на профилактику и предупреждение правонарушений, устранение причин и условий их совершения.

Проблемы административной деликтности и пути их решения не находят в полной мере отражения ни в науке административно-деликтного права, ни в криминологии, ни в иных областях юридических знаний. Тем самым, важные вопросы оказались за пределами правовой науки. В то же время значительное количество административных правонарушений требует пристального внимания ученых-административистов для проведения исследований тенденций и закономерностей функционирования административной деликтности как социально-правового явления, знания о причинах, условиях и факторах, способствующих совершению административных правонарушений.

Становление и развитие нового научного направления – административной деликтологии – поддерживается российскими учеными, достижения которых уже представлены в виде диссертационных исследований и научных публикаций [2–4]. Данные научные работы содержат теоретико-методологические подходы к определению понятия административной деликтологии, ее предмета,

методологии, разработке методик выявления причин и условий совершения административных правонарушений и других аспектов. Этим проблемам посвящены труды многих российских ученых-административистов. Белорусскими учеными в научных публикациях также поднимаются проблемы административной деликтологии. Основные усилия исследователей были ориентированы в большей степени на совершенствование законодательства об административных правонарушениях, что в принципе было оправдано в преддверии кодификации законодательства. Это показывает стремление создать научную основу для проводимой реформы административно-деликтного законодательства. Анализ двух кодификаций законодательства в данной сфере (2003 г. и 2021 г.) свидетельствует в пользу необходимости разработки проблем административной деликтологии, поскольку обозначился самостоятельный предмет такого изучения.

Правоприменительная практика также ждет серьезных теоретических исследований административной деликтности, разработки эффективного механизма предупреждения и профилактики административных правонарушений, выявления причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений, изучения личности правонарушителей.

Для исчерпывающего исследования административной деликтологии, безусловно, необходимо осмысление ее цели и задач. Однако цели административной деликтологии следует определять многовекторно, не ограничиваясь лишь таким показателем, как снижение количества административных правонарушений. Многовекторность предполагает количественные и качественные цели административной деликтологии. Снижение количества административно наказуемых деяний, безусловно, отражает эффективность и результативность проводимой административно-деликтной политики, но не является единственным индикатором. Не менее важной целью административной деликтологии является повышение качества работы правоприменительных органов.

Взаимозависимость и взаимообусловленность количественных и качественных целей административной деликтологии позволяет говорить о единой ее цели – достижение такого состояния административной деликтности, которое свидетельствует об эффективности и результативности административно-правового механизма защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административно наказуемых деяний.

Исходя из обозначенных целей, задачи административной деликтологии можно классифицировать на теоретико-методологические, социальные и юридические.

Теоретико-методологические задачи связаны с:

- определением научных подходов к проведению административно-деликтологических исследований;
- разработкой и применением методологического инструментария, специального терминологического аппарата, методологии прогноза, анализа и

оценки информации о совершенных правонарушениях,

- созданием научных школ по данному направлению.

Социальные задачи административной деликтологии заключаются в:

- определении тенденций и закономерностей административной деликтности;

- исследовании личности правонарушителя;

- выявлении причин административной деликтности как явления в целом, так и составляющих его частей, а также условий и факторов, способствующих совершению конкретных административных правонарушений;

- повышении правовой культуры граждан и усилении просветительской работы, в том числе путем внедрения в образовательный процесс программ, изучающих правовые основы административной ответственности с учетом специфики сферы деятельности будущего специалиста.

Юридические задачи предполагают:

- изучение динамики и структуры административной деликтности, ее влияние на совершенствование государственной стратегии борьбы с административными правонарушениями;

- создание правовых условий для повышения качества, эффективности и результативности правоприменительной деятельности органов, ведущих административный процесс, их должностных лиц;

- использование результатов административно-деликтного прогнозирования при поиске новых оптимальных направлений реагирования на деликтность;

- совершенствование системы мер профилактики и предупреждения административной деликтности в целом и отдельных ее видов с учетом меняющихся вызовов и угроз.

В административно-деликтологических исследованиях особое значение приобретает статистическая информация. Умение владеть статистическими методами сбора, группировки и анализа фактических данных является обязательным элементом в специальных административно-деликтологических исследованиях. Очевидна тесная связь административной деликтологии и статистики, поскольку последняя позволяет анализировать количественные и качественные показатели деликтности, ее структуру и динамику. Особо следует отметить важность административно-деликтологической информации для разработки гипотез и теорий о причинах правонарушений, влиянии социально-экономических и иных факторов на их совершение, что позволяет разрабатывать научные рекомендации для совершенствования деликтного нормотворчества и правоприменения, и в целом делает административно-деликтную политику доказательственной.

В научной литературе предложено новое научное направление – правовая статистика, которая включает: уголовно-правовую, гражданско-правовую и административно-правовую статистику [5, с. 91]. При этом отмечается недостаточное развитие административно-деликтной статистики. При наличии достоверной статистической информации можно прогнозировать тенденции

административной деликтности в целом, отдельных ее видов, территории распространения. Административная деликтология призвана также дать прогноз эффективности использования соответствующих форм и методов профилактики. Помимо правовой статистики, важную роль при анализе показателей деликтности играет социально-экономическая, демографическая и др. разновидности статистики, поскольку для деликтной статистики необходимы сведения о половом, возрастном, социальном статусе, образовании, уровне материального благосостояния, занятости, жилищно-бытовых условиях субъектов и др. информация.

В нашей стране в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 20 июля 2006 г. № 909 «О функционировании единой государственной системы регистрации и учета правонарушений» создана и функционирует единая государственная система регистрации и учета административных правонарушений и преступлений. Однако, срок хранения сведений об административных правонарушениях в едином государственном банке данных о правонарушениях составляет:

- 3 года после даты окончания исполнения основного и дополнительного административных взысканий или освобождения лица от административной ответственности с вынесением предупреждения;

- не свыше 10 лет после даты вступления в законную силу постановления о наложении административного взыскания, которое не исполнено.

По истечении сроков хранения сведения о правонарушениях удаляются. Более того, сведения о правонарушениях, сроки хранения которых в единой базе истекли, уничтожаются путем автоматического удаления с магнитных (электронных) носителей информации способом, препятствующим их последующему восстановлению.

Таким образом, действующее законодательство не позволяет провести анализ и оценку статистической информации об административных правонарушениях в динамике в разрезе видов правонарушений, типологии деликтов, что усложняет проведение административно-деликтологических исследований. А если говорить о применении новых инструментов административно-деликтологического прогнозирования, в частности, об оценке фактического воздействия административно-деликтных норм и правоприменительной практики, то такая возможность отсутствует. Эффективность частнопредупредительного воздействия административных взысканий невозможно установить. По нашему мнению, в научных целях доступ к статистической информации должен быть обеспечен на непрерывной и постоянной основе, поскольку особое значение имеет анализ и оценка результатов правоприменительной деятельности по делам об административных правонарушениях в различные исторические периоды, влияние на такие результаты проводимых административных реформ и происходящих событий.

Для того, чтобы процесс учета и хранения в государственном банке данных о правонарушениях не превращался в техническое действие, возможно

создание структурных подразделений в правоприменительных органах для анализа количественных и качественных показателей административной деликтности. На сегодняшний день учет правонарушений осуществляют учетные подразделения, однако сотрудники данных структур должны обладать также знаниями и умениями по анализу и оценке деликтологической информации, что потребует их обучению соответствующим методикам. Это позволит анализировать динамику и структуру административных правонарушений, а также разрабатывать меры профилактического и предупредительного воздействия для отдельных видов административных правонарушений или в отношении конкретного типа правонарушителей.

Ввиду высокого уровня административной деликтности следует остановиться на таком важном аспекте, как – управление административной деликтностью, т.е. целенаправленной деятельности государственных органов по реализации функций предупреждения административных правонарушений, законотворчества и правоприменения в данной сфере.

Действительно, для проведения согласованной правоохранительной политики существенное значение приобретает управленческий подход к координации органов, осуществляющих борьбу с административными правонарушениями и профилактику их совершения. Этому также должна способствовать планомерная работа, основанная на документах стратегического характера и программно-целевого планирования. При этом основополагающим моментом в этой деятельности должно стать обеспечение баланса государственной идеологии и частных интересов участников деликтных отношений.

Главным вопросом при организации управления административной деликтностью является наделение конкретного органа государственной власти полномочиями по координации субъектов правоприменительной деятельности. Высказываются предложения о том, что поскольку административная деликтность и преступность тесно связаны между собой, и координация деятельности по противодействию преступности возложена на прокуратуру, то целесообразнее координацию деятельности по противодействию деликтности в целом осуществлять единому органу, надзирающему за законностью, а именно – Генеральной прокуратуре. Полагаем, что данное предложение имеет вполне логичное обоснование и может быть воспринято отечественной практикой.

С точки зрения воздействия административных правонарушений на формирование в дальнейшем уголовно наказуемого поведения лиц, ранее привлекаемых к административной ответственности, необходимо отметить наличие негативных факторов по увеличению количества административных правонарушений для формирования преступной среды, недооценка влияния административных правонарушений на состояние защищенности жизненно важных интересов общества и государства и недопонимание необходимости разработки комплексного стратегического плана борьбы не только с преступлениями, но и с административными правонарушениями. Наибольшие усилия сосредоточены именно на борьбу и предупреждение преступлений, в

связи с чем на государственном уровне принимаются соответствующие программы.

Законом Республики Беларусь от 4 января 2014 г. «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» координация деятельности по профилактике правонарушений в пределах компетенции осуществляется Генеральным прокурором Республики Беларусь и нижестоящими прокурорами территориальных и транспортных прокуратур, в том числе посредством организации работы координационных совещаний по борьбе с преступностью и коррупцией. Однако, деятельность органов прокуратуры сконцентрирована в большей степени на борьбу с преступностью и коррупцией. Иными словами, борьба с административными правонарушениями, в сравнении с преступлениями, не носит такого системного и полномасштабного характера в деятельности органов, наделенных полномочиями контроля (надзора) и привлечения к административной ответственности. Каждый орган занимается сферой, в которой он наделен определенным объемом полномочий, отсутствует единая методическая работа по предупреждению и профилактике административных правонарушений, в том числе в разрезе видов правонарушений.

Обратим внимание на Программу по борьбе с преступностью и коррупцией на 2020-2022 годы. Одной из основных задач Программы является обеспечение эффективного функционирования и дальнейшего совершенствования системы профилактики правонарушений посредством скоординированной деятельности и расширения взаимодействия государственных и общественных структур. В качестве мероприятия Программы закреплён анализ практики работы субъектов профилактики правонарушений в сфере предупреждения правонарушений против общественного порядка; привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство. Как мы видим, с одной стороны, на уровне Программы признана роль административных правонарушений против общественного порядка в формировании в дальнейшем уголовно-наказуемого поведения лиц, совершивших данные правонарушения. Однако, с другой стороны, Программа ограничивается только анализом работы субъектов профилактики данной категории правонарушений. Остальные виды административных правонарушений и профилактическая работа по ним не нашли отражения в республиканских программных документах подобного плана.

В этой связи представляется целесообразным в дальнейшем разработка единой программы не только по борьбе с преступностью и коррупцией, но и с административными правонарушениями, которую следует наполнить мероприятиями, направленными на предупреждение и профилактику административных правонарушений, в том числе повторное совершение которых влечет уголовную ответственность.

В заключение отметим, что эффективность функционирования системы управления административной деликтностью зависит от множества факторов, анализ которых должен иметь теоретико-методологическую основу. Все это будет способствовать совершенствованию правоприменительной практики по делам об административных правонарушениях, установлению единых подходов

к анализу и оценке количественных и качественных показателей административной деликтности.

Список использованных источников:

1. Дерюга, А.Н. Задачи административной деликтологии на современном этапе / А.Н.Дерюга // Государство и право. – 2010. – № 2. – С. 5–12.
2. Мышляев, Н.П. Теоретические и прикладные основы административной деликтологии: автореф. ... д-ра юрид. наук: 12.00.14 / Н.П.Мышляев. – М., 2004. – 46 с.
3. Никулин, М.И. Проблемы науки административной деликтологии: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.14 / М.И.Никулин. – М., 2005. – 50 с.
4. Гензюк, Э.Е. Административная деликтология: автореф. ... д-ра юрид. наук: 12.00.14 / Э.Е.Гензюк. – М., 2001.
5. Дерюга, А.Н. Соотношение административной деликтологии и статистики / А.Н.Дерюга // Вестн. Московского ун-та МВД России. – 2010. – № 1. – С. 90–92.

Лосев Владимир Владимирович

**НЕЗАКОННЫЕ СБЫТ И ПРИОБРЕТЕНИЕ БАЗ ПЕРСОНАЛЬНЫХ
ДАННЫХ: ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ
ПРЕДПРИЯТИЙ**

Профессор кафедры государственно-правовых дисциплин, факультет права,
Белорусский государственный экономический университет, кандидат
юридических наук, доцент, Losev.Lv@yandex.ru

Аннотация. В статье проведено комплексное исследование ответственности должностных лиц за незаконные сбыт и приобретение баз персональных данных – уголовной, административной, дисциплинарной и гражданско-правовой ответственности. Охарактеризованы действия, образующие незаконную обработку персональных данных. Выделены проблемные вопросы их квалификации. Сформулированы предложения о правилах юридической оценки нарушений должностными лицами законодательства о защите персональных данных и прав субъектов персональных данных.

Ключевые слова: персональные данные, базы данных, сбыт, приобретение, ответственность, должностные лица, квалификация.

В 2021 г. был принят Закон Республики Беларусь от 7 мая 2021 г. № 99-З «О защите персональных данных», а также внесены изменения и дополнения в части установления ответственности за незаконные действия с персональными данными в Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее – УК), Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) и в Трудовой кодекс Республики Беларусь (далее – ТК), а также в Декрет