

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ КОНТЕКСТ В ИЗУЧЕНИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

С. А. Калинин, Белорусский государственный университет

Государство и право выступают системной совокупностью сложных и взаимосвязанных явлений, входящих в иные системы более высокого уровня абстракции и обобщения. Такие системы определяют и задают исходные параметры бытия государственно-правовых феноменов, не будучи сами определяемы с позиции государства и права. Одной из таких систем является феномен цивилизации, отражающий неразрывное взаимосвязанное самоценное культурное измерение способов бытия социума, преломленное в мировоззрении, мироощущении и способах социальной активности, в том числе построения и функционирования публичной власти и общеобязательных норм. Цивилизационный подход позволяет выделять наиболее общие критерии для группировки государственно-правовых явлений, учитывать культурно-исторический контекст их бытия, а также способствует смягчению представлений об универсальности неких государственно-правовых моделей, позволяющих в силу этого характеризовать народы как «отсталые» либо «передовые».

Цивилизационный подход возникает на определенном этапе развития науки и накопления эмпирического материала и фактически представляет собой преодоление мировоззренческого дискурса «культура» и «варварство», признавая за «варварами» право на инаковость. Между цивилизациями и входящими в них формами государственности осуществляется взаимодействие, в том числе конфликтное и антагонистическое. При этом конфликт, происходящий внутри единой цивилизации, и конфликт, происходящий между цивилизациями, сущностно различаются. В первом случае борьба за доминирование определенных государственных образований над иными идет в рамках единых ценностей, во втором случае конфликт имеет ценностную окраску.

Особую роль в мировой истории сыграла Западная (в широком понимании) цивилизация, сложившаяся при слиянии римских идей государственности и права, греческой философии и Христианства в лоне романских и германских этносов. Цивилизация Запада, как и иные цивилизации, в зависимости от используемого критерия (религия, технология, культура, экономика и т. д.) может именоваться различно, например, применительно к современности ее называют «либеральной», «модерной», «инновационной», «техногенной» и т. д.

Историческим фактом, который должен учитываться при изучении государства и права, является мировоззренческая агрессивность Западной цивилизации, которая в совокупности с иными факторами (индустриальная капиталистическая техногенная экономика и т. д.), привела к расширению

ее влияния в мировом масштабе, подчинению, а зачастую исчезновению иных цивилизаций и народов, которые под воздействием таких вызовов были вынуждены с различной степенью успешности трансформироваться, модернизироваться и вестернизироваться. Таким образом, мировое развитие, в том числе политико-правовое, особенно с эпохи Модерна стало осуществляться в логике Западной цивилизации, а ее феномены стали позиционироваться как общечеловеческие.

При этом техногенность как важная характеристика современной Западной цивилизации, требовавшая постоянного включения новых ресурсов, рынков сбыта и т. д., что в итоге породило феномен современной глобализации, была возможна лишь в рамках определенных культурных стереотипов, сложившихся в эпоху Модерна, направленных на постоянное изменение и улучшение и противопоставленных традиционным ценностям. Именно прогресс материальной культуры и связанный с ним постоянный поиск новых форм организации жизни социума позволили Западу подчинить и встроить остальной мир в собственные структуры. Это обусловило именование незападных цивилизаций традиционными. При этом данное качество, несмотря на названную выше агрессивность, до определенного момента было присуще и Западной *Христианской* цивилизации.

Цивилизационный подход выступил в качестве реакции на стремление Западной цивилизации позиционировать себя в качестве универсального пути развития социума. Поддержим мнение В. С. Степина, что давление техногенной цивилизации на иные цивилизации привело к их превращению в типично техногенные общества либо к формированию гибридных образований, сохранивших многие традиционные черты [5]. Применительно к Беларуси это означает ее гибридную природу и нахождение как в лоне техногенной цивилизации, особенно учитывая ее роль сборочного цеха СССР, так на Пограничье Западно-Христианской (Европы Петра) и Восточно-Христианской [3] цивилизаций. Такое положение определяет специфику государственно-правового устройства Беларуси, ее развития и позиционирования в современном мире. При этом Восточно-Христианская цивилизация, центром которой признается Россия, осуществляющая, начиная с Алексея Михайловича и Петра I, догоняющую модернизацию, приобрела качества гибридной (техногенной) лишь с определенного момента. СССР, построенный на западной доктрине коммунизма, также следует считать гибридной цивилизацией (индустриализация, коллективизация и т. д.). Для гибридных цивилизаций характерен определенный внутренний конфликт техногенного и традиционных культурных стереотипов. Именно на такой конфликт, преломленный на отношения либерализма, стремящегося к освобождению от любых ограничений и мировоззренческой традиции, указывает Патриарх Московский и всея Руси Кирилл (Гундяев) [4]. При этом

гибридизация, т. е. восприятие основных ценностей иных цивилизаций (мы поддержим позицию Н. Я. Данилевского), не всегда безопасна [1, с. 91].

Западная цивилизация, воздействуя на иные цивилизации, вышла на глобальный уровень, распространив (с различной степенью воздействия) свое влияние на весь мир, что породило проблему пределов цивилизации в силу невозможности дальнейшего экстенсивного развития. Глобализация же в силу большей связанности, взаимозависимости мира и инновационной природы техногенной цивилизации способствовала тому, что большинство существующих проблем и противоречий приобрели всемирный характер.

В итоге можно говорить о существовании единой глобальной цивилизации, включающей в себя все существующие, построенной в логике Западной цивилизации, но Западной в силу своей глобальности не являющейся. Такой подход позволяет предлагать пути решения глобальных проблем для обеспечения выживания всего человечества. Так Н. А. Карпович обосновывает необходимость перехода к экологической цивилизации, «которая не просто имела бы целью решение задачи бережного отношения к природе, ее ресурсам и пр. <...>, но коренным образом меняла бы императив существования государства как предназначенного для сохранения природы – универсальной экосистемы, а значит, и человека» [2, с. 19].

Таким образом, при рассмотрении государства и права необходимо одновременно учитывать несколько цивилизационных срезов, а именно: ценностный срез (какие именно ценности лежат в основе цивилизации и конкретного государства); степень гибридизации цивилизации, то есть уровень восприятия ею ценностей и установок техногенной цивилизации; место государства в системе конкретной и общемировой цивилизации.

Список использованных источников

1. *Данилевский, Н. Я.* Россия и Европа / Н. Я. Данилевский; сост., послесл., коммент. С. А. Вайгачева]. – М.: Книга, 1991. – 573 с.

2. *Карпович, Н. А.* Теоретические проблемы реализации экологической функции государства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.06 / Н. А. Карпович; Нац. центр законодательства и правовых исследований Респ. Беларусь. – Минск, 2012. – 48 с.

3. *Кирилл (Гундяев), митр. Смоленский и Калининградский.* Замысел Божий о человеке и свобода воли: эсхатологическая перспектива / митр. Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев) // Русская Православная Церковь: Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/57597.html>. – Дата доступа: 25.05.2012.

4. *Кирилл (Гундяев), митр. Смоленский и Калининградский.* Норма веры как норма жизни. Проблема соотношения между традиционными и

либеральными ценностями в выборе личности и общества / митр. Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев) // Независимая газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/ideas/2000-02-16/8_norma.html – Дата доступа: 25.05.2012.

5. *Степин, В. С.* Теоретическое знание / В. С. Степин. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 743 с. // Философский портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philosophy.ru/library/fnt/01.html>. – Дата доступа: 25.05.2012.