

реализацию конституционных прав и свобод граждан и личности, прав и законных интересов организаций, на порядок функционирования государственной власти и т.п. В этой связи должны использоваться все имеющиеся достижения цифровизации государства и права.

Список использованных источников

1. Шахрай, И. С. Филиппенко Е. П. Формы участия учёных в нормотворческой деятельности: проблемы правового закрепления и перспективы развития // Стратегия развития экономики Беларуси : вызовы, инструменты реализации и перспективы : сб. науч. ст. В 2 т. Т. 2 / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-ут экономики НАН Беларуси; ред. кол.: В.И. Бельский [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2019. – С. 92–97.

2. Сафиуллин М. Р., Бурганов Р. Т., Бурганова А. Р. Краудсорсинг как новый драйвер цифровой экономики и инструмент гармонизации интересов участников // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. – 2022. – № 1. – С. 85–112.

3. Парфенчик, А. А. Правовое регулирование предоставления государственных услуг в условиях цифровизации : [монография] / А. А. Парфенчик ; Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь. – Минск : Колорград, 2022. – 219 с.

Сухопаров Виктор Павлович

ПОДХОДЫ К ПРАВОВОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ СВОБОДНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ НА ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСАХ

Преподаватель кафедры конституционного права, юридический факультет,
Белорусский государственный университет, магистр юридических наук,
viktar19sv@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к правовому регулированию свободного использования произведений в Республике Беларусь и зарубежных странах в контексте актуальности пересмотра законодательно предусмотренных случаев ограничения исключительных прав на интернет-ресурсах. В результате автором выявляются критерии допустимого свободного использования произведений, которые могут быть учтены при совершенствовании законодательства Республики Беларусь об авторском праве и смежных правах в условиях цифровизации.

Ключевые слова: свободное использование произведений; сеть Интернет; интернет-ресурсы; защита авторских прав; принцип добросовестности; интернет-пользователи.

С развитием глобальной компьютерной сети Интернет и формирующихся в ней общественных отношений институт свободного использования произведений и иных объектов, охраняемых правом интеллектуальной собственности, приобрел особую актуальность. Это связано с тем, что интернет-пространство предоставляет широкий спектр возможностей для использования объектов интеллектуальной собственности, однако контроль за

законностью такого использования усложняется в силу глобальности компьютерной сети Интернет и чрезмерно большого числа составляющих ее интернет-ресурсов.

Как отмечает С. С. Лосев, «активное развитие глобальной компьютерной сети Интернет наряду с цифровизацией обеспечили серьезный вызов институту авторского права и смежных прав» [1, с. 218]. Проблема влияния информационно-коммуникационных технологий на указанный правовой институт, по мнению С. С. Лосева, влечет за собой необходимость «адаптации» содержания исключительного права к условиям использования произведений в цифровой среде, а также необходимость «пересмотра» установленных законодательством случаев ограничения исключительного права «в целях достижения справедливого баланса интересов правообладателей и общества» [1, с. 218–219]. Взаимосвязь развития глобальной компьютерной сети с обеспечением осуществления информационных прав, свобод и обязанностей граждан и необходимостью совершенствования системы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности подчеркивает также Е. Дементьева: сеть Интернет выполняет ведущую роль в предоставлении гражданам доступа к информации, однако вместе с этим обостряется вопрос обеспечения защиты интеллектуальных прав в связи с повышенными рисками угроз их нарушения в глобальной информационно-коммуникационной среде [2].

Актуализируемая проблематика имеет комплексный характер для ее анализа и разрешения, поскольку, с одной стороны, соответствующие правоотношения регламентируются нормами права интеллектуальной собственности, с другой – касаются информационной сферы использования и правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, с третьей – затрагивают интересы общества и индивидов в информационной сфере, правовые основы чему заложены в Основном Законе. Так, Конституция Республики Беларусь гарантирует гражданам право на получение, хранение и распространение информации, предусматривает, что ограничение пользования информацией допустимо в целях защиты чести, достоинства, частной и семейной жизни граждан, а также полного осуществления ими своих прав (ст. 34 Конституции), гарантирует каждому право на участие в культурной жизни, обеспечение общедоступности ценностей отечественной и мировой культуры, находящихся в государственных и общественных фондах, обеспечение развития сети культурно-просветительных учреждений, охрану интеллектуальной собственности в соответствии с законом (ст. 51 Конституции), а также предусматривает иные фундаментальные основы развития информационной сферы, учитывающие сбалансированность интересов личности, общества и государства.

В Республике Беларусь правовое регулирование свободного использования произведений на интернет-ресурсах предусмотрено в ст. 33 Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах», регулирующей свободное использование произведений

в средствах массовой информации. Из сферы действия Закона Республики Беларусь от 10 ноября 2008 г. № 455-З «Об информации, информатизации и защите информации» (ст. 2) общественные отношения, связанные с охраной информации, являющейся объектом интеллектуальной собственности, исключены. Вопросы свободного использования произведений на интернет-ресурсах не затрагивает и Закон Республики Беларусь от 17 июля 2008 г. № 427-З «О средствах массовой информации», регламентируя в ст. 41 лишь использование авторских произведений и писем с разрешения правообладателя.

На наш взгляд, с учетом популярности современных интернет-ресурсов приобретает актуальность разработка специальной правовой регламентации свободного использования произведений в сети Интернет. В отличие от иных сфер свободного использования произведений, в том числе сферы СМИ, интернет-ресурсы в наибольшей степени сочетают в себе информационные, культурные, развлекательные и коммерческие цели.

Весьма уместен учет американского опыта *fair use*, поскольку именно компания Google LLC является владельцем известнейшего видеохостинга YouTube и в своей политике основывается на защите авторских и смежных прав. В то же время в YouTube-справке указывается, что вопросы свободного использования произведений «по-разному регулируются в различных странах» и для соблюдения национального законодательства требуется учитывать национальное правовое регулирование использования произведений иных правообладателей. В целом стандарты политики YouTube в части охраны авторских прав преимущественно основываются на критериях the Copyright Act (section 107), т. е. Закона США об авторском праве, и судебных прецедентах [3].

Berkman Center for Internet & Society, анализируя одно из легальных правил оценки *fair use* американскими судами (цель и характер использования произведения иного правообладателя) подчеркивает, что подход судов к оценке коммерческих целей при *fair use* как недобросовестных изменился. Ведь многие из возможных добросовестных случаев *fair use* осуществляются с целью извлечения прибыли. На сегодняшний день американские суды по-прежнему подвергают пристальному анализу извлечение прибыли в рамках *fair use* при рассмотрении споров по охране авторского права, однако коммерческие цели не являются отправным пунктом для принятия отрицательного решения в отношении лица, использовавшего произведение иного правообладателя. Важность имеет учет «степени» преобразования оригинального произведения при его заимствовании [4].

Российский ученый Р. А. Будник предлагает иной подход к рассмотрению случаев свободного использования произведений в Интернете. Подход ученого заключается в том, чтобы легализовать свободное использование произведений в Интернете с выплатой вознаграждения правообладателю. При указанном условии Р. А. Будник допускает: «1) свободное воспроизведение, распространение, публичный показ, публичное исполнение и доведение до всеобщего сведения в сети “Интернет” зарегистрированного по установленной форме произведения; 2) создание производного на основе зарегистрированного

произведения, если производное произведение также зарегистрировано для свободного использования» [5, с. 34].

Если соотнести изложенные подходы с положениями международных документов по охране интеллектуальной собственности, то выявляется следующая международно-правовая особенность рассматриваемого регулирования. Так, ст. 9 (2) Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений (Парижский акт от 24 июля 1971 г., измененный 2 октября 1979 г.) предусматривает, что законодательством стран может разрешаться воспроизведение произведений в определенных особых случаях при условии, что такое воспроизведение не наносит ущерба нормальному использованию произведения и не ущемляет необоснованным образом законные интересы автора. Статья 13 Соглашения об аспектах интеллектуальной собственности, связанных с торговлей (TRIPS 1994 г. с изменениями на 6 декабря 2005 г.), указывает, что ограничения или изъятия в отношении исключительных прав сводятся до некоторых исключительных случаев, которые не вступают в противоречие с обычным использованием произведения и необоснованно не ущемляют законные интересы правообладателя. Исходя из доктринальной трактовки «обычного использования произведения» как извлечения правообладателем экономической выгоды из реализации своего права, чему не должно препятствовать использование соответствующего произведения другими лицами [6, с. 284–288; 7, с. 271], выявляется подход, согласно которому получение дохода при использовании произведения иного правообладателя не подпадает под особые случаи ограничения исключительного права. Данный вывод обусловлен достаточно общим характером изложенных международно-правовых положений.

Таким образом, сущность рассмотренных подходов к свободному использованию произведений на интернет-ресурсах может быть сформулирована следующим образом:

- допустимость коммерческих целей при свободном использовании в особых случаях, когда в рамках такого свободного использования преследуются и другие цели (информационные, образовательные и др.), произведение отличается преобразовательным характером в сравнении с заимствуемым, соблюдаются иные критерии *fair use* (характер заимствуемого произведения; объем заимствования в соотношении с оригиналом; влияние заимствования на рынок реализации произведения правообладателем [3]);

- допустимость свободного использования произведений в Интернете при условии выплаты вознаграждения правообладателю;

- допустимость свободного использования произведений в Интернете в особых случаях, исключающих ущемление законных интересов правообладателя (что, как и во втором из перечисленных подходов, предполагает обязательство по выплате правообладателю вознаграждения в каждом случае использования произведения, имеющего *inter alia* коммерческую цель).

Поскольку для Республики Беларусь характерно предоставление перечня случаев (а не критериев оценки) свободного использования, то применение американского подхода к использованию произведений на интернет-ресурсах по законодательству Республики Беларусь весьма затруднительно. Хотя данный подход обоснован практикой многих пользователей YouTube и тем самым учитывает законные интересы правообладателей. В наибольшей мере белорусскому законодательству об авторском праве и смежных правах соответствует выдвинутый Р. А. Будником подход по платному использованию произведений в Интернете. К тому же последнему аналогична ст. 41 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах», посвященная платному, но свободному использованию фонограммы.

В то же время при таком подходе к использованию произведений на интернет-ресурсах могут возникнуть трудности при обращении интернет-пользователя в организации по коллективному управлению авторскими и смежными правами. Ведь YouTube – глобальная интернет-платформа и внимание интернет-пользователей привлекает широкий спектр зарубежных произведений (от репортажей СМИ до кинофильмов). При этом зачастую интернет-пользователями используются лишь незначительные фрагменты авторских произведений в отличие от радиостанций или телеканалов, что, как минимум, требует весьма льготных тарифов по вознаграждению правообладателей.

Таким образом, требуется пересмотр случаев свободного использования произведений, предусмотренных Законом Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах», применительно к интернет-ресурсам с учетом следующих условий добросовестности интернет-пользователей:

- 1) произведение существенным образом отличается от заимствуемого оригинала;
- 2) заимствуемые фрагменты используемых произведений по своему объему незначительны;
- 3) извлечение прибыли является сопутствующим иным целям (а не прямой целью) заимствования произведения.

Список использованных источников

1. Лосев, С.С. Влияние цифровизации на развитие института авторского права и смежных прав / С.С. Лосев // Теоретико-прикладные аспекты развития гражданского законодательства Республики Беларусь под влиянием цифровизации : коллектив. моногр. / Ю.А. Амелеченя [и др.] ; под ред. О.А. Бакинской. – Минск, 2021. – гл. 7 разд. II. – С. 177–221.
2. Дементьева, Е. Расширение сферы свободного использования произведений в информационно-телекоммуникационных сетях [Электронный ресурс] / Е. Дементьева // ИС «Авторское право и смежные права». 2016. № 1. КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2022.
3. Fair use on YouTube [Electronic resource] // YouTube Help. – Mode of access : <https://support.google.com/youtube/answer/9783148?hl=en>. – Date of access : 05.11.2022.

4. Fair Use [Electronic resource] // Digital Media Law Project. Project hosted by Berkman Center for Internet & Society. – Mode of access: <http://www.dmlp.org/legal-guide/fair-use>. – Date of access: 05.11.2022.

5. Будник, Р.А. Цивилистическая концепция инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Р.А. Будник ; Рос. гос. акад. интеллект. собственности. – М., 2017. – 54 с.

6. Ficsor, M. The Law of Copyright and the Internet: the 1996 WIPO Treaties, their Interpretation and Implementation / M. Ficsor. – Oxford : Oxford University Press, 2002. – 848 p.

7. Новоселова, Л.А. Свободное использование произведений и объектов смежных прав / Л.А. Новоселова, Е.А. Павлова // Право интеллектуальной собственности : учебник / Е.С. Гринь [и др.] ; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. – М., 2017. – Гл. 9. – С. 269–313.

Шавцова Алла Васильевна

АНАЛИЗ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

доцент кафедры конституционного права, Белорусский государственный университет, кандидат юридических наук, доцент, varfoloalla@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается состояние системы высшего образования в условиях цифровизации в контексте реализации четвертой цели ЦУР. Проводится исследование соотношения государственного финансирования в рамках бюджета и кредиторской задолженности высших учреждений образования, анализируются основные статистические данные по различным показателям, в том числе проводится сравнительно-правовой анализ с другими странами, динамика внедрения IT-технологий в систему высшего образования и основные проблемы.

Ключевые слова: Цели устойчивого развития, высшее образование, информационные технологии образования, информационные ресурсы, цифровизация, информатизация образования, информационная грамотность студентов

В рамках проведенных исследований в контексте выполнения 4-ой ЦУР основной акцент был сделан на анализ состояния системы высшего образования в Республике Беларусь с позиций внедрения цифровых технологий.

В рамках данной цели перед государством поставлена задача 4.3 - к 2030 году обеспечить для всех женщин и мужчин равный доступ к недорогому и качественному профессионально-техническому и высшему образованию, в том числе университетскому образованию, при этом основными показателями должны быть: