

*Сенькова Татьяна Владимировна*

## **ТРЕБОВАНИЕ ДОПУСТИМОСТИ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ КАК СРЕДСТВО ПРЕОДОЛЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ**

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права, юридический факультет, Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины, кандидат юридических наук, доцент, [tat.sen@mail.ru](mailto:tat.sen@mail.ru)

**Аннотация.** Основное внимание в работе уделено требованиям допустимости конституционной жалобы, отмечено их значение и последствия несоблюдения. Также рассмотрены и иные требования, соблюдение которых является необходимым при подаче жалобы в Конституционный Суд Республики Беларусь.

**Ключевые слова:** право на обращение в суд; индивидуальная конституционная жалоба; требования к конституционной жалобе, допустимость конституционной жалобы, конституционное реформирование.

Изменения и дополнения к Конституции Республики Беларусь (далее – Конституция), принятые на республиканском референдуме 27 февраля 2022 года существенно обновили текст Конституции [1]. Однако принятие новой редакции Конституции не только не завершило процесса конституционного реформирования, а ещё больше его активизировало. Являясь основой текущего законодательства, Конституция требует существенного преобразование многих государственно-правовых институтов, приведение их функционирования в соответствие с конституционными принципами и основами конституционного строя.

В настоящий момент идет активный процесс по воплощению в жизнь тех изменений и дополнений Конституции, которые касаются организации и деятельности органов государственной власти, совершенствования избирательной системы, реализации прав граждан.

Одним из актуальных вопросов, который обсуждался на протяжении периода активной подготовки проекта Конституции, являлся вопрос о введении института индивидуальной конституционной жалобы граждан в Республике Беларусь. Результатом конституционной реформы в этой части стала подготовка проекта новой редакции Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» (далее – Проект Закона) [2]. Конституция существенно расширила компетенцию Конституционного Суда Республики Беларусь (далее – Конституционный Суд), закрепив, в том числе, в ст. 116<sup>1</sup> право Конституционного Суда выносить решения по жалобам граждан на нарушения их конституционных прав и свобод. Соответственно, Проект Закона закрепил такой вид обращения в Конституционный Суд, как жалоба граждан на

нарушение их конституционных прав и свобод, а также процессуальный порядок рассмотрения конституционной жалобы. Конституционная жалоба является важной гарантией прав и свобод человека. Несмотря на то, что конституционная жалоба, в первую очередь, служит защите частного интереса, сам институт имеет большое публично-правовое значение.

При обсуждении данного вопроса практикующие юристы и ученые в качестве одной из проблем, связанных с введением прямой конституционной жалобы, прогнозировали возможные риски злоупотребления правом, его недобросовестное использование. Этот негативный аспект, безусловно, может повлечь рост необоснованных обращений в Конституционный Суд, в том числе повторных. Преодолению злоупотребления правом будут способствовать положения Проекта Закона, четко определяющие компетенцию Конституционного Суда, понятие конституционной жалобы, требования ее допустимости.

Право гражданина на обращение в Конституционный Суд вытекает из закрепленного в ст. 60 Конституции гарантированного каждому права на судебную защиту. Доступ граждан к конституционному правосудию в разных странах зависит от ряда факторов: вида правовой системы, модели конституционного контроля и других. Но традиционно право на конституционную жалобу может быть реализовано как непосредственно гражданином, так и косвенным путем через обращение в уполномоченные органы.

До введения института прямой конституционной жалобы гражданам Республики Беларусь был предоставлен косвенный доступ к конституционному правосудию. Закон Республики Беларусь от 8 января 2014 г. № 124-З «О конституционном судопроизводстве» в настоящий момент использует понятие «инициативное обращение», под которым, по сути, понимается обращение в Конституционный суд с конституционной жалобой, но через уполномоченный орган [3]. Таким образом, гражданин, считавший, что его права, свободы и законные интересы нарушены решением государственного органа или суда общей юрисдикции, в соответствии со ст. 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. № 139-З, мог обратиться к уполномоченным органам с инициативой о внесении предложения о проверке конституционности нормативного правового акта, примененного при разрешении его дела [4].

Следует отметить, что, предоставляя возможность непосредственного обращения в Конституционный Суд, законодатель исключает косвенную подачу конституционной жалобы. Полагаем также, что часть обращений, которые граждане направляют непосредственно в Конституционный Суд, будут по-прежнему рассматриваться в порядке, установленном законодательством об обращениях граждан и юридических лиц.

Введение индивидуальной конституционной жалобы позволит гражданам напрямую обращаться в Конституционный Суд и инициировать проверку конституционности нормативного правового акта. В этой связи, безусловно,

важно чёткое определение понятия «конституционная жалоба». Проект Закона выделяет конституционную жалобу как вид обращения в Конституционный Суд и даёт её чёткое определение. Суть конституционной жалобы состоит в требовании о проверке конституционности нормативного правового акта, на основе которого принято конкретное решение государственного органа, суда в результате чего, по мнению гражданина, нарушаются его конституционные права, свободы и законные интересы.

Предметом производства по делу о конституционности закона, примененного в конкретном деле, является вопрос о соответствии Конституции нормативного правового акта или его части, а не оценка фактических обстоятельств дела и его рассмотрение по существу.

По аналогии с законодательством других государств Проектом Закона также установлен ряд требований, предъявляемых к конституционной жалобе. Эти требования выступают в качестве условий, фильтров, основная задача которых обеспечить соблюдение необходимых правил при обращении в Конституционный Суд.

Проект Закона определяет требования допустимости конституционной жалобы, общие требования к её форме и содержанию, перечень документов, подлежащих предоставлению вместе с жалобой. Во многом Проектом сохранен подход, определенный ст. 27 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» к срокам, форме и содержанию инициативного обращения.

При определении критериев допустимости конституционной жалобы законодатель заимствует опыт Российской Федерации, которая в ст. 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» закрепила аналогичные требования [5].

Требования допустимости характеризуют конституционную жалобу как обоснованную и являются императивными. Их несоблюдение влечет отказ в возбуждении производства по делу. В соответствии со ст. 168 Проекта Закона к таким требованиям относятся: наличие признаков нарушения конституционных прав и свобод гражданина в результате применения закона в конкретном деле с его участием, соблюдение сроков подачи конституционной жалобы, а также исчерпание средств судебной защиты.

Таким образом, в первую очередь конституционная жалоба должна быть подведомственна Конституционному Суду и подана в соответствии с его компетенцией. Соблюдение сроков подачи жалобы обеспечивает актуальность конституционного судопроизводства, целесообразность рассмотрения жалобы и эффективность защиты конституционных прав и свобод, вносит процессуальную определенность. По общему правилу Проектом Закона предусмотрена возможность восстановления срока подачи жалобы в случае его пропуска по уважительным причинам.

Исчерпание средств судебной защиты является традиционным требованием подачи конституционной жалобы. Возможность прямого обращения в Конституционный Суд не исключает предварительного

обжалования решения государственного органа или суда. Пункт 2 ст. 168 Проекта Закона детально разъясняет, что понимается под исчерпанием всех других средств судебной защиты по делам гражданского судопроизводства, экономическим делам, делам уголовного судопроизводства и делам об административных правонарушениях.

Базовыми требованиями при обращении в любой государственный орган является требование о необходимости соблюдения, установленных законодательством, формы подачи документов, их содержания, приложении документов и иных материалов, имеющих значение для рассмотрения дела. Аналогичные требования установлены в отношении конституционной жалобы. Несмотря на то, что указанные требования не отнесены к критериям, определяющим допустимость жалобы, их невыполнение влечет одинаковые последствия: признание жалобы не соответствующей требованиям законодательства, невозможность её рассмотрения Конституционным Судом и отказ в возбуждении производства по делу. В то же время устранение недостатков, свидетельствующих о несоответствии конституционной жалобы требованиям законодательства, допускает повторную подачу жалобы.

Государственная пошлина часто представляется основным фильтром при подаче конституционной жалобы. Однако стоит отметить, что требование уплаты государственной пошлины не должно быть препятствием при обращении в Конституционный Суд. В этой связи законодатель наделяет Конституционный Суд правом освобождения от уплаты государственной пошлины полностью или частично.

Кроме перечисленных условий подачи конституционной жалобы законодательством некоторых государств может быть установлено требование обязательного юридического представительства при подаче конституционной жалобы. Такая практика достаточно распространена в европейских государствах, где действует принцип «адвокатской монополии». Безусловно, участие профессионального юриста способствует соблюдению требований законодательства и юридической техники, повышает качество жалобы. Однако обязательное участие представителя может быть связано со значительными финансовыми затратами, а материальное положение гражданина и невозможность оплаты услуг представителя не могут быть препятствием для обращения в суд.

В соответствии с Проектом Закона гражданин при подаче жалобы в конституционный суд может иметь представителя, в качестве которого выступает адвокат или законный представитель. Участие представителя при обращении в Конституционный Суд не является обязательным Республике Беларусь, что представляется вполне целесообразным, в том числе, в связи с преимущественно письменной формой конституционного судопроизводства по жалобам о конституционности законов, примененных в конкретном деле.

На смену сложившейся в Республике Беларусь практике косвенного доступа граждан к конституционному правосудию приходит институт конституционной жалобы. Его введение требует не только существенного

изменения законодательства, но и постепенного формирования единообразной правоприменительной практики. Опасения, связанные с не всегда добросовестным использованием гражданами своего права, должны быть преодолены путем закрепления четких критериев допустимости конституционной жалобы и иных требований. Главная задача законодателя, преследуя цель недопущения злоупотребления правом со стороны граждан и обеспечения эффективности конституционного правосудия – соблюсти баланс между устанавливаемыми фильтрами и обеспечением реального доступа к конституционному правосудию.

#### **Список использованных источников**

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г. и 27 февраля 2022 г. – Минск : Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – 80 с.

2. Об изменении законов по вопросам конституционного судопроизводства [Электронный ресурс]: Проект Закона Республики Беларусь // Правовой форум Беларуси. – Режим доступа : [https://forumpravo.by/publichnoe-obsuzhdenie-proektov-pra/messages/forum15/message191605/16950-proekt-zakona-respubliki-belarus-\\_ob-izmenenii-zakonov-po-voprosam-konstitutsionnogo-sudoproizvodstva#message191605](https://forumpravo.by/publichnoe-obsuzhdenie-proektov-pra/messages/forum15/message191605/16950-proekt-zakona-respubliki-belarus-_ob-izmenenii-zakonov-po-voprosam-konstitutsionnogo-sudoproizvodstva#message191605). – Дата доступа : 01.11.2022.

3. О конституционном судопроизводстве [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 8 января 2014 г. № 124-3 (с изм. и доп. от 22 декабря 2016 г. № 13-3) // АПС «Бизнес-Инфо» / ООО «Профессиональные правовые системы». – Минск, 2022.

4. Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. № 139-3 (с изм. и доп. от 1 июня 2022 г. № 175-3) [Электронный ресурс] // АПС «Бизнес-Инфо» / ООО «Профессиональные правовые системы». – Минск, 2022.

5. О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (с изм. и доп. от 01.07.2021 № 2-ФКЗ) // КонсультантПлюс. – Режим доступа : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/). – Дата доступа : 01.11.2022.

*Синицына Анна Михайловна*

## **ПРАВО НА ДОСТУП К КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ В СВЕТЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ**

доцент кафедры конституционного права, Белорусский государственный университет, кандидат юридических наук, [sinitsyna\\_anna\\_by@mail.ru](mailto:sinitsyna_anna_by@mail.ru)

**Аннотация.** В статье проанализировано право на доступ к конституционному правосудию в Республике Беларусь в контексте конституционных изменений. Автором сформулированы предложения,