

## ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ НА ТЕОРИИ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ

Чжуаньсунь Цяочу

Актуальность данной статьи определяется существенно возросшей интенсивностью миграционных процессов, ростом их влияния на экономические, общественно-политические, социально-демографические параметры развития стран. Как следствие, повышается потребность широкой совокупности сторон в объяснении причин наблюдаемых процессов, инструментария влияния на них, методов прогнозирования миграционных потоков. Поиск ответов на эти вопросы лежит в плоскости теорий миграции и их составного элемента — теорий трудовой миграции. Ряд авторов критикуют современное состояние теории трудовой миграции, указывая на снижение интенсивности разработок, негативно сказывающееся на глубине понимания миграционных процессов. В подобных условиях видятся важными и актуальными ретроспективная оценка развития взглядов на теорию трудовой миграции и характеристика наиболее важных работ в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: теория миграции; трудовая миграция; эволюция научных взглядов.

### «Study of the Development of Views on Theories of Labour Migration» (Zhuansun Qiaochu)

The relevance of the chosen topic is determined by the significantly increased intensity of migration processes, the growth of their impact on the economic, socio-political, socio-demographic parameters of the development of countries. As a consequence, the need for a wide range of parties to explain the causes of the observed processes, the tools to influence them, and methods for predicting migration flows increases. The search for answers to these questions lies in the plane of migration theories and, as their constituent element, the theories of labour migration. A number of authors criticise the current state of the theory of labour migration, pointing out the decrease in the intensity of research, negatively affecting the depth of understanding of migration processes. Under such conditions a retrospective assessment of the development of views on the theory of labour migration and the characteristics of the most significant works in this field seem important and relevant.

Keywords: development; labour migration; migration theory.

Трудовая миграция в системе миграционных процессов исторически относилась к сфере внимания ученых из разных областей науки. Миграция в широком смысле относится к группе демографических процессов, характеризующих механическое движение населения. Демографические процессы оказывают комплексное воздействие на социально-экономическое развитие территории. Обобщенно можно разделить это воздействие на имеющее экономическую, социальную и политическую природу. Экономическая природа демографических процессов проявляется через воспроизводство населения как носителя знаний, умений и навыков, участника рынка труда и фактор экономического роста (развитие человеческого капитала). Социальная природа связана с влиянием на культурную идентификацию, изменение поведенческих сценариев,

состояние общественной безопасности. В настоящей статье выбрана логика анализа процессов развития взглядов на теории трудовой миграции посредством комбинации двух подходов: отраслевого и хронологического. Отраслевой подход описывает теории в рамках таких укрупненных групп, как экономическая теория, социология и их комбинация. Хронологический подход состоит в выделении в укрупненных отраслевых группах наиболее значительных позиций и перехода от более ранних к актуальным в 2022 г.

Цель статьи — проследить процесс эволюции научных взглядов на теории трудовой миграции и проанализировать характеристики различных подходов в целях их применения к конкретным проблемам трудовой миграции. Анализ эволюции взглядов на теории трудовой миграции освещен в работах И. В. Ивахнюк [3],

Автор:

Чжуаньсунь Цяочу — аспирант кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений Белорусского государственного университета, e-mail: zsp1992767@yandex.by  
Белорусский государственный университет. Адрес: 4, пр. Независимости, Минск, 220030, БЕЛАРУСЬ

Author:

Zhuansun Qiaochu — post-graduate student of the Department of International Economic Relations of the Faculty of International Relations, Belarusian State University, e-mail: zsp1992767@yandex.by  
Belarusian State University. Address: 4, Nezavisimosti ave., Minsk, 220030, BELARUS

Ли Ли [6], Ма Янься [7], А. А. Нестеровой [8], Л. И. Ниворожкиной, Н. А. Колосовой [9], А. В. Седовой [10], Л. Е. Тихоновой, В. П. Пугачёва [11], У Ди [12], Чжан Сиси [15], Д. Мэсси [24; 31] и др. По мнению китайского ученого Ма Янься, развитие теории трудовой миграции показывает, что, хотя этническая дискриминация, религиозное угнетение, плохой климат и условия жизни могут быть факторами, определяющими мобильность населения, экономическая ориентация всегда является решающим фактором в определении трудовой миграции [7, с. 137]. Белорусские ученые Л. Е. Тихонова и В. П. Пугачёв утверждают, что в условиях глобализации пересматриваются многие традиционные теории, объясняющие природу и движущие силы международных трудовых миграций, расширяются понятия «миграция» и «мигрант», принимаются более сложные и гибкие классификации миграции [11, с. 91]. Анализируя формирование теоретической базы исследования миграции населения в последней трети XX — начале XXI в., И. В. Ивахнюк утверждает, что современные методы управления миграцией, которые во многом направлены на ограничение миграционных потоков, тем самым, по сути, вступают в противоречие с глобализацией, основным принципом которой является открытость [3, с. 36].

Первые попытки осмысления взглядов на теории трудовой миграции в большинстве источников приписываются исследователям в сфере экономики (А. Смит «Исследование о природе и причины богатства народов», 1776), статистики (У. Фарр, конец XIX в.). В конце XIX в. в социальных науках появились различные теории, направленные на понимание процессов, определяющих миграцию. А. Смит с позиции экономической теории определял в качестве факторов трудовой миграции пространственное неравновесие на рынке труда и различия в уровне оплаты труда [28, р. 83—84]. Представители экономического подхода к объяснению причин трудовой миграции по мере усложнения и разветвления экономических наук во многом сохраняли эти взгляды. Так, Дж. Р. Хикс в работе «Теория заработной платы», спустя 150 лет после публикации А. Смита, также называл в качестве движущих сил трудовой миграции ожидания экономических преимуществ от смены места занятости индивидуума (в основном речь шла именно об ожидаемой разнице в уровне дохода) [21, р. 76]. В то же время в рамках экономического подхода концептуальное осмысление трудовой миграции находилось под влиянием школ экономической науки.

Единым для экономических взглядов на трудовую миграцию остается рассмотрение ее как механизма перераспределения рабочей силы. Из этого следует и одно из важнейших ограничений большинства теорий, объединен-

ных в рамках экономического направления: определенная ограниченность рассмотрения факторов, побуждающих индивидуумов к смене места приложения своих сил. В тех теориях, где главенствующая роль отводится диспропорциям развития производительных сил, уровню развития рынка труда, неоправданно снижается роль личного выбора трудовых мигрантов (фактически трудовым мигрантам отводится пассивная роль) [14, с. 172]. К числу ограничений (вернее, особенностей) теорий экономической направленности можно отнести также и определенную односторонность рассмотрения трудовой миграции. В своей работе А. А. Гребенюк резюмировал, что меркантилисты (Т. Мен, Ж.-Б. Кольбер и др.) акцентировали свое внимание преимущественно на государственном управлении миграционными потоками (осуждая эмиграцию граждан как носителей знаний, умений и навыков) [2, с. 21]. Представители классической политэкономии (А. Смит, Д. Рикардо, Дж. Милль и др.) рассматривали в качестве движущей силы трудовой миграции функционирование рынка труда, регуляцию спроса и предложения, дифференциацию заработной платы [см.: 2, с. 22]. Представители марксизма выделяли в качестве движущих сил трудовой миграции различия в степени эксплуатации рабочей силы, условиях труда и заработной плате, а также неравномерное распределение рабочей силы вследствие неритмичности процессов расширения мирового воспроизводства. Большое внимание трудовой миграции уделяли кейнсианцы, отмечая несовершенство рыночных механизмов перераспределения рабочей силы [2, с. 23].

Неоклассическое направление в экономической теории характеризуется более выраженной узкой спецификой изучения миграции, в том числе в работах:

— Дж. Р. Хикса, определявшего в качестве основной движущей силы трудовой миграции дифференциацию уровня оплаты труда (как следствие дифференциации в распределении факторов производства — труда и капитала) [21, р. 76];

— М. Фридмана и П. Самуэльсона, проиллюстрировавших концептуальный подход к описанию рынка труда международной миграции как механизма движения трудовых ресурсов, в качестве доминирующих факторов миграционного движения отмечавших экономические характеристики страны въезда, в том числе уровень заработных плат [см.: 1, с. 6];

— М. Тодаро (модель индивидуального выбора) [32, р. 141—146];

— О. Старка, чьи работы были посвящены проблеме возвратной миграции [29].

По мере использования отдельных теоретических положений неоклассического подхода к объяснению причин трудовой миграции к эмпирическим данным накапливалась критика его теорий. Основным направлением кри-

тики было излишнее упрощение причин трудовой миграции, игнорирование более узкого перечня предпосылок [5, с. 545]. В то же время безусловным достоинством экономического подхода к изучению трудовой миграции стоит считать обоснование значения максимизации доходов индивидуума как одного из важнейших побуждающих мотивов движения трудовых ресурсов.

Дальнейшее развитие экономических подход к теоретической проработке вопросов трудовой миграции получает в рамках:

- теории обратной связи экономических циклов (Б. Томас и др.) [17, с. 438];
- концепции новой экономики миграции (О. Старк и др.) [30, р. 173—174];
- теории мирового рынка труда (Э. П. Плетнёв, Дж. Джонстон и др.) [см.: 17, с. 439];
- концепции общемировой миграционной системы (И. Валлерстайн) [33, р. 229—233];
- концепции нового международного экономического порядка (Д. Бхагвати, В. Бенинг и др.) [см.: 17, с. 440];
- адаптации теории человеческого капитала (Т. Шульц) [26, р. 23] к теории трудовой миграции (Л. Сжаастад) [27, р. 91—92] с выделением в качестве важных факторов миграционного движения условий занятости в родной стране и потенциальной стране назначения, возраста и издержек переезда;
- теории миграционной системы (Дж. Фосетт, Х. Злотник) [см.: 31, р. 454].

Таким образом, объединенные в рамках экономического подхода теории трудовой миграции при объяснении причин движения населения во главу угла ставили ожидания от изменения уровня дохода индивидуумов и их домохозяйств. По мере развития экономических наук трактовка причин трудовой миграции усложнялась посредством добавления новых факторов, включая структурные потребности экономики в труде, цикличность экономического развития, технологию производства и другие факторы. Немаловажную роль в теориях экономической природы играли ожидания индивидуумов, что позволяло перейти

от чисто экономических теорий к теориям социологической природы. Наиболее современной теорией трудовой миграции в экономическом аспекте можно назвать синтетическую теорию международной трудовой миграции (см. рисунок).

В ряде источников главенствующая роль в современном исследовании теорий трудовой миграции отводится работам Э. Г. Равенштейна, предложившего ряд законов миграционных процессов (в работе «Законы миграции») в качестве критики идей У. Фарра о хаотичном характере миграционных процессов [см.: 13, с. 687]. Э. Г. Равенштейн утверждал, что основной целью миграции населения является улучшение его экономического положения, обобщил механизмы, структуры и пространственные характеристики миграции населения, выдвинув знаменитые семь законов миграции [см.: 19, р. 3]. Наряду с законами Э. Г. Равенштейна к классическим миграционным теориям относят также эконометрическую модель Э. Ли (*Push/Pull factors*) [23, р. 57], разработанную в 1960-е гг. Он обобщил факторы, влияющие на миграционное поведение, в четыре области: факторы, связанные с местом въезда, факторы, связанные с местом выезда, различные промежуточные барьеры и личные факторы. Китайский ученый Ян Юньян исследовал коннотацию этих четырех факторов, предположив, что как входящие, так и исходящие факторы содержат выталкивающие и притягивающие, а также нейтральные факторы. При этом последние не оказывают влияния на миграцию, в то время как выталкивающие и притягивающие различны для разных людей [18, с. 99]. Индивидуальные факторы, такие как возраст, ценности, образ жизни и уровень дохода, влияют на оценку человеком внешней информации и решение о миграции, которое зависит от их сочетания.

Неоклассические экономисты ввели взаимосвязь между спросом и предложением в изучение миграции населения, утверждая, что региональные различия в спросе и предложении рабочей силы вызывают ее корректировку



Синтетическая теория международной трудовой миграции

И с т о ч н и к: разработка автора на основе [13, с. 688—689].

между регионами, а миграция населения является отражением такой корректировки. В то же время, согласно теории человеческого капитала Шульца, для отдельных людей миграция рассматривается как инвестиция в их личный человеческий капитал, индивидуальная инвестиция, которая повышает их собственные экономические показатели и, следовательно, общий уровень жизни. Исследования показали, что миграция — это прежде всего выбор, который люди делают ради экономической выгоды [25, р. 4]. Одним из наиболее ярких примеров является модель Льюиса — Тодаро с точки зрения экономики развития, прошедшая три стадии: модель Льюиса, модифицированная модель Раниса — Фейя и модифицированная модель Тодаро. Неоклассическая экономика предполагает, что индивидуум является наименьшей единицей миграционного процесса. В то же время в практических исследованиях многие ученые обнаружили, что индивидуальные решения часто имеют тесную связь с семьей, что породило новую теорию семейной миграции, основанную на неоклассической экономической теории. Эта теория утверждает, что индивидуальные решения о миграции принимаются совместными решениями членов семьи, что факторы миграции (особенно краткосрочной) сводятся к семейной стратегии максимизации экономической выгоды и минимизации рисков и что циклическая миграция туда и обратно позволяет наилучшим образом использовать городские и сельские (семейные) ресурсы. На миграционное поведение человека влияют не только ожидаемый доход, но, что более важно, и семейные факторы [12, с. 4].

С развитием теорий трудовой миграции появилось много новых подходов. Теория мировых систем фокусируется на понимании и объяснении миграции населения с точки зрения экономической глобализации (И. Валлерстайн) [33]. В условиях экономической глобализации и расширения мирового рынка конкуренция приводит к маргинализации большинства развивающихся стран и остановке процесса их собственного развития. Капитал из развитых стран проникает во все сферы развивающихся стран и контролирует землю, сырье, рабочую силу и рынки, поэтому двустороннее движение неизбежно. Экспансия капитала в развивающиеся страны сопровождается перемещением рабочей силы, сырья и т. д. из развивающихся стран в развитые. Эта мобильность является результатом не различий в уровне заработной платы, а рыночной конкуренции и экономической глобализации [12, с. 4].

Китайский ученый Чжу Цзиндэ в 1999 г. разработал теоретическую модель двухэтапной миграции в условиях тернарного рынка труда, принимая во внимание реальную ситуацию в Китае. Тернарный рынок труда — это

сельский рынок труда в условиях совершенной конкуренции, городской рынок труда в условиях совершенной конкуренции и городской рынок труда в условиях несовершенной конкуренции. Теория (модель) двухэтапной миграции разделяет процесс миграции из сельской местности в город на два этапа. В этом случае миграция, которая происходит в основном между двумя совершенно конкурентными рынками труда, городским и сельским, рассматривается как первый этап миграции, а миграция, которая происходит после этого, рассматривается как второй этап, таким образом, объясняя явление трудовой миграции такими факторами, как степень открытости рынка и ставки заработной платы [16, с. 8].

Рассмотрим экономическое и социологическое направление разработки теорий трудовой миграции в комплексе. Один из известных исследователей в рассматриваемой области Х. де Хаас предлагает объединять ранние теории миграции в две основные парадигмы: функционалистскую и историко-структурную [20, р. 30]. Функционалистская парадигма рассматривает трудовую миграцию как оптимизационную стратегию отдельных лиц или семей (домохозяйств), производящих расчеты затрат и выгод. В рамки историко-структурной парадигмы (также известной как «теория конфликта») Х. де Хаас предлагает включать неомарксистскую теорию конфликта, теорию зависимости (А. Г. Франк, 1966), теорию мировых систем (И. Валлерстайн, 1974, 1980), теорию двойного рынка труда (М. Пиоре, 1979) и критическую теорию глобализации (С. Сассен, 1991). Указанные теории и концепции, по мнению Х. де Хааса, роднят схожие интерпретации миграции как сформированной структурным экономическим и властным неравенством как внутри общества, так и между обществами, а также способами, которыми миграция играет ключевую роль в воспроизводстве и усилении такого неравенства [20, р. 4].

В отдельную группу теорий Х. де Хаас выделяет более гибридную группу теорий мезоуровня, которые сосредоточены на продолжении или внутренней динамике миграции [20, р. 5]: сетевые теории, теория миграционных систем и теория кумулятивной причинности (Д. Мэсси, 1990) [24, р. 4–9].

В отдельную группу можно выделить те теории, вектор рассмотрения которых определяет приоритетной попытку комплексного рассмотрения причин трудовой миграции, в отрыве от исключительно экономики и социологии. Более ранние работы в этой области, такие как теория миграции Э. Ли (1966) [23, р. 49], теория перехода мобильности У. Зеллинского (1971) [34, р. 219], теория кумулятивной причинности Д. Мэсси (1990) [24, с. 17], пытались выделить обобщенное понимание миграционных явлений. Польский ученый М. Купишевский утверждал, что всеобъем-

лющая или универсальная теория миграции никогда не возникнет, потому что миграция — слишком сложное и разнообразное явление [22, с. 123]. Однако этот аргумент не является убедительным по двум основным причинам. Во-первых, было бы ошибочно полагать, что целью социальной теории является разработка все объясняющих, универсальных теорий, поскольку социальные явления всегда должны быть поняты в конкретных исторических и социальных контекстах, в которых они происходят, и не могут быть охвачены простым набором формул, законов, моделей или уравнений регрессии. Во-вторых, сложность никогда не может быть причиной отказа от попыток построения более совершенных социальных теорий. В конце концов, социальные явления сложны по своей природе, но сложность не стояла на пути теоретического прогресса в других областях социальных исследований.

Во второй половине XX в. зародилось одно из наиболее представленных в источниках направление изучения трудовой миграции — эмпирическое. В его рамках миграционные потоки рассматриваются на базе математического инструментария, а концептуальные основы при отборе факторов формируются в результате синтеза экономического, социологического, географического, политического и иных подходов. Е. В. Козлова перечислила важные работы в рамках этого направления:

— работа К. Бишоп (1967), посвященная эмпирическому анализу трудовой миграции в контексте урбанизации и провалов рынка труда;

— вариации миграционной модели М. Тодаро (1969, 1970) и связанный с ними «парадокс Тодаро», описывающие миграционное движение как результат сопоставления ожидаемых и фактических доходов;

— работа Э. Баркли (1990), показавшего, что конъюнктура рынка труда страны происхождения трудовых мигрантов оказывает на них большее влияние, чем ограничения в странах назначения;

— работа Р. Эмерсона (1989 и др.), посвященная исследованию официальной и неофициальной трудовой миграции [4, с. 128–129].

В дальнейшем факторные и трендовые подходы к описанию трудовой миграции стали одним из наиболее востребованных направлений исследования, но во многом они опираются именно на концепции, разработанные ранее в рамках экономической географии, экономической теории и социологии (в том числе на

укрупненную классификацию *push-pull* факторов и ее модификации). Немаловажную роль в развитии этого укрупненного направления играет накопление значительного эмпирического материала (преимущественно макроэкономических показателей, миграционной статистики). Безусловным достоинством данного направления исследования является подтверждение одного из ключевых доводов теоретиков трудовой миграции — доминирующего влияния на ее интенсивность и направления уровня доходов трудового мигранта в стране назначения. В то же время можно признать и определенные ограничения исследований в рамках данного укрупненного направления: как правило, новых концептуальных основ в вопросах причин трудовой миграции эмпирический подход не дает, так как носит описательный характер.

Таким образом, трудовая миграция является продуктом и важным элементом процесса глобализации. Теория трудовой миграции прошла различные этапы развития, каждый из которых сохраняет свои особенности и отпечатки времени. В целом вышеперечисленные теории являются комплексными интерпретациями сложного явления трудовой миграции и не дают исчерпывающее объяснение ее процесса и развития, сохраняя различные недостатки, поскольку трудовая миграция по своей природе является социальным и многофакторным явлением, а в эпоху быстрых перемен и многократной глобализации нелегко дать рациональное объяснение этому явлению. Существующие теории трудовой миграции сосредоточены в семи областях: политические структуры, рамки социальных сетей, неоклассика, новая экономика, структура рабочей силы, человеческий капитал и глобализация. Каждая теория обладает определенной аргументацией, но, строго говоря, имеет свои ограничения во времени и пространстве. С точки зрения нынешнего состава теории трудовой миграции опыт миграции из развивающихся стран все еще в меньшей степени способен участвовать в общей трансформации теории миграции ввиду существования определенных различий между теориями миграции развитых и развивающихся стран. Например, миграция, изучаемая в теории миграции развивающихся стран, в большей степени сосредоточена на миграции между городом и деревней. Поэтому основные понятия и теоретические основы теории миграции должны анализироваться в конкретном контексте.

## Список использованных источников

1. Абылкаликов, С. И. Экономические теории миграции: рабочая сила и рынок труда / С. И. Абылкаликов, М. В. Винник [Электронный ресурс] // Бизнес. Общество. Власть. — 2012. — № 12. — С. 1–19. — Режим доступа: <<https://www.hse.ru/mag/27364712/2012--12/71249233.html>>. — Дата доступа: 01.03.2022.
2. Гребенюк, А. А. Теоретические подходы к изучению международной трудовой миграции / А. А. Гребенюк // Миграция и социально-экономическое развитие. — 2016. — Т. 1, № 1. — С. 17–38. (<http://doi.org/10.18334/migration.1.1.38078>)
3. Ивахнюк, И. В. Развитие миграционной теории в условиях глобализации / И. В. Ивахнюк // Век глобализации. — 2015. — № 1 (15). — С. 36–51.

4. Козлова, Е. В. Современные теории международной трудовой миграции как методология разработки отечественной миграционной политики / Е. В. Козлова // Вестн. Томск. гос. ун-та. Экономика. — 2015. — № 2 (30). — С. 127–137. (<http://doi.org/10.17223/19988648/30/12>)
5. Колоснищина, М. Г. Международная трудовая миграция: теоретические основы и политика регулирования / М. Г. Колоснищина, И. К. Суворова // Экон. журн. Высш. школы экономики. — 2005. — Т. 9, № 4. — С. 543–565.
6. Ли Ли. Лао дун ли куа гуо лю дун де янь цзю цзун шу = Обзор исследований по трансграничной мобильности рабочей силы / Ли Ли // Гай гэ юй чжань люэ = Реформа и стратегия. — 2005. — № 8. — С. 18–20 (на кит. яз.).
7. Ма Янься. Чжун гуо си бу мин цзю ди цю лао дун ли чжуань ии ли лунь янь цзю цзун шу цзи пин цзя = Обзор и оценка теоретических исследований трудовой миграции в западных этнических районах Китая / Ма Янься // Си нань мин зу да сюэ сюэ бао = Журн. Юго-запад. ун-та национальностей. — 2011. — № 2. — С. 135–139 (на кит. яз.).
8. Нестерова, А. А. Ретроспективный взгляд на теории, объясняющие трудовую миграцию / А. А. Нестерова // Беларусь и мировые экономические процессы. Вып. 8. — Минск: БГУ, 2011. — С. 80–88.
9. Ниворожкина, Л. И. Эволюция научных взглядов на трудовую миграцию как движущую силу развития мирохозяйственных связей / Л. И. Ниворожкина, Н. А. Колосова // Вестн. Ростов. гос. экон. ун-та РИНХ. — 2014. — № 1 (45). — С. 148–155.
10. Седова, А. В. Теория трудовой миграции / А. В. Седова // Вестн. Алтай. акад. экономики и права. — 2019. — № 2, ч. 1. — С. 137–145.
11. Тихонова, Л. Е. Трудовая миграция в Республике Беларусь: теория и практика в современных условиях / Л. Е. Тихонова, В. П. Пугачёв // Вестн. Полоцк. гос. ун-та. Сер. Д. Экон. и юрид. науки. — 2021. — № 13. — С. 89–96. (<https://doi.org/10.52928/2070-1632-2021-58-13-89-96>)
12. У Ди. Лао дун ли гуо цзи лю дун юань инь де янь цзю цзун шу = Обзор исследований о причинах международной мобильности рабочей силы / У Ди // Цзин цзи янь цзю дао кань = Журн. экон. исследований. — 2011. — № 8. — С. 3–4 (на кит. яз.).
13. Усанова, Ж. У. Методологические основы изучения внешней трудовой миграции / Ж. У. Усанова // Актуальные вопросы современной экономики. — 2019. — № 3-1. — С. 686–695.
14. Усанова, Ж. У. Научно-методические аспекты изучения внешней трудовой миграции / Ж. У. Усанова, З. М. Маатова // Изв. Ош. технолог. ун-та. — 2018. — № 1, ч. 2. — С. 171–178.
15. Чжан Сиси. Лао дун ли лю дун вэнь ти янь цзю ре дэнь фэнь кси = Анализ основных вопросов исследований в области трудовой мобильности / Чжан Сиси // Цзин чжи сюэ дун тай = Новости экономики. — 2015. — № 6. — С. 125–136 (на кит. яз.).
16. Чжу Цзиндэ. Чжун гуо сань юань лао дун ли ши чан гэ чжу ся дэ лян цзе дуань ся чэн цян и ли лунь = Теория двухэтапной миграции из сельской местности в город в тернарной модели рынка труда Китая / Чжу Цзиндэ // Чжун гуо жэнь коу кэ сюэ = Наука о народонаселении в Китае. — 1999. — № 1. — С. 7–12 (на кит. яз.).
17. Экономика народонаселения: учеб. / под ред. проф. В. А. Ионцева. — М.: ИНФРА-М., 2007. — 668 с.
18. Ян Юньян. Чжун гуо жэнь коу цян и де гуй мо це суань юй цян ду фэнь си = Измерение размеров и анализ интенсивности миграции населения в Китае / Ян Юньян // Чжун гуо шэ хуэй кэ сюэ = Китайские общественные науки. — 2003. — № 6. — С. 97–107 (на кит. яз.).
19. Corbett, J. Ernest George Ravenstein, The Laws of Migration, 1885 / J. Corbett. — UC Santa Barbara: Center for Spatially Integrated Social Science, 2003. — 4 p. [Electronic resource] // eScholarship: University of California. — Mode of access: <<https://escholarship.org/uc/item/3018p230>>. — Date of access: 23.02.2022.
20. De Haas, H. A theory of migration: the aspirations-capabilities framework / H. de Haas // Comparative Migration Studies. — 2021. — Vol. 9, N 1. — P. 1–35. (<https://doi.org/10.1186/s40878-020-00210-4>)
21. Hicks, J. R. The Theory of Wages. 2nd ed. / J. R. Hicks. — London: Macmillan, 1963. — 384 p.
22. Kupiszewski, M. Modelowanie dynamiki przemian ludności w warunkach wzrostu znaczenia migracji międzynarodowych / M. Kupiszewski. — Warszawa: Polska Akademia Nauk, 2002. — 174 s. [Electronic resource] // Repozytorium Cyfrowe Instytutów Naukowych. — Mode of access: <[https://www.rcin.org.pl/Content/588/Wa51\\_3562\\_r2002-nr181\\_Prace-Geogr.pdf](https://www.rcin.org.pl/Content/588/Wa51_3562_r2002-nr181_Prace-Geogr.pdf)>. — Date of access: 24.02.2022.
23. Lee, E. S. A Theory of Migration / E. S. Lee // Demography. — 1966. — Vol. 3, N 1. — P. 47–57. (<https://doi.org/10.2307/2060063>)
24. Massey, D. S. Social Structure, Household Strategies, and the Cumulative Causation of Migration / D. S. Massey // Population Index. — 1990. — Vol. 56, N 1. — P. 3–26. (<https://doi.org/10.2307/3644186>)
25. Schultz, T. W. Investment in Human Capital / T. W. Schultz // American Economic Review. — 1961. — Vol. 51, N 1. — P. 1–17.
26. Schultz, T. W. Theodore William Investing in people: the economics of population quality / T. W. Schultz. — Berkeley; Los Angeles; London: University of California press, 1981. — 173 p.
27. Sjaastad, L. A. The Costs and Returns of Human Migration / L. A. Sjaastad // Journal of Political Economy. — 1962. — Vol. 70, N 5, part 2. — P. 80–93.
28. Smith, A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations / A. Smith. — Amsterdam: MetaLibri, 2007. — 741 p.
29. Stark, O. Tales of Migration without Wage Differentials: Individual, Family and Community Contexts: Discussion Papers on Development Policy N 73 / O. Stark. — Bonn: Center for Development research, 2003. — P. 1–15. (<https://doi.org/10.22004/ag.econ.18743>)
30. Stark, O. The New Economics of Labor Migration / O. Stark, D. E. Bloom // The American Economic Review. — 1985. — Vol. 75, N 2. — P. 173–178.
31. Theories of International Migration: a Review and Appraisal / D. S. Massey [et al.] // Population and Development Review. — 1993. — № 19. — P. 431–466. (<https://doi.org/10.2307/2938462>)
32. Todaro, M. P. A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries / M. P. Todaro // American Economic Review. — 1969. — Vol. 59, N 1. — P. 138–148.
33. Wallerstein, I. The Modern World System: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century / I. Wallerstein. — New York: Academic Press, 1976. — 410 p.
34. Zelinsky, W. The Hypothesis of the Mobility Transition / W. Zelinsky // Geographical Review. — 1971. — Vol. 61, N 2. — P. 219–249. (<https://doi.org/10.2307/213996>)

Статья поступила в редакцию 17 марта 2022 г.