

На основании изложенного считаем целесообразным именовать рассматриваемые договоры договорами, направленными на установление правоотношений международного торгового посредничества или иным аналогичным образом, не допуская при этом утраты обозначенной специфики.

Литература

1. Партин, А. М. Правовая природа дистрибьюторских соглашений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А. М. Партин ; Гос. ун-т. – Высш. Шк. Эконом. – М., 2010. – 32 с.

2. Алибекова, З. Р. Понятие и классификация дистрибьюторского соглашения / З. Р. Алибекова // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 9. – С. 35–38.

Некоторые вопросы сущности и пределов административного усмотрения

*Сербина Э. А., студ. IV к. БГЭУ,
науч. рук. Истомина А. В., ассист. каф.*

Проблема административного усмотрения в юридической науке относится к категории наиболее дискуссионных вопросов. Ввиду различных подходов к пониманию особенностей права отношение к данному явлению весьма неоднозначно.

Определения к термину «усмотрение» даются в разных интерпретациях. Например, председатель Верховного Суда Израиля, профессор А. Барак, определял усмотрение как «полномочие, данное лицу, которое обладает властью, выбирать между двумя и более альтернативами, когда каждая из альтернатив законна» [1, с. 12]. В свою очередь, А. П. Коренев отмечал усмотрение, как «определенную рамками законодательства известную степень свободы органа в правовом разрешении индивидуального конкретного дела, предоставляемой в целях принятия оптимального решения по делу» [2, с. 73].

Усмотрение государственными органами и должностными лицами применяется в тех случаях, когда при реализации своих полномочий отсутствуют абсолютно-определенные предписания для разрешения конкретных жизненных ситуаций, иными словами, когда имеются пробелы в законодательстве. В такой ситуации субъект применения права руководствуется собственным внутренним убеждением и принимает справедливое решение в рамках законодательства.

Важными признаками усмотрения являются целесообразность и обоснованность. Кроме того, необходимо учитывать обстоятельства, при которых усмотрение уместно, а именно при отсутствии соответствующей нормы законодательства. Если применение усмотрения уместно, то следует учитывать

обстоятельства дела, а также нормы законодательства, относящиеся к данным обстоятельствам. Кроме того, субъект, который вправе осуществлять усмотрение, должен обладать высоким уровнем нравственности, придерживаться принципов справедливости и независимости, принимать решение, полагаясь только на закон, а не личные убеждения и интересы. Усмотрение должно применяться под влиянием объективных обстоятельств и установленных законодательством правовых актов. Следовательно, субъект правоотношений при осуществлении действия по усмотрению должен исходить из обстоятельств дела и в пределах действующего законодательства.

В литературе отмечается, что административное усмотрение должно быть ограничено определенными нормативно установленными рамками. Усмотрение применяется субъектом правоотношений при разрешении вопросов, в отношении которых нет конкретного ответа в законодательстве и является недопустимым при наличии четкой регламентации.

С учетом обозначенной проблематики представляется, что правовые пределы административного усмотрения могут быть очерчены посредством установления юридико-фактических критериев выбора должностным лицом административно-публичного органа, возможных вариантов своего правоприменительного поведения из числа предлагаемых названными нормами либо самостоятельного определения им вида и содержания административного акта, который следует издать, или административного действия, которое следует принять [4, с. 246].

Таким образом, можно утверждать, что административное усмотрение выступает средством обеспечения целесообразного применения права и представляет собой интеллектуально-волевую деятельность должностных лиц или членов административно-публичных органов по оценке обстоятельств административного дела и выбору ими на основании результатов данной оценки, а также на основе соответствующих правовых норм или принципов права (в случае использования аналогии) и в установленных ими пределах возможных вариантов своего правоприменительного поведения, необходимых, по их мнению, для правильного и наиболее эффективного разрешения указанного административного дела.

Литература

1. Барак, А. Судейское усмотрение ; перевод с англ. / А. Барак. – М. : Издательство НОРМА, 1999. – 376 с.
2. Корнев, А. П. Нормы административного права и их применение / А. П. Корнев. – М. : Юридическая литература, 1978. – 141 с.
3. Соловей, Ю. П. Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сб. тезисов и статей / Ю. П. Соловей. – М. : 2003. – С. 184–185.

4. Мицкевич, Л. А. Очерки теории административного права : учебник / Л. А. Мицкевич. – М., 2015. – С. 245–246.
5. Никитин, А. А. Особенности правового усмотрения в различных правовых системах / А. А. Никитина // Вопросы российского и международного права. – 2016. – Т. 6. – № 10А. – С. 24–33.
6. Тихомиров, Ю. А. Теория компетенции : учеб. / Ю. А. Тихомиров. – М., 2004. – С. 264–266.

Объекты авторского права в компьютерной игре

*Слепенков К. А., студ. III к. БГУ,
науч. рук. Леанович Е. Б., канд. юрид. наук, доц.*

Индустрия компьютерных игр является достаточно молодой, по сравнению с другими медиа, однако за небольшой промежуток времени смогла достичь впечатляющих масштабов, обогнав многие отрасли экономики. За 2021 г. продажа компьютерных игр и материалов, связанных с ними, принесла игровым студиям и издателям около 198,4 млрд долл. США [1]. Для сравнения, киноиндустрия и музыкальный бизнес суммарно заработали лишь 47,2 млрд долл. США в 2021 г. [3]. Ввиду отсутствия специального регулирования правовой проблемой в практике многих государств является применение устаревших подходов для авторско-правовой оценки элементов компьютерной игры. При общераспространенном понимании, что компьютерная игра содержит множество результатов творческой деятельности, их охраноспособность с точки зрения традиционных дефиниций авторского права (компьютерная программа, видео, музыка, текст) может быть поставлена под вопрос.

Для рассмотрения элементов компьютерной игры как объектов авторского права важны критерии охраноспособности. Однако в большинстве национально-правовых актов и в основном международном соглашении по авторскому праву – Бернской конвенции, они напрямую не закреплены. Общее требование, устоявшееся благодаря доктрине и практике, сводится к наличию у произведения творческого характера. Судебная система США требует соответствия произведения минимальному уровню творчества. В российской юриспруденции выделяют три основных критерия охраноспособности произведения: творческий характер, новизну и оригинальность [4]. Фактически речь идет о создании произведения в результате интеллектуальной деятельности человека. Результат такой деятельности является уникальным, оригинальным, а копирование чужой работы не подразумевает творчество. В белорусском законодательстве содержатся формулировки, позволяющие определять с помощью таких критериев как в целом произведение, так и его