

- возможность принятия судом мер по обеспечению исковых требований в виде, например, запрещения налоговому органу списывать недоимку и пени до разрешения спора по существу;
- возможность получения исполнительного листа и принудительного исполнения решения суда.

### Литература

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 фев. 2022 г.). – Минск : Амалфея, 2022. – 78 с.
2. Налоговый кодекс Республики Беларусь (общая часть) : принят Палатой представителей 15 нояб. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 дек. 2002 г. : текст Кодекса по состоянию на 31.12.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
3. О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Указ През-та Респ. Беларусь от 16 окт. 2009 г. № 510 : в ред. Указа През-та Респ. Беларусь от 28.10.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
4. Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.nalog.gov.by](http://www.nalog.gov.by). – Дата доступа: 13.12.2022.
5. Абрамович, В. Досудебное урегулирование спора / В. Абрамович // Юрист. – 2011. – № 3. – С. 27–30.

## **Некоторые проблемы правового регулирования отчуждения земельных участков, находящихся в частной собственности, исполнительным комитетом**

*Збицкий А. Ю., студ. III к. БГУ,  
науч. рук. Шахрай И. С., канд. юрид. наук, доц.*

Несмотря на формирование в Республике Беларусь целостной системы законодательства, обеспечивающего комплексное регулирование земельных отношений, в ряде случаев сохраняются пробелы, которые не позволяют четко определить содержание земельно-правовых норм, в том числе, относящихся к обороту земельных участков. Одной из таких проблемных сфер является регулирование отчуждения земельных участков исполнительным комитетом и возникающие в связи с этим вопросы защиты интересов собственников земельных участков.

Согласно абз. 9 ч. 1 ст. 5 Кодекса Республики Беларусь о земле (далее – КоЗ) одним из принципов земельных отношений является принцип

платности, который находит развитие в ч. 1 ст. 31 КоЗ путем закрепления требования взимания платы за предоставление земельных участков. Данный подход считается обоснованным, так как земли, земельные участки являются материальной основой хозяйственной и иной деятельности.

Согласно ч. 1 п. 6 Указа Президента Республики Беларусь от 27 декабря 2007 г. № 667 «Об изъятии и предоставлении земельных участков» предоставление земельных участков в частную собственность, по общему правилу, осуществляется посредством аукционов. В п. 7 данного Указа перечислены случаи, когда земельные участки предоставляются без аукционов (гражданам – для ведения личного подсобного хозяйства и др.).

В связи с этим возникает следующая проблема: плата, которую собственник внес по результатам аукциона за предоставление земельного участка в собственность, в случае отчуждения земельного участка исполнительному комитету может быть не возвращена, так как отсутствуют четкие нормы об условиях возврата платы. Это не соответствует принципу защиты прав землепользователей, так как в случае отчуждения земельного участка, собственник не получает возмещения внесенной им суммы.

Кроме того, в КоЗ предусмотрены варианты добровольного отказа или добровольного отчуждения земельного участка, которые в литературе относят к публичному обороту земель [1, с. 57]. В частности, в ч. 1 ст. 51 КоЗ закреплён механизм отчуждения земельных участков местным исполнительным и распорядительным органам и, что формально гарантирует возврат платы за предоставление земельного участка или ее части землепользователю, тогда как ст. 54 КоЗ предусматривает возможность добровольной передачи таких участков в собственность государства.

В литературе отмечается проблема определения субъекта, который выбирает между возмездным (отчуждение) или безвозмездным (добровольная передача) способом перехода земельного участка в государственную собственность и вправе ли исполнительный комитет отказаться от земельного участка либо от его возмездного приобретения [1, с. 58]. Это повышает вероятность трактовки исполкомами норм КоЗ, чему способствует, помимо прочего, отсутствие в КоЗ прямых указаний о размере возмещения собственнику земельного участка (подобное правило установлено лишь ст. 73 КоЗ применительно к случаям изъятия земельных участков для государственных нужд).

Отметим, что, согласно п. 1 ст. 522 Гражданского кодекса Республики Беларусь, переход права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости к покупателю подлежит государственной регистрации, до регистрации перехода права собственности необходимо зарегистрировать эту сделку (ч. 5 ст. 10 Закона Республики Беларусь от 22.07.2002 № 133-З «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним»). В ситуации, когда сделка зарегистрирована, а переход права не

зарегистрирован, землепользователь, обратившись в исполком с заявлением об отчуждении земельного участка, может получить отрицательный ответ, так как исполком, как отмечено ранее, не обязан производить отчуждение. Отсутствие норм, регламентирующих заключение сделки при отчуждении земельного участка исполкомом, ухудшает положение собственников земельных участков в данных ситуациях.

Таким образом, существует ряд проблем при отчуждении исполкомом земельных участков, находящихся в частной собственности. Они связаны с отсутствием регулирования платы за предоставление земельного участка в частную собственность, которая была внесена при предоставлении земельного участка. Кроме того, отсутствие четкой процедуры разграничения случаев добровольной передачи и добровольного отчуждения земельных участков исполкомам позволяет им трактовать эти нормы произвольно, в зависимости от конкретного случая.

### **Литература**

1. Шахрай, И. С. Публичный оборот земель: содержание и некоторые проблемы правового регулирования / И. С. Шахрай // Юстиция Беларуси. – 2020. – № 6. – С. 56–61.

## **Белфастское соглашение как один из примеров успешного разрешения внутригосударственных конфликтов**

*Збицкий А. Ю., студ. III к. БГУ,  
науч. рук. преп. Василенко Д. С.*

Прекращение конфликтов, переросших в формат вооруженного противостояния, как внутри одного государства, так и на региональном уровне является одной из наиболее значимых тем в данный период времени. Одним из положительных примеров в данной сфере является Белфастское соглашение, оно же Соглашение Страстной пятницы, от 10 апреля 1998 г., которое позволило завершить конфликт в Северной Ирландии, длившийся с 1960-х гг. Изучение причин, условий и последствий его принятия позволит применить подобный механизм в схожих ситуациях.

Противостояние между Правительством Великобритании и жителями Северной Ирландии обусловлено историей взаимоотношений между народами двух островов. С конца XII в. англичане захватывали отдельные регионы Ирландии, на остров активно привлекались поселенцы. Затем несколько веков британцы утверждали свою власть на острове, и в 1801 г. было образовано Соединенное королевство Великобритании и Ирландии.