

*Е. В. Бондарчук,*  
Белорусский государственный педагогический  
университет имени Максима Танка, Минск

*Ю. С. Исаева*  
Школа интеллектуального развития «Максимус», Минск

*E. Bondarchuk*  
Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank, Minsk

*Y. Isaeva*  
School of intellectual development “Maximus”, Minsk

УДК 159.923:316.614

**ВЛИЯНИЕ КОГНИТИВНОГО СТИЛЯ  
«АНАЛИТИЧНОСТЬ – СИНТЕТИЧНОСТЬ» НА ТВОРЧЕСКИЕ  
СПОСОБНОСТИ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ В ПЕРИОД  
ОБУЧЕНИЯ В УЧРЕЖДЕНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**THE IMPACT OF THE COGNITIVE STYLE  
“ANALYTICITY – SYNTHETICITY” ON THE CREATIVE  
ABILITIES OF PSYCHOLOGIST STUDENTS DURING  
THE PERIOD OF STUDY AT THE INSTITUTION  
OF HIGHER EDUCATION**

*В статье рассматривается проблема влияния когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность» на творческие способности студентов-психологов в период обучения в учреждении высшего образования. В результате исследования выявлено, что студенты-психологи с когнитивным стилем «синтетичность» имеют высокий уровень творческих способностей, а студенты-психологи с когнитивным стилем «аналитичность» имеют низкий уровень творческих способностей.*

*Ключевые слова: стиль; когнитивный стиль; когнитивный стиль «аналитичность – синтетичность»; способности; творческие способности; студенты-психологи; обучение; учреждение высшего образования.*

*The article examines the problem of the influence of the cognitive style “analyticity – syntheticity” on the creative abilities of psychology students during their studies at a higher education institution. As a result of the study, it was revealed that psychology students with the “synthetic” cognitive style have a high level of creative abilities, and psychology students with the “analytic” cognitive style have a low level of creative abilities.*

*Keywords: style; cognitive style; cognitive style “analyticity – synthetic”; capabilities; creative skills; psychology students; education; institution of higher education.*

В настоящее время инновации внедряются во многие сферы жизни человека, оказывая на него огромное влияние. Они требуют от человека быстрой адаптации к инновациям, усвоения новой информации, принятия решений

в нестандартных ситуациях. Особую значимость при этом приобретают когнитивные стили и творческие способности. Когнитивные стили в качестве способов переработки информации и творческие способности человека влияют на принятие им ответственных решений в нестандартных ситуациях. Кроме того, высокий уровень творческих способностей дает возможность человеку быть более открытым для нового и быстро приспосабливаться к изменениям окружающего мира. Данные способности имеют большое значение для осуществления эффективной деятельности педагога-психолога.

Когнитивный стиль занимает особое место в когнитивной психологии. Занимаясь изучением интеллекта, ученые пришли к выводу, что необходимо найти феноменологию интеллектуальной деятельности, которая сочетала бы в себе как общие закономерности, так индивидуальные свойства интеллекта. Таким образом и была найдена та самая область, получившая название когнитивных стилей.

Когнитивные стили – это индивидуально-своеобразные способы переработки информации об актуальной ситуации; тип интеллектуальных способностей, характеризующий особенности построения индивидуальных репрезентаций происходящего и индивидуальные возможности метакогнитивной регуляции интеллектуальной деятельности [2, с. 136].

Понятие «индивидуальный стиль жизни», близкое к понятию когнитивного стиля, впервые использовал А. Адлер для обозначения характеристики личности, которая представляет собой устойчивые индивидуальные особенности познавательных процессов, связанные с использованием различных исследовательских стратегий. В рамках его психологии индивидуальный стиль понимался как своеобразие жизненного пути личности, структурированного постановкой и достижением целей. Г. Олпорт стал рассматривать когнитивный стиль как интегральную систему личности инструментально-порядка.

Изучение когнитивных стилей начало развиваться с 60-х годов XX века. Вначале данной проблемой занимались психологи дальнего зарубежья (Д. Каган, Дж. Келли, Г. Клаус, Г. Уиткин и др.), чуть позже психологи ближнего зарубежья (А. Е. Дружинин, М. С. Егорова, И. Н. Козлова, В. А. Колга, А. В. Либин, Е. Т. Соколова, А. В. Соловьев, Л. П. Урванцев, М. А. Холодная и др.) и отечественные (Н. В. Дроздова, Т. Е. Косаревская, А. П. Лобанов и др.).

Можно выделить четыре основных теоретических источника стилевого подхода в психологии:

1. Гештальтпсихологическая традиция (теория Г. Уиткина).
2. Психоаналитическая традиция (теория когнитивных контролей Дж. Клейна, Р. Гарднера, Ф. Хольцмана, Г. Шлезингера и др.).
3. Исследование индивидуальных стратегий категоризации (теория когнитивного темпа Дж. Кагана).
4. Когнитивные теории личности (теория персональных конструктов Дж. Келли) [1, с. 15–23].

Природа когнитивных стилей изучена не до конца. Существуют свидетельства их связи с межполушарной асимметрией, уровнем интеллекта, свойствами темперамента и мотивацией личности [3]. В то же время, как отмечает Г. Уиткин, есть основания считать когнитивные стили образованием, которое формируется прижизненно под влиянием социокультурных факторов.

В отечественной и зарубежной литературе выделяют следующие основные когнитивные стили:

- полезависимость – полenezависимость (по типу восприятия);
- импульсивность – рефлексивность (по типу реагирования);
- ригидность – гибкость (по особенностям когнитивного контроля);
- узость – широта (по диапазону эквивалентности);
- когнитивная простота – когнитивная сложность, нетолерантность к нереалистическому опыту (по сложности);
- аналитичность – синтетичность (по типу мышления);
- образность – вербальность (по доминирующему способу обработки информации);
- экстернальность – интернальность (по локусу контроля) [1].

В 70–80-е гг. XX в. параллельно разрабатывались два подхода к классификации: на уровне обобщения отдельных полюсов и обобщения целых когнитивных стилей. Так, В. А. Колга предложил концепцию метастиля «синтетичность – аналитичность», которая основана на интеграции противоположных полюсов классических когнитивных стилей [2, с. 137]. В. А. Колга отмечал, что данный стиль является базальным по отношению к другим когнитивным стилям. Согласно его концепции, определив, к какому стилю относится испытуемый в данном случае, можно определить его принадлежность и к другим более предпочитаемым когнитивным стилям.

С проблемой когнитивных стилей тесно связана проблема творческих способностей личности. Она привлекала внимание исследователей с давних времен и до сих пор не потеряла своей актуальности.

Мы разделяем мнение Б. М. Теплова по поводу того, что способности – индивидуально-психологические особенности, определяющие успешность выполнения деятельности или ряда деятельностей, не сводимые к знаниям, умениям и навыкам, но обуславливающие легкость и быстроту обучения новым способам и приемам деятельности. В психологическом словаре понятие «творческие способности» трактуется следующим образом: «индивидуальные особенности качеств человека, которые определяют успешность выполнения им творческой деятельности различного рода» [4, с. 359].

Разработкой проблемы творческих способностей и их развития занимались ученые дальнего зарубежья (Э. де Боно, Дж. Гилфорд, Т. Любарт, Дж. Рензулли, А. Тейлор, Л. Терстоун, П. Торренс и др.), ученые ближнего зарубежья (Д. Б. Богоявленская, В. Н. Дружинин, В. Т. Кудрявцев, Н. С. Лейтес, А. М. Матюшкин, А. А. Мелик-Пашаев, Н. Н. Поддьяков, Я. А. Пономарев, Б. М. Теплов и др.) и белорусские ученые (Л. С. Выготский, И. А. Малахова, Е. А. Панько и др.).

Большинство исследователей творческих способностей выделяют в качестве их обязательных компонентов творческое воображение и качества творческого мышления. По мнению Д. Б. Богоявленской, А. Маслоу, А. Олоха, А. Танненбаума и др., в творчестве большое значение имеют мотивации, ценности, личностные черты, эмоциональные особенности человека. Так, например, Д. Б. Богоявленская вводит понятие креативной активности личности, полагая, что она обусловлена определенной психической структурой, присущей креативному типу личности. Творчество, по ее мнению, является ситуативно нестимулированной активностью, проявляющейся в стремлении выйти за пределы заданной проблемы [5].

Учеными в области психологии было выполнено множество работ, которые ставили своей целью выяснить, соответствуют ли оценки творческого мышления интегральным измерениям интеллекта, или же они различны. В этих исследованиях было получено три основных результата. Во-первых, было выявлено, что креативные люди обычно имеют коэффициент интеллекта выше среднего, часто выше 120 баллов. Во-вторых, было зафиксировано, что между креативностью и интеллектом существует незначительная корреляция. В-третьих, было установлено, что при коэффициенте интеллекта ниже 120 существует положительная корреляция между интеллектом и креативностью, а при коэффициенте интеллекта выше 120 такая связь часто отсутствует [6, с. 36–39].

П. Торренс отмечает, что креативность включает в себя повышенную чувствительность к проблемам, к дефициту или противоречивости знаний, действия по определению этих проблем, по поиску их решений на основе выдвижения гипотез, по проверке и изменению гипотез, по формулированию результата решения.

П. Торренс выделяет ряд критериев креативности.

1. Беглость – способность продуцировать большое количество идей.
2. Гибкость – способность применять разнообразные стратегии при решении проблем.
3. Оригинальность – способность продуцировать необычные, нестандартные идеи.
4. Разработанность – способность детально разрабатывать возникшие идеи.
5. Выход за пределы замкнутости, границы известного – способность не следовать стереотипам и длительное время «оставаться открытым» для разнообразной поступающей информации при решении проблем.
6. Способность создавать обобщенные, абстрактные названия, базироваться на понимании сути проблемы того, что действительно существенно. Процесс называния отражает способность к трансформации представлений, образной информации в словесную форму [7, с. 150–159].

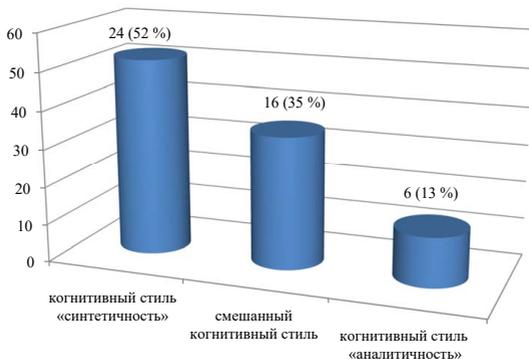
Анализ психолого-педагогической литературы показал, что проблема влияния когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность» на творческие способности человека является недостаточно изученной. Особенно

данная проблема не исследована у будущих педагогов-психологов и социальных педагогов.

Нами было проведено исследование, посвященное определению влияния когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность» на творческие способности студентов-психологов в период обучения в учреждении высшего образования. Исследование было организовано на базе факультета социально-педагогических технологий УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка». В нем приняли участие 70 студентов, обучающихся по специальности «Социальная и психолого-педагогическая помощь»: 46 студентов первого курса и 24 студента четвертого курса. В процессе исследования использовались методы, адекватные цели и задачам: психодиагностические и методы математической статистики (однофакторный дисперсионный анализ Фишера). Применялись следующие методики: тест «Свободная сортировка объектов» Р. Гарднера в модификации В. Колги «Время», направленный на определение когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность»; субтест «Дорисовывание фигур» П. Торренса, нацеленный на выявление уровня творческого мышления, и методика «Каковы ваши творческие способности?» Д. Б. Богоявленской, направленная на определение уровня творческих способностей.

На первом этапе исследования нами был подготовлен диагностический инструментарий, а также сформирована выборка испытуемых. На втором этапе была изучена выраженность когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность» у студентов-психологов первого и четвертого курсов.

Для выявления преобладающего полюса когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность» мы использовали методику «Свободная сортировка объектов» Р. Гарднера в модификации В. Колги «Время». Выраженность показателей когнитивных стилей у студентов-психологов первого курса представлена на рис. 1.



**Рис. 1. Выраженность когнитивных стилей «аналитичность – синтетичность» у студентов-психологов первого курса (по тесту «Свободная сортировка объектов» Р. Гарднера в модификации В. Колги)**

Из результатов, представленных на рис. 1, видно, что в целом для студентов-психологов первого курса характерен когнитивный стиль «синтетичность» (52 %; 24 человека). Склонность к данному стилю означает стремление к осмыслению отдельных частей или элементов как единого целого. Для студентов с данным стилем характерно создавать что-то качественно новое и оригинальное из вещей или идей, которые сами по себе подобными качествами не обладают и выглядят резко отличающимися друг от друга, а иногда и совершенно несовместимыми. Комбинирование несходных, часто противоположных идей, взглядов, позиций и т. д. – именно то, что наиболее всего нравится делать студентам с синтетическим стилем. Они чрезвычайно чувствительны к противоречиям в рассуждениях других, питают повышенный интерес к парадоксам и конфликтам идей. Также такие студенты склонны видеть мир постоянно меняющимся и одобряют такое видение мира другими людьми. Для них характерен своеобразный мысленный эксперимент, интерес к новому, к переменам, открытость новому опыту. Такое стремление к новизне может сочетаться у них с определенной умственной смелостью, которую можно охарактеризовать как «толерантность к неопределенности».

У 35 % (16 человек) студентов первого курса выявлен смешанный когнитивный стиль. Данный когнитивный стиль может включать в себя как качества от синтетиков, так и от аналитиков. Зависеть это будет от многих факторов (например, от психоэмоционального состояния, уровня воспитания и образования и т. д.).

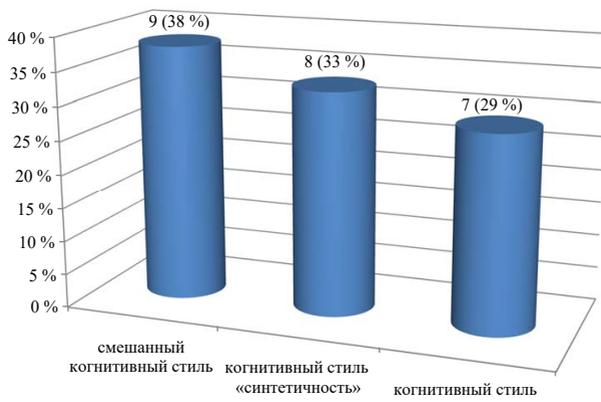
Когнитивный стиль «аналитичность» выявлен лишь у 13 % студентов-психологов первого курса (6 человек). Для студентов-психологов с данным типом мышления свойственно скрупулезное, тщательное изучение процесса или предмета с опорой на явную или скрытую теорию.

Как отмечает М. А. Холодная, аналитикам свойственна логическая, методическая, тщательная (с акцентом на детали) и осторожная манера решения проблем. Перед тем, как принять решение, такие студенты разрабатывают подробный план, затрачивая много сил на добывание информации. При этом они могут стать весьма компетентными в своей области. В целом аналитики стремятся к усвоению теорий и регулярно применяют свои теоретические конструкции на практике. Для представителей данного стиля мир является упорядоченным, логичным и предсказуемым. Именно по этой причине они хуже других переносят неизвестность, неопределенность. В отличие от синтетиков, которые питают интерес к изменениям и новизне, аналитики предпочитают стабильность и предсказуемость [1].

Выраженность показателей когнитивных стилей у студентов-психологов четвертого курса представлена на рис. 2.

Из результатов, представленных на рис. 2, видно, что у студентов-психологов четвертого курса преобладает смешанный когнитивный стиль. Он выявлен у 38 % (9 человек). Для представителей данного когнитивного стиля

могут быть характерны качества как синтетического стиля, так и аналитического. Для 33 % студентов-психологов четвертого курса (8 человек) характерен когнитивный стиль «синтетичность». У 29 % студентов-психологов четвертого курса (7 человек) выявлен когнитивный стиль «аналитичность». На наш взгляд, это связано с особенностями практической подготовки студентов-психологов, связанной с постоянным анализом личности испытуемого и своей деятельности.



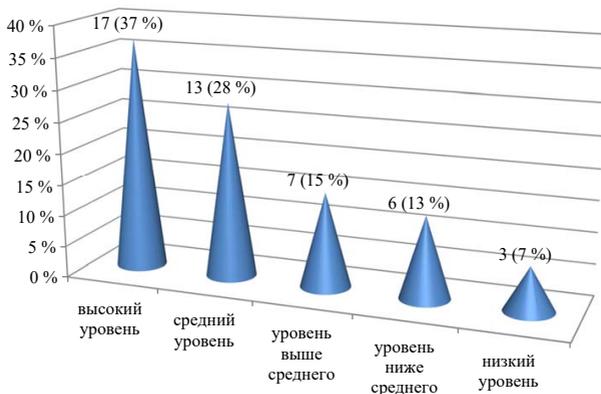
**Рис. 2. Выраженность когнитивных стилей «аналитичность – синтетичность» у студентов-психологов четвертого курса (по тесту «Свободная сортировка объектов» Р. Гарднера в модификации В. Колги)**

По мнению В. Колги, «синтетичность» благоприятствует проявлению любознательности, способности оперировать более обобщенными понятийными структурами, тогда как «аналитичность» – точности.

На третьем этапе нашего исследования мы выявили уровень творческого мышления у студентов-психологов с помощью методики «Дорисовывание фигур» П. Торренса.

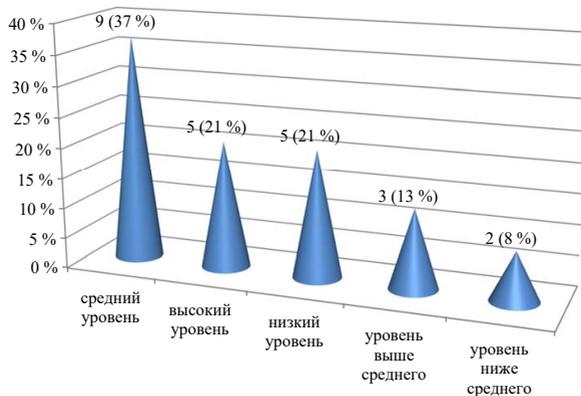
Результаты исследования уровня творческого мышления у студентов-психологов первого курса по методике П. Торренса «Дорисовывание фигур», представлены на рис. 3.

В результате анализа полученных данных мы выявили, что у студентов первого курса преобладает высокий (37 %; 17 человек) и средний (28 %; 13 человек) уровни творческого мышления. Для 7 % (3 человека) характерен низкий уровень творческого мышления. Показателями низкого уровня творческого мышления студентов-психологов является: стереотипное мышление, которое проявляется в неспособности будущих педагогов-психологов к самостоятельному выдвижению как самих задач, так и вариантов их решения; отсутствие интеллектуальной и эмоциональной готовности к творческому поиску.



**Рис. 3. Выраженность уровней творческого мышления у студентов-психологов первого курса (по тесту «Дорисовывание фигур» П. Торренса)**

Результаты исследования творческого мышления у студентов-психологов четвертого курса по методике П. Торренса «Дорисовывание фигур» представлены на рис. 4.



**Рис. 4. Выраженность уровней творческого мышления у студентов-психологов четвертого курса (по тесту «Дорисовывание фигур» П. Торренса)**

Результаты исследования показали, что в целом у студентов-психологов четвертого курса выявлен средний уровень творческого мышления (37 %; 9 человек). Для 21 % студентов-психологов четвертого курса (5 человек) характерен высокий уровень творческого мышления. У 21 % (5 человек) выявлен низкий уровень творческого мышления. Для 13 % (3 человека) характерен уровень творческого мышления выше среднего, для 8 % (2 человека) – уровень ниже среднего.

В результате исследования было выявлено, что у студентов первого курса преобладает высокий и средний уровни творческого мышления, а у студентов четвертого курса преобладает средний уровень творческого мышления.

Нами были также выявлены уровни творческих способностей у студентов первого и четвертого курсов по методике «Каковы ваши творческие способности?» Д. Б. Богоявленской. Результаты исследования творческих способностей у студентов первого курса показали, что для 52 % студентов (24 человека) характерен высокий уровень творческих способностей. У 35 % (16 человек) зафиксирован средний уровень творческих способностей. У 13 % (6 человек) выявлен низкий уровень творческих способностей.

Результаты исследования творческих способностей у студентов четвертого курса показали, что для 38 % (9 человек) характерен средний уровень творческих способностей. У 33 % студентов (8 человек) выявлен высокий уровень творческих способностей. Для 29 % (7 человек) характерен низкий уровень творческих способностей.

Результаты исследования, полученные по методике «Каковы ваши творческие способности?» Д. Б. Богоявленской, практически совпадают с результатами, полученными по методике «Дорисовывание фигур» П. Торренса.

Четвертым этапом нашего исследования было установление влияния когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность» на творческие способности студентов-психологов первого и четвертого курсов.

Нами было выявлено статистически значимое влияние когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность» на творческие способности студентов-психологов первого курса ( $F = 3,95 > 1,6; p < 0,05$ ). Было установлено, что для испытуемых первого курса с когнитивным стилем «синтетичность» характерен высокий уровень творческого мышления и творческих способностей. Для испытуемых со смешанным когнитивным стилем характерен средний уровень творческих способностей. У представителей когнитивного стиля «аналитичность» преобладает низкий уровень творческих способностей.

В процессе исследования нами было также выявлено статистически значимое влияние когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность» на творческие способности студентов-психологов четвертого курса ( $F = 4,05 > 1,98; p < 0,05$ ). Результаты исследования показали, что для испытуемых четвертого курса с когнитивным стилем «синтетичность» характерен высокий уровень творческого мышления и творческих способностей. У представителей когнитивного стиля «аналитичность» преобладает низкий уровень творческих способностей.

Таким образом, результаты исследования показали, что у студентов-психологов первого курса преобладает когнитивный стиль «синтетичность», а у студентов-психологов четвертого курса – смешанный когнитивный

стиль. Студенты первого курса характеризуются высоким и средним уровнями творческого мышления и творческих способностей, а студенты четвертого курса – средним уровнем творческого мышления и творческих способностей. Установлено статистически значимое влияние когнитивного стиля «аналитичность – синтетичность» на творческие способности студентов-психологов в период обучения в учреждении высшего образования. Зафиксировано, что студенты-психологи с когнитивным стилем «синтетичность» имеют высокий уровень творческих способностей, а студенты-психологи с когнитивным стилем «аналитичность» имеют низкий уровень творческих способностей.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе учреждения высшего образования с целью развития интеллекта и творческих способностей студентов, а также повышения эффективности их обучения.

#### **Список использованных источников**

1. *Холодная, М. А.* Когнитивные стили: о природе индивидуального ума / М. А. Холодная. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
2. *Лобанов, А. П.* Психология интеллекта и когнитивных стилей / А. П. Лобанов. – Минск: Агентство В. Гревцова, 2008. – 296 с.
3. *Шкуратова, И. П.* Когнитивный стиль и общение / И. П. Шкуратова. – Ростов н/Д.: РГПУ, 1994. – 156 с.
4. *Юрчук, В. В.* Современный словарь по психологии / В. В. Юрчук. – М.: Современное слово, 2001. – 768 с.
5. *Богоявленская, Д. Б.* Психология творческих способностей: учебное пособие для вузов / Д. Б. Богоявленская. – М.: Академия, 2012. – 319 с.
6. Психология креативности: пер. с фр. / Т. Любарг, К. Муширу [и др.]. – М.: Когито-центр, 2009. – 215 с.
7. Основы психологии: практикум / ред.-сост. Л. Д. Столяренко. – Ростов н/Д.: Феникс, 1999. – 576 с.

**(Дата подачи: 25.02.2022 г.)**