

## АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ВЗЫСКАНИЯ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

**Т. В. Телятицкая**

*Белорусский государственный экономический университет, пр.  
Партизанский, 26, 220070, г. Минск, Беларусь, tvt@bseu.by*

Изучение административно-деликтного законодательства зарубежных государств имеет важное методологическое значение для науки административного права и совершенствования правоохранительной деятельности, так как становление Республики Беларусь как правового государства требует поиска новых направлений в борьбе с административными правонарушениями.

Проблематика правовой регламентации ответственности за административные правонарушения в сфере экономики остается малоисследованной. В большинстве случаев рассматриваются лишь теоретические и прикладные проблемы предупреждения административных правонарушений в отдельных отраслях и сферах (налоговой, транспортной, экологической и иных). Однако эффективность административно-правового воздействия на субъектов хозяйствования, допускающих нарушения законодательства, во многом зависит от конкретных санкций, применяемых к ним. Поэтому представляется важным изучение мер административного воздействия, применяемых к юридическим лицам в зарубежных странах с целью возможного заимствования.

**Ключевые слова:** административные взыскания, правонарушения, юридические лица

Вступление в силу с 1 марта 2021 г. нового административно-деликтного законодательства актуализировало проблему эффективности предусмотренных в нем санкций.

Для повышения эффективности административной ответственности особую значимость приобретают цели наложения административного взыскания, которые следует рассматривать как конечный результат, к которому стремится государство, применяя к виновному лицу конкретную санкцию.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Республики Беларусь 2021 г., административная ответственность имеет своей целью воспитание

физического лица, совершившего административное правонарушение, а также предупреждение совершения новых правонарушений как лицом, его совершившим, так и другими физическими или юридическими лицами.

Высокий уровень административных правонарушений, тенденция к их росту свидетельствуют о необходимости поиска более эффективных мер административного воздействия, в том числе оптимизации системы и пределов административных взысканий.

В этой связи представляет интерес зарубежный опыт борьбы с административными правонарушениями.

Поскольку тема данного исследования ограничена правонарушениями в сфере экономики, то, соответственно, здесь будут затронуты вопросы административной ответственности юридических лиц в зарубежных странах именно за такого рода правонарушения с целью возможного заимствования позитивного опыта.

В отличие от административно-деликтного законодательства Республики Беларусь, носящего очевидную предупредительную направленность, законодательство России и ряда иных стран имеет карательный уклон. Даже в КоАП РФ употребляется термин «наказание» вместо ранее существовавшего (и сохранившегося в законодательстве Республики Беларусь) термина «взыскание». Российские ученые подчеркивают, что такое название мер административной ответственности «удачно раскрывает их карательное содержание и предназначение, а также близость к мерам уголовной ответственности» [1, с. 175]. Тем самым акцентируется внимание на более опасном характере административной противоправности, устанавливается определенная дистанция между мерами административной и дисциплинарной ответственности. Однако, как представляется, в таком случает сужается дистанция между административными и уголовными наказаниями, что нельзя признать оправданным. Все-таки административная ответственность по своей тяжести ближе к дисциплинарной, чем к уголовной. Поэтому подход белорусского законодателя вполне оправдан. Что же касается большинства зарубежных стран, то они используют универсальный термин – санкции. В любом случае бесспорным является то, что «именно в административных наказаниях заключен основной принудительный потенциал, выражающийся в личных имущественных, а также организационных отношениях» [2, с. 33].

Не вдаваясь в дискуссию насчет терминологии, отметим, что КоАП Республики Беларусь за правонарушения в сфере экономики

предусматривает следующие виды административных взысканий: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, конфискация и взыскание стоимости.

Законодательство же зарубежных стран в этом плане несколько разнообразнее, хотя штраф предусмотрен везде и практически за все виды административных правонарушений. Другое дело – что есть достаточно интересные подходы в вопросах определения суммы штрафа, а также и выбора альтернативных санкций.

Так, в соответствии со ст. 66, 67 Директивы 2013/36/ЕС от 26 июня 2013 г. Европейского парламента и Совета ЕС «О доступе к осуществлению деятельности кредитными организациями и пруденциальном надзоре за кредитными организациями и инвестиционными компаниями, вносящая изменения в Директиву 2002/87/ЕС и отменяющая Директивы 2006/48/ЕС и 2006/49/ЕС», предусмотрены следующие санкции за правонарушения в экономической сфере: публичное заявление, в котором указывается название компании и сущность нарушения; приказ, требующий от ответственных лиц прекратить противоправную деятельность и в последующем воздерживаться от нее; временный запрет члену органа управления организацией или иному физическому лицу, которое несет ответственность за нарушение, выполнять управленческие функции в данной организации; административные денежные санкции в размере до 10% об общего ежегодного чистого товарооборота предприятия за предыдущий хозяйственный год, включая валовый доход; административные денежные санкции, превышающие до двух раз размер выгоды, полученной в результате нарушения, если такая выгода может быть определена; приостановление осуществления прав голоса акционера ответственного за нарушение.

На основе названной и ряда иных общеевропейских директив, отдельные государства предусмотрели свои меры борьбы с правонарушениями в сфере экономики, как правило, более строгие.

Например, в Германии в 2013 г. органом финансового надзора было издано отдельное Руководство по установлению штрафов, призванное обеспечить однообразное применений санкций и предусматривающее, что в случае нарушения могут быть наложены штрафы, исчисляемые из оборота компании. В зависимости от нарушения, штрафы могут составлять до 15 млн евро или 15 % оборота группы компаний (в зависимости от того, какой способ расчета даст больший размер штрафа).

В большинстве стран в законодательстве устанавливаются минимальные и максимальные пределы штрафов, существенно разнящиеся между собой. Так, в Литве минимальный размер штрафа на юридическое лицо за отдельные правонарушения составляет 38 евро, в Хорватии – 650 евро, а в Черногории - 100 000. Максимальный размер штрафа варьируется от 21 000 евро в Молдове до 32 млн. евро в Латвии.

Следует отметить, что угроза большого штрафа поощряет, в свою очередь, возможные сделки о мере наказания. Например, в ФРГ, в случае заключения соглашения с предприятием, производство по делу прекращается, если корпорация выразит готовность к «взаимным уступкам», т.е. к заглаживанию вреда либо денежным инвестициям в определенные программы [3, с. 31].

Заслуживают внимания также наказания, лишаящие субъектов хозяйствования определенных прав или ограничивающие их субъективные права. Это, например, приостановление некоторых прав (Нидерланды, Финляндия); лишение предоставленных льгот (например, субсидий или налоговых преимуществ); запрет определенной деятельности (участия в публичных заявках на подряд, выпуска конкретных товаров, заключения контрактов, рекламной деятельности, – Польша, Финляндия); регулирование организации и выпуска продукции (Нидерланды); смещение директора (ЕС); конфискация (Нидерланды, Финляндия); принудительная продажа компании (Япония); закрытие всего предприятия или его некоторых отделов (ЕС, США); публикация судебного решения (США, Финляндия, Нидерланды) и др.

Практически во всех странах, предусматривающих юридическую ответственность юридических лиц, существует также ликвидация (аннулирование регистрации) юридического лица.

В современных условиях особый интерес представляет такая неизвестная нашему законодательству санкция, как публикация судебного решения. Здесь лучше действует такой принцип, как честная конкуренция, общество становится более информированным и соответственно корпорация больше заботится о сохранении своей репутации в средствах массовой информации. Безусловно, в СМИ информация может быть подана по-разному, да и порой сложно предвидеть возможную реакцию потребителей на разоблачение тайной деятельности компании. Однако во многих случаях сама угроза вынесения вопроса на всеобщее рассмотрение способна помочь достичь по возможности большего следования предписаниям правовых норм.

В любом случае корпоративные санкции, в отличие от индивидуальных, должны иметь превентивную направленность, которая оставляет возможность исправить свое поведение в будущем и привести свою деятельность в полное соответствие с законом.

### **Список использованных источников**

1. Серков, П. П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования: дис. ... д.ю.н.: 12.00.14 / П. П. Серков. – М., 2010. – 351 с.
2. Административное принуждение в финансово-экономической сфере: состояние и тенденции развития : моногр. / А. В. Куракина [и др.]. – М. : РУСАЙНС, 2021. – 210 с.
3. Heine G. Vollzugdefizite, Programmangel oder Uberstrapazierung: Umweltsrafrecht im Rechtsstaat, 1995.

## **ОБЪЕКТЫ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ**

**М. Г. Тхарёва**

*Белорусский государственный университет, ул. Ленинградская, 8, 220006,  
г. Минск, Беларусь, tharevamarina@gmail.com*

Исследуется происхождение понятия «инфраструктура» и теоретические подходы к определению данной категории. Рассматривается содержание понятия социальной инфраструктуры и ее взаимодействия со сферой физической культурой и спорта. Предлагается выделение понятия «объекты спортивной инфраструктуры». Представлена авторская трактовка понятия «объекты спортивной инфраструктуры».

**Ключевые слова:** спортивная инфраструктура, физкультурно-спортивные сооружения, физическая культура, спорт, объекты инфраструктуры, государственно-частное партнерство.

Физическая культура и спорт являются одной из ключевых сфер, на которую направлены интересы государства. Данная сфера выполняет в обществе множество функций и охватывает все возрастные категории населения. Развитие физической культуры и спорта является одной из составляющих социальной политики государства, способствующей