

правового регулирования, в каждой конкретной ситуации обеспечить баланс интересов.

Список использованных источников

1. Кислый, А. А. Злоупотребление правом в семейных отношениях и способы защиты [Электронный ресурс] / А. А. Кислый // Молодой ученый. – 2020. – № 7 (297). – С. 93–96. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/297/67360/>. – Дата доступа: 19.06.2022.

2. Шаламов, В. А. Добросовестность и злоупотребление правом супругов при разделе общего имущества / В. А. Шаламов // Молодой ученый. – 2018. – № 2 (188). – С. 209–213. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/188/47820/>. – Дата доступа: 19.06.2022.

К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ И НЕДОСТАТКАХ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

П. Ю. Розон

Институт управленческих кадров Академии управления при Президенте Республики Беларусь, ул. Московская, 17, 220007, г. Минск, Беларусь, polinochka.rozon@mail.ru

Т. М. Халецкая

Институт управленческих кадров Академии управления при Президенте Республики Беларусь, ул. Московская, 17, 220007, г. Минск, Беларусь, Tania80@rambler.ru

Рассмотрены особенности института медиации в семейном праве Республики Беларусь, совокупность которых позволяет выделить перспективы института и его недостатки, лежащие в основе внесудебной практики белорусского государства; внесены рекомендации, позволяющие повысить авторитет и значимость процедуры медиации в гражданском обществе Республики Беларусь.

Ключевые слова: медиация; медиатор; семейные правоотношения; преимущества медиации; недостатки медиации.

Медиация – альтернативный традиционному судебному способ урегулирования споров. Данный вид деятельности представляет собой

переговоры конфликтующих сторон с участием лица, придерживающегося нейтралитета, – медиатора. Иными словами, медиация призвана разрешить правовой спор в случае, когда стороны не могут найти взаимовыгодное решение при наличии шанса предотвратить обращение в судебные органы.

Для национальной системы права медиация стала новым социально-правовым явлением разрешения споров, что создало необходимость проведения подготовки ряда мероприятий законодательного и организационно-технического характера.

Начиная с 2010 г. в Республике Беларусь осуществлялась работа по ознакомлению государственных органов и граждан с процедурой медиации как способом урегулирования юридических конфликтов. Республика Беларусь официально закрепила медиативную деятельность, приняв в 2013 г. Закон «О медиации», которым официально было разрешено использовать данную посредническую технологию при урегулировании споров в хозяйственной, гражданской, семейной, трудовой деятельности. Данным законом впервые определено легальное толкование медиации как переговоров сторон с участием медиатора в целях урегулирования спора участников путем выработки взаимоприемлемого соглашения по предмету конфликта. В названном Законе установлены правила и принципы проведения медиации, уточнены требования к кандидатуре медиатора, обозначены этические нормы при проведении беседы медиатора с клиентами. Область применения рассматриваемого Закона определена спорами, возникающими из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, а также спорами, возникающих из трудовых и семейных правоотношений [1].

Основная часть. Основные преимущества процедуры медиации, как альтернативного способа разрешения споров, в подавляющем большинстве случаев, в юридической науке не оспариваются и признаются исследователями [2, с. 174]. К таким преимуществам следует относить гибкость самой процедуры, диспозитивная правовая природа, а также возможность сохранения нормальных фактических взаимоотношений между сторонами спорного правоотношения. Указанные преимущества приобретают особую актуальность в отдельных сферах, семейные правоотношения в этой связи не являются исключением.

Споры, возникающие из семейных правоотношений, как отмечают, некоторые авторы, обладают повышенным социальным значением,

поскольку в данных правоотношения разрешаются вопросы, связанные с семьей, а также в отдельных случаях с несовершеннолетними детьми [3, с. 202].

Учитывая, что одной из особенностей процедуры медиации является взаимодействие медиатора со сторонами спорного правоотношения до формального начала разбирательства, медиатор имеет возможность предпринимать развитие социально значимых аспектов в рамках семейных правоотношений. Данный факт налагает на медиатора повышенный уровень ответственности за свои действия в рамках семейных правоотношений. Как следует из содержания положений Закона «О медиации» от 12 июля 2013 г. № 58-З (далее – Закон), данную процедуру вправе осуществлять физические лица, имеющие высшее юридическое или иное высшее образование, прошедшие подготовку в сфере медиации, либо имеющие опыт работы в качестве примирителя в соответствии с процессуальным законодательством, получившие свидетельство медиатора [1].

Исходя из анализа законодательства о медиации, в семейных спорах в качестве медиатора может выступать не только лицо, обладающее высшим юридическим образованием, но и лицо, обладающее иным уровнем профессионального образования [8]. Данный факт, способен существенным образом подорвать доверие граждан к институту медиации в сфере семейных правоотношений. Поскольку от некомпетентных действий медиатора могут пострадать участники семейных правоотношений, которые к нему обратились.

На наш взгляд, с целью повышения уровня доверия к процедуре медиации в сфере семейных правоотношений, необходимо внести изменения в Закон и закрепить следующие требования к медиаторам в сфере семейных правоотношений. Представляется целесообразным допуск к спорам, возникающим из семейно-правовых отношений лишь профессиональных медиаторов, у которых имеется высшее юридическое образование.

Деятельность медиатора в рамках спорных правоотношений до судебного разбирательства направлено на минимизацию конфронтации между противоположными сторонами спорного правоотношения, после достижения данной цели медиатор предпринимает меры, направленные на выработку совместных компромиссных решений, которые в необходимой степени отвечали бы интересам участникам спора и которые в последующем бы определили содержание медиативного соглашения. Так,

статья 13 Кодекса о браке и семье (далее – КоБС) предусматривает возможность применение услуг медиатора при наличии споров между супругами (бывшими супругами) [4].

На наш взгляд, исходя из анализа содержания сущности и правовой природы процедуры медиации, а также исходя из специфики правоотношений в семейной сфере, представляется целесообразным решением законодательно регламентировать обязательный досудебный порядок урегулирования споров, возникающих из семейных правоотношений, посредством применения процедуры медиации.

Отдельные авторы отмечают, что применение альтернативных способов разрешения споров в семейно-правовой сфере актуально с практической точки зрения при бракоразводных процессах [4, с. 110]. Так, при применении процедуры медиации в таких ситуациях, медиатор имеет возможность рекомендовать супругам совместно принять меры, которые могут способствовать разрешению спорных правовых аспектов, а также сохранить семейные отношения. КоБС в ст. 35-1, 36 предусматривает применение медиативных процедур при расторжении брака, что существенно упрощает бракоразводный процесс [4].

Применение процедуры медиации в семейно-правовой сфере также актуально и при разрешении вопросов, связанных с разделом имущества супругов. В отличие от процедуры медиации, судья, в рамках судебного разбирательства не имеет возможности применения персонального подхода к каждой из сторон бракоразводного процесса с целью объективного и справедливого определения долей.

При проведении процедуры медиации в рассматриваемых ситуациях, медиатор вправе способствовать супругам в вопросах определения долей исходя из объективных потребностей и правовых интересов каждого из супругов, с целью минимизации как правовых, так и неправовых негативных аспектов, которые возникают после бракоразводного процесса.

Однако, несмотря на преимущества применения медиации в семейно-правовой сфере, рассматриваемый институт альтернативных способов урегулирования споров, на сегодняшний день, имеет ряд существенных недостатков, в том числе, в вопросах, связанных с применением процедуры медиации в семейных спорах.

Исходя из анализа правоприменительных аспектов, а также нормативной базы, регламентирующей процедуру медиации, представляется возможным выделить следующие проблемные аспекты рассматриваемого правового института, которые непосредственным

образом влияют на правоприменительную практику медиативных процедуры в сфере семейных правоотношений.

Институт медиации, несмотря на свои преимущества, недостаточно популярен среди граждан в силу низкой осведомленности о соответствующих возможностях последнего. Как отмечают отдельные исследователи, государственная политика развития процедуры медиации в отечественной системе является непоследовательной [5, с. 18].

Несмотря на создание нормативной базы данного правового института, не было реализовано действенных мер государственной поддержки, направленных на популяризацию процедуры медиации среди граждан. Данная проблема актуальна и для семейно-правовой сферы, подавляющее число участников соответствующих правоотношений не осведомлены о возможностях применения медиативных процедур применительно к их спорному правоотношению.

Также негативно сказывается на интеграции института медиации в отечественной правовой системе и то, что фактически, после принятия Закона, развитие медиативных процедур не приобрело масштабный характер. Ключевые аспекты института медиации так и не получили своей исчерпывающей правовой регламентации в нормах как процессуального, так и материального права.

Заключение. На основании вышеизложенного следует, что институт медиации в отечественной правовой системе обладает существенным потенциалом для своего развития, в том числе и в сфере семейных правоотношений, однако, на сегодняшний день, данный потенциал реализован не в полной мере, что существенно сказывается на авторитете института в глазах гражданского общества государства. На наш взгляд, предложенные в данном исследовании законодательные решения отдельных проблем института медиации способствуют его развитию и интеграции в отечественную правовую систему.

Список использованных источников

1. О медиации : Закон Респ. Беларусь от 12 июля 2013 г. № 58-З: [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 26 июня 2013 г. : одобрен Советом Респ. 28 июня 2013 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 12.07.2013 г. № 58-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. Калашникова, С. И. Медиация в сфере гражданской юстиции : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / С. И. Калашникова. – Екатеринбург, 2010. – 258 с

3. Кощенко, Н. В. Медиация в семейном праве / Н. В. Кощенко // Вестник уникальных институтов экономики и права. – 2017. – № 2. – С. 201–205.

4. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г. № 278-З : принят Палатой представителей 3 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 19 мая 2022 г. № 171-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

5. Трофимец, И. А. Медиация и расторжение брака / И. А. Трофимец // Российский судья. – 2014. – № 10. – С. 17–19.

ЕДИНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО ДЛЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРАЖДАН РОССИИ И БЕЛАРУСИ

Н. Е. Савенко

*Южно-Уральский государственный университет (НИУ), пр. Ленина, 76,
454080, г. Челябинск, Россия, ne_amelina@mail.ru*

В статье рассмотрены аспекты обеспечения единого экономического пространства на территориях России и Беларуси в части реализации прав граждан на осуществление экономической деятельности. Акцентируется, что интеграционные процессы играют важную роль для развития экономик «союзных» стран. Основываясь на задекларированном в Договоре о ЕАЭС 2014 г. положении о едином экономическом пространстве, содержанием которого являются сходные и однотипные механизмы регулирования экономики, основанные на применении гармонизированных или унифицированных правовых норм, автором проведено сопоставление действующих норм названных государств, регулирующих различные формы экономической деятельности граждан. В связи с чем, показаны различия правовых норм России и Беларуси, что дает основание сделать вывод о недостаточной «унифицированности» правовых норм, регулирующих экономическую деятельность граждан. Также показано, что более благоприятным для граждан России и Беларуси является действующий взаимный режим осуществления трудовой