

vicarious-liability/0A9745E929A46D577EB8A36CE61DF006. –  
doi:10.1017/CBO9780511779008.002.

4. Atiyah, P. S. An Introduction to the Law of Contract Clarendon law series, 5. – Clarendon Press, 1995. – 479 p.

5. Dal Pont, G. E. Law of Agency. - LexisNexis Butterworths, 2013. – 711 p.

6. Peter Watts, Reynolds, F.M.B. Bowstead and Reynolds on Agency. - Twenty-first edition. - Thomson Reuters, trading as Sweet & Maxwell. – 2018. – 812 p.

7. Scott v Davis [2000] HCA 52; 204 CLR 333; 175 ALR 217; 74 ALJR 1410 (5 October 2000) [Electronic resource] : High Court of Australia. 5th October, 2000. - Mode of access : Scott v Davis [2000] HCA 52; 204 CLR 333; 175 ALR 217; 74 ALJR 1410 (5 October 2000) (austlii.edu.au).

8. Hollis v Vabu Pty Ltd [2001] HCA 44; 207 CLR 21; 75 ALJR 1356; 106 IR 80; 181 ALR 263 (9 August 2001) [Electronic resource] : High Court of Australia. 5th October, 2000. - Mode of access : <http://classic.austlii.edu.au/au/cases/cth/HCA/2001/44.html>.

9. Launchbury v Morgans [1972] UKHL 5 (09 May 1972) [Electronic resource] : United Kingdom House of Lords Decisions. - Mode of access : Launchbury v Morgans [1972] UKHL 5 (09 May 1972) (bailii.org).

## **НУЖЕН ЛИ ЗАКОН О НАЦИОНАЛИЗАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ?**

**В. Д. Мазаев**

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа  
экономики», 109028, г. Москва, Покровский бульвар, 11  
vmazaev9@mail.ru*

В Российской Федерации предусмотрен, но до сих пор не принят закон о национализации. В статье обосновываются причины его принятия, в том числе, фактически сложившиеся реальные общественные отношения в этой сфере, требование конкретизации конституционных гарантий права собственности, необходимость большей правовой определенности в решении этих вопросов. Также предлагаются некоторые положения для разработки концепции закона о национализации.

**Ключевые слова:** национализация, экономическая модель, конституция, право собственности.

*Необходимость принятия закона.* Потребность в принятии Закона о национализации назрела давно. Она обуславливается рядом причин. Во-первых, российская конституционная модель экономики закрепляет, прежде всего, рыночные принципы экономического развития (признание и правовая защита различных форм собственности, свобода экономической деятельности, защита здоровой конкуренции и др.), социально-экономические права граждан, принцип социального государства, публично-правовые институты регулирования экономической деятельности, компетенцию уполномоченных органов по управлению экономикой. Гарантия защиты права собственности является важнейшим элементом этой конституционной модели. В п. 3 ст. 35 Конституции РФ закрепляется, что «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения». Содержание этой конституционной гарантии в законодательстве обеспечено не полностью. Одно из оснований принудительного отчуждения частной собственности закреплено в ч. 2 ст. 235 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), в которой под национализацией понимается возмездное обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц. В данной статье предусматривается принятие специального закона о национализации. В Республике Беларусь в ст. 44 Конституции Республики Беларусь закрепляется возможность и гарантии от произвольного и несправедливого отчуждения частного имущества, а в ст. 245 Гражданского кодекса Республики Беларусь закрепляется понятие национализации как «Обращение имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц, в государственную собственность путем его национализации допускается только на основании принятого в соответствии с Конституцией закона о порядке и условиях национализации этого имущества и со своевременной и полной компенсацией лицу, имущество которого национализировано, стоимости этого имущества и других убытков, причиняемых его изъятием. Во-вторых, правовой институт национализации в форме специального закона должен конкретизировать конституционную гарантию защиты права

частной собственности. В-третьих, конституционная природа национализации, ее политико-экономическая сущность состоит в преобладании общественного, публичного интереса над частным в случаях необходимости решения задач общественного блага, обеспечения государственных нужд. Национализация может использоваться для перераспределения собственности для стабилизации экономического развития, для поддержки отдельных отраслей производства, социальной устойчивости и т.д. В-четвертых, в условиях реальной экономической войны против России используются различные методы давления, в том числе, аресты счетов и активов, имущества, угрозы применения актов национализации (в том числе, в форме экспроприации). Для защиты экономических интересов государства, а также частных лиц – граждан России от недружественных действий иностранных органов государственной власти необходимо применение аналогичных правовых институтов, установление адекватных механизмов законного лишения права собственности недружественных иностранных государств и их граждан. В-пятых, национализация в условиях рыночной экономики является существенной правовой гарантией прав собственников в отношениях с государством от необоснованных притязаний и несправедливой компенсации за потерю имущества. В-шестых, в России имеются как фактические общественные отношения, так и определенная нормативная база в сфере национализации. Так, российский законодатель закрепил родственные для национализации разновидности отчуждения имущества для государственных нужд – выкуп земельного участка для государственных и муниципальных нужд (ст. 279 ГК РФ), отчуждение недвижимого имущества в связи с изъятием участка (ст. 239 ГК РФ). В целях реализации крупных федеральных проектов в России пошли по пути принятия законов, упрощающих процедуру и условия изъятия частной собственности в собственность государства, например, Федеральный закон от 07 июня 2013 г. № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года».

В-седьмых, в России имеются закон и нормативно-правовой акт о национализации имущества, но они приняты новыми субъектами России в рамках переходного периода имплементации правовых систем Республики Крым и г. Севастополя в правовую систему Российской Федерации. Конституционность их полномочий на урегулирование вопросов национализации в переходный период подтвердил Конституционный Суд

РФ в своем постановлении от 7 ноября 2017 г. № 26-П по делу о проверке конституционности положений абзаца первого ч. 2 ст. 2, абзаца третьего ч. 1 и ч. 3 ст. 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым». Данная ситуация (принятие нормативных актов по вопросам национализации субъектами Федерации) была не бесспорная, т.к. полномочия по гражданскому законодательству отнесены ст. 71 Конституции РФ к исключительному ведению Федерации. Та же проблема может возникнуть у только что вошедших в состав России субъектов (ДНР, ЛНР, Херсонская, Запорожская области). В это связи тем более актуальным является вопрос о принятии базового федерального закона о национализации.

Таким образом, в России имеются все формальные и фактические показатели необходимости принятия закона о национализации. В Государственной Думе ФС РФ за 25 лет не раз были попытки принять закон о национализации. По всей видимости, парламентарии не смогли преодолеть так называемые конституционные страхи, связанные с прошлыми образами советской экспроприации. Кстати, белорусские парламентарии также озадачены этой проблемой.

*Некоторые условия принятия закона.*

1. Разработка и уточнение понятийного ряда. Некое политическое сдерживание принятия закона о национализации обусловило отставание доктринальной разработки понятия «национализации». На сегодняшний день оно не имеет достаточно конкретного правового содержания, не разработаны ее признаки, нет ясного представления о ее основаниях и процедуре. Например, каковы цели и пределы национализации, что подразумевается под национализируемым имуществом, кто и в какой форме принимает решения о национализации?

2. Использование национализации как исключительного способа отчуждения имущества у частных лиц. На этот способ в полной мере должны распространяться конституционные условия ст. 35 Конституции РФ: 1) только на основании закона; 2) только на условиях предварительного и равноценного возмещения стоимости и убытков этого отчуждения; 3) только при участии суда. Стоит заметить, что в США нет закона о национализации, но решения об отчуждении частной собственности в пользу публичных интересов смело осуществляют суды общей юрисдикции .

3. В концепции проекта закона о национализации должны быть предусмотрены следующие реперные точки: а) сутью конституционной национализации должен быть определенный компромисс между потребностями государства и частным интересом; б) в качестве приоритетных оснований национализации должны закрепляться не только государственные нужды, но общественное благо, общественные интересы (тем более, что в новых поправках к Конституции РФ закрепили понятие экономической солидарности); в) закон о национализации должен представлять федеральный рамочный закон общего характера (принципы, критерии, уполномоченные органы, этапы, прав участников и др.), а каждый акт национализации оформляться специальным федеральным законом; г) законодательное закрепление критериев справедливого возмещения и возможности обжаловать решения исполнительных органов по условиям и порядку национализации; д) решение вопроса о наделении субъектов Федерации правом на национализацию (установление пределов и критериев).

*Выводы:*

Актуальность принятия закона о национализации возросла с учетом сегодняшней геополитической ситуации. Нужно преодолеть политические страхи и принять такой закон. В качестве позитивных результатов принятие этого акта удовлетворит потребности: 1) в более гибкой экономической политике особенно в условиях экономической войны; 2) урегулирования уже имеющихся общественных отношений в этой сфере; 3) формального требования ст. 35 Конституции РФ и ГК РФ; 4) повышения защиты интересов частных собственников в случаях реализации общественных потребностей за счет их имущества.

**Список использованных источников**

1. Мазаев, В. Д. Национализация в экономической политике субъектов Российской Федерации (конституционно-правовой аспект) / В. Д. Мазаев // Журнал российского права. – 2020. – № 1. С. 22–32.
2. Бондаренко, Н. Л. Традиционные и новые формы экспроприации собственности в Республики Беларусь / Н. Л. Бондаренко // Предпринимательское право. – 2014. – № 1. – С. 63–69.
3. Коновалов, А. И. Национализация имущества. Проблемы правового регулирования : монография / А. И. Коновалов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2012. – 176 с.

4. Сырунина, Т. Конституционные гарантии права собственности при изъятии имущества для публичных нужд: экономический анализ (на примере судебной практики США) / Т. Сырунина // Сравнительное конституционное обозрение. – 2009. – № 5. – С. 29–31.

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**Е. В. Максименко**

*Белорусский государственный университет,  
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь,  
MAKSIMENKA@bsu.by*

В статье рассмотрены особенности правового регулирования строительной деятельности в современных условиях фундаментальных технологических изменений и новых требований к строительным объектам и строительству. Обозначены основные аспекты влияния государства на развитие строительной отрасли, отмечается необходимость эффективного соотношения публично-правового и частноправового в нормах, касающихся строительной деятельности в современных условиях. Рассматривается повышение эффективности регулирования договорных отношений в области строительства.

**Ключевые слова:** строительная деятельность, правовое регулирование, технологическое развитие.

В настоящее время развитие общественных отношений обусловлено фундаментальными технологическими изменениями, связанными с инновационным развитием, повышением роли человеческого капитала, усилением глобальной конкуренции, что определяет необходимость соответствующего развития законодательства.

Эти процессы непосредственно затрагивают сферу строительства. Использование биотехнологий, информатики, нано-технологий, новые подходы к ресурсосбережению и альтернативной энергетике создают вызовы для строительной отрасли, а изменяющиеся технологические условия определяют задачи для правового регулирования.