ЛОГИЧЕСКАЯ МОДАЛЬНОСТЬ КАК КОМПОНЕНТ УБЕЖДЕНИЯ В НАУЧНОМ ТЕКСТЕ

Л. С. Ахраменко

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, Минск, Беларусь, ahrluba@mail.ru*

Статья посвящена рассмотрению категории модальности как компонента убеждения на примере научного текста. Модальность реализует такие формы аргументации, как аргументация-подтверждение, аргументация-опровержение, причинная аргументация. Выявлены виды модальности, участвующие в этих формах аргументации: эвиденциальная модальность, иллюстративная модальность, модальность отрицания, каузальная модальность. Эвиденциальная модальность, иллюстративная модальность участвуют в аргументации-подтверждении. Каузальная модальность участвует в причинной аргументации. Модальность отрицания реализует аргументацию-опровержение. Вышеуказанные виды модальности объединены в логическую модальность, так как выполняют единую прагматическую функцию — логическое выделение наиболее значимых аргументов, обосновывающих достоверность авторских высказываний. Повышая степень достоверности авторских высказываний, логическая модальность реализует аргументативный аспект релевантности авторских высказываний, что способствует убеждению адресата в правоте авторской точке зрения.

Ключевые слова: научный текст; логическая модальность; убеждение; аргументация; достоверность.

LOGICAL MODALITY AS A COMPONENT OF PERSUASION IN THE SCIENTIFIC TEXT

L. S. Akhramenko

*Belarusian State University,
Niezaliežnasci Avenue, 4, 220030, Minsk, Belarus, ahrluba@mail.ru*

The article is devoted to the consideration of the category of modality as a component of persuasion on the example of the scientific text. Modality realizes such forms of argumentation as argumentation-confirmation, argumentation-refutation, causal argumentation. The following types of modality involved in these forms of argumentation were identified: evidential modality, illustrative modality, modality of negation, causal modality. Evidential and illustrative modalities participate in argumentation-confirmation. Causal modality is involved in causal argumentation. The modality of negation realizes argumentation-refutation. The abovementioned types of modality are combined into logical modality because they perform a single pragmatic function — the logical accentuation of the most significant arguments substantiating the validity of the author's statements. By increasing the degree of validity of the author's statements, logical modality realizes the argumentative aspect of the relevance of the author's statements, which contributes to the persuasion of the addressee of the correctness of the author's point of view.

Keywords: scientific text; logical modality; persuasion; argumentation; validity.

Научный дискурс определяется как «процесс выражения в целом тексте нового научного знания, а также его обоснования посредством взаимосвязанных рассуждений, т. е. диалог между старым и новым знанием, в рамках которого происходит формирование концептуального научного знания» [1, с. 148]. Из этого следует, что прагматической установкой автора в научном тексте является убеждение адресата в правомерности авторской точки зрения, сконцентрированной в гипотезе или тезисе. Основу убеждения составляют отбор, логическое упорядочение фактов и выводов согласно единой функциональной цели высказывания, а также логическое доказательство.

Как известно, категория модальности включает не только отношение содержания речи к действительности», но и оценку говорящим степени его уверенности в достоверности сообщаемого [2, с. 40]. Целью настоящей статьи является изучение модальности в качестве компонента аргументативной стратегии, направленного на повышение достоверности высказываний, выражающих авторскую точку зрения. Материалом для анализа послужили собственно-научные статьи, в которых осуществляется не просто информирование, но обоснование достоверности авторского знания.

Сущность убеждения в научном тексте заключается в приведении убедительных аргументов или доводов, в силу которых следует принять выдвигаемое утверждение

или концепцию. Одним из условий убеждения в достоверности знания является указание на источник его получения. Эвиденциальные лексеммы квалифицируют пропозицию как реальный факт, так как новое знание, выраженное в ней, является результатом научных наблюдений или эксперимента. Это значит, что введение лексем с эвиденциальной семантикой говорит об убежденности автора в достоверности пропозиции, что позволяет включить эвиденциальность в сферу модальности и выделить эвиденциальную модальность. Можно дать следующее определение данной модальности: «**Эвиденциальная модальность** — вид пропозициональной модальности, выражающий свидетельства, доказывающие достоверность пропозиции» [3, р. 24].

В результате анализа научных статей выявлено, что эвиденциальная модальность участвует не только в подтверждении достоверности высказываний, в которых она содержится, но и предшествующих или последующих высказываний (гипотез, выводов). Это говорит о ее способности участвовать в аргументации-подтверждении. Эвиденциальная модальность оформляет высказывания, представляющие собой доказательную базу — основания, аргументы для авторских умозаключений, и поэтому повышает степень их достоверности. В следующем примере эвиденциальная модальность участвует в прогрессивной аргументации-подтверждении, так как оформляет основания, подтверждающие достоверность последующих авторских выводов:

*An analysis restricted to the nonsmokers **showed** a more linear relationship between BMI and the cumulative incidence of asthma (figure 5), but a U-shaped relationship for the smokers and ex-smokers.* Лексема с эвиденциальной семантикой *show* выражает убежденность автора в достоверности знания *there's a more linear relationship between BMI and the cumulative incidence of asthma, there's a U-shaped relationship for the smokers and ex-smokers*, так как оно получено путем непосредственного наблюдения. Эвиденциальная модальность указывает на реальную зависимость заболеваемости астмой от таких факторов, как «*smoking*», «*BMI*». Таким образом, частное знание становится аргументом, на основе которого осуществляется выведение авторского умозаключения (нового знания обобщающего характера): *Lifestyle factors such as smoking, BMI, hard physical training and nocturnal GER were significant, independent risk factors for the cumulative incidence of asthma.*

Таким образом, эвиденциальная модальность обеспечивает прагматическую установку текста на достоверность: квалифицируя пропозиции как реальный факт, эвиденциальная модальность трансформирует их в фактуальные аргументы, подтверждающие достоверность авторских ассертивов.

Убеждение адресата в достоверности содержания может происходить на уровне сверхфразовых единств. В пределах сверхфразового единства автор использует высказывания, в которых иллюстрируются примеры, истории, подтверждающие достоверность предшествующего авторского высказывания:

(74) *The sex-specific cultural practices surrounding age of reproduction can also leave a mark on genetic variation. **In the specific example of the Hindu caste system**, the cultural tradition of hypergamy, in which women are permitted to marry into a higher social caste in some circumstances but men are not socially mobile, has led to female-specific gene flow and, in some cases, genetic stratification of the populations.* Аппелируя к конкретному примеру, иллюстрирующему связь между понятиями «*cultural practices*» и «*genetic variation*», автор подтверждает достоверность предшествующего высказывания *The sex-specific cultural practices surrounding age of reproduction can also leave a mark on genetic variation.*

В данном примере очевидно, что автор использует конкретизирующее высказывание для выражения оценки предшествующего высказывания как достоверного. Это дает основание выделить особый вид модальности, оформляющий иллюстративные высказывания — иллюстративную модальность. Данная модальность оформляет второстепенную информацию, подтверждающую достоверность авторских высказываний, благодаря чему они становятся наиболее значимыми в тексте. Следовательно, можно дать следующее определение иллюстративной модальности — разновидность пропозициональной модальности, с помощью которой реализуется прагматическая установка текста на достоверность.

Итак, существование иллюстративной модальности прагматически обусловлено: автор использует данную модальность для подтверждения достоверности предшествующих высказываний и последующего их декодирования адресатом как наиболее значимых. Это указывает на участие иллюстративной модальности в регрессивной аргументации.

Позиция говорящего улавливается в том, что он объясняет, комментирует основное событие, по отношению к которому он занимает особое положение. Объяснение причин, условий, следствий непосредственно связано с обоснованием точки зрения говорящего. Автор использует причинные и условные придаточные предложения для подтверждения достоверности содержания в главной части предложения:

Because school financing is largely dependent on local property taxes, children in school districts with low assessable property values receive a lower-quality education than that available to children in wealthier districts. Придаточное предложение причины служит для обоснования достоверности содержания в результативной части высказывания *children in school districts with low assessable property values receive a lower-quality education than that available to children in wealthier districts.*

Это приводит к необходимости выделения каузальной модальности. Каузальная модальность включает семантику причинности и условия, следовательно, средствами ее выражения являются причинные и условные союзы, которые являются соединителями двух пропозиций — причинных и условных пропозиций, с одной стороны, и следственных пропозиций, с другой стороны. Находясь в препозиции к пропозиции высказывания, каузальная модальность придает придаточной части статус аргумента, который обосновывает достоверность содержания в главной части высказывания. Следовательно, каузальная модальность представляет собой разновидность модальности, повышающей степень достоверности результативной части высказывания.

Каузальная модальность обосновывает высокую степень достоверности содержания не только внутри сложноподчиненного предложения, но и соседних высказываний, что подтверждает ее участие в аргументации:

To summarize, if people are more susceptible to social norms, their behavior will be more divergent between different environments of socialization, such as those of the United States and East Asia or those of men and women. Thus, if susceptibility to social norms is increased, altruistic behavior will increase. В первом высказывании условный союз *if* выражает зависимость дивергентного поведения («*divergent behavior*»), являющегося предпосылкой альтруизма, от фактора «*susceptibility to social norms*», а значит, формирует преоценочный ориентир достоверности последующего вывода, в котором утверждается зависимость альтруистического поведения («*altruistic behavior*») от фактора «*susceptibility to social norms*». Это значит, что каузальная модальность реализует прогрессивную аргументацию.

В научном тексте убеждение адресата в достоверности авторского тезиса осуществляется путем опровержения реальности альтернативных положений. Модальное значение нереальности обнаруживает тесную связь с категорией отрицания. Это дает основание выделить утверждение/отрицание в качестве видов модальности, выражающих отношение содержания высказывания к действительности. Так как мы рассматриваем опровержение реальности альтернативных положений, нас интересуют модальность отрицания.

Отмечено частое использование модальности отрицания в аргументативах, опровергающих иную точку зрения. Опровержение ошибочных взглядов открывает дорогу новым идеям и представлениям. Убеждение в этом случае осуществляется при помощи устранения ошибочных мнений, что помогает адресату принять точку зрения автора:

*It has been argued that a collectivistic orientation should increase your affective empathy by making you identify more with other people and their feelings. This argument is **not** supported by population data from OXTR rs53576. The A allele is more frequent in East Asians and associated with collectivism, whereas the G allele is more frequent in Europeans and associated with individualism. Yet the G allele is the one associated with affective empathy, **not** the A allele.* Используя отрицательную частицу, автор опровер-

гает существующий стереотип о связи между понятиями «*collectivism*» и «*empathy*». Опровержение старой теории формирует контекстуальное условие для введения новой авторской теории, связывающей понятие *empathy* с индивидуализмом (противоположным по значению понятию *collectivism*): *This form of empathy is actually more strongly linked to individualism, being a special trait of a social environment with weak kinship ties.*

Таким образом, модальность отрицания трансформирует высказывание в аргумент-опровержение, который формирует предоценочный ориентир достоверности последующего авторского вывода, а значит, участвует в прогрессивной аргументации.

Участие вышеуказанных видов модальности в аргументации-подтверждении (иллюстративная модальность, эвиденциальная модальность), аргументации-опровержении (модальность отрицания), причинной аргументации (каузальная модальность) говорит о том, что все они ориентированы на выделение логически значимых компонентов содержания, а именно, аргументов, повышающих достоверность авторских высказываний. Следовательно, все виды модальности целесообразно объединить в «логическую модальность». Термин «логическая модальность» мы считаем приемлемым ввиду нацеленности данных видов модальности на акцентирование того значимого содержания, которое выступает в качестве логического обоснования авторских выводов или гипотез. Логическая модальность выполняет такие прагматические функции, как повышение персуазивности (достоверности) высказываний, формирование пресуппозиции к восприятию последующей информации, логическое развертывание аргументов. Выполняя данные функции, логическая модальность способствует усилению значимости высказываний, выражающих точку зрения автора, что свидетельствует о ее роли в качестве компонента убеждения в научном тексте.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ахтаева, Л. А. Научный дискурс как специфическая разновидность дискурсивной деятельности / Л. А. Ахтаева // Молодой ученый. — 2010. — № 7. — С. 144–150.
2. Виноградов, В. В. О категории модальности и модальных словах в русском языке / В. В. Виноградов // Труды ин-та рус. языка АН СССР. — 1950. — № 2. — С. 38-79.
3. Palmer, F. Mood and modality / F. Palmer. — Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2001. — 236 p.