

К. С. Захилько

О НОВОМ ПОДХОДЕ К УГОЛОВНОЙ НАКАЗУЕМОСТИ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ РЫБЫ ИЛИ ДРУГИХ ВОДНЫХ ЖИВОТНЫХ, СОВЕРШЕННОЙ ЛИЦОМ, РАНЕЕ СУДИМЫМ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОЕ СТ. 281 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ



Захилько Кирилл Сергеевич – доцент кафедры уголовного права юридического факультета Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Рассматриваются изменения в наказуемости незаконной добычи рыбы или других водных животных, совершенной лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное ст. 281 УК, в соответствии с Законом Республики Беларусь от 26.05.2021 г. № 112-З. Осуществляется сопоставление опасности незаконной добычи рыбы или других водных животных, совершенной лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное ст. 281 УК, с опасностью незаконной добычи рыбы или других водных животных, совершенной должностным лицом с использованием своих служебных полномочий. Делается вывод о необходимости совершенствования санкционного обеспечения данных видов незаконной добычи рыбы или других водных животных.

Ключевые слова: незаконная добыча рыбы или других водных животных; должностное лицо; практика рыболовства; браконьерство; незаконная рыбалка.

K. S. Zakhilko

On a new approach to the criminal liability for illegal harvesting of fish and other aquatic animals committed by a person who previously convicted of a crime under Criminal Code Article 281 of the Republic of Belarus

The comparison between the danger of illegal harvesting of fish and other aquatic animals committed by a person who previously convicted of a crime under Criminal Code Article 281 of the Republic of Belarus and the danger of illegal harvesting of fish and other aquatic animals committed by an official using his official powers is made. The conclusion to improve sanctions support for these types of illegal harvesting of fish and other aquatic animals is drawn.

Keywords: *illegal harvesting of fish and other aquatic animals; executive; fishing regulations; poaching; illegal fishing.*

Введение

В соответствии с Законом Республики Беларусь от 26.05.2021 г. № 112-З (далее – Закон № 112-З) ст. 281 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) претерпела

существенные изменения, в результате которых в том числе была изменена наказуемость незаконной добычи рыбы или других водных животных, совершенной лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное ст. 281 УК. Хотя проблематика применения ст. 281 УК получила определенное освещение в научной литературе (в науке уголовного права Республики Беларусь этим вопросам были посвящены соответствующие разделы в научно-практических комментариях к УК¹ и некоторые публикации²), новый подход к наказуемости рассматриваемого деяния еще не был предметом изучения.

Вместе с тем при беглом анализе можно заметить, что реализация рассматриваемого изменения в наказуемости влечет значительное изменение уровня пенализации соответствующего деяния и вариантов наказаний, подлежащих применению судом. Видится, что новая санкция не всегда может обеспечить достижение целей и задач уголовной ответственности при ее применении. В связи с указанным необходим детальней анализ и научно-практическое комментирование произошедших изменений.

Основная часть

После вступления в силу Закона № 112-З в ст. 281 УК объективная сторона преступления описывается следующими альтернативными вариантами поведения:

- 1) добыча рыбы или других водных животных без надлежащего на то разрешения, либо в запретные время или сроки, либо в запрещенных местах, либо запрещенными орудиями, либо запрещенными способами (незаконная добыча рыбы или других водных животных), повлекшая причинение ущерба в крупном размере (ч. 2 ст. 281 УК);
- 2) незаконная добыча рыбы или других водных животных, виды которых заведомо для виновного включены в Красную книгу Республики Беларусь (ч. 2 ст. 281 УК);
- 3) добыча рыбы или других водных животных с использованием орудий лова, принципы работы которых основаны на использовании электромагнитного поля, ультразвука, или путем взрыва (далее – добыча опасными способами) (ч. 2 ст. 281 УК);
- 4) незаконная добыча рыбы или других водных животных, в том числе добыча опасными способами, совершенная должностным лицом с использованием своих служебных полномочий (ч. 3 ст. 281 УК);
- 5) незаконная добыча рыбы или других водных животных, в том числе добыча опасными способами, совершенная лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное ст. 281 УК (ч. 3 ст. 281 УК);
- 6) незаконная добыча рыбы или других водных животных, в том числе добыча опасными способами, повлекшая причинение ущерба в особо крупном размере.

В редакции до вступления в силу Закона № 112-З в ст. 281 УК использовались иные подходы к изложению альтернативных вариантов преступления:

- 1) добыча рыбы или других водных животных без надлежащего на то разрешения, либо в запретные время или сроки, либо в запрещенных местах, либо запрещенными орудиями, либо запрещенными способами (незаконная добыча рыбы или других водных животных), совершенная в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение (ч. 1 ст. 281 УК);
- 2) незаконная добыча рыбы или других водных животных, совершенная лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное ст. 281 УК (ч. 2 ст. 281 УК);
- 3) незаконная добыча рыбы или других водных животных, повлекшая причинение ущерба в крупном размере (ч. 2 ст. 281 УК);
- 4) добыча рыбы или других водных животных с использованием орудий лова, принципы работы которых основаны на использовании электромагнитного поля, ультразвука, или путем взрыва (ч. 2 ст. 281 УК);
- 5) незаконная добыча рыбы или других водных животных, виды которых заведомо для виновного включены в Красную книгу Республики Беларусь (ч. 2 ст. 281 УК);
- 6) незаконная добыча рыбы или других водных животных, в том числе добыча опасными способами, совершенная должностным лицом с использованием своих служебных полномочий (ч. 3 ст. 281 УК);

¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь: науч.-практ. коммент.; Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу РБ.

² Ермолинский П. М. К вопросу о составе незаконной добычи рыбы или других водных животных, предусмотренном Уголовным кодексом Республики Беларусь; Марчук В. В. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь. Особенная часть. Раздел IX. Преступления против экологической безопасности и природной среды. Глава 26. Преступления против экологической безопасности и природной среды (статьи 263–284).

7) незаконная добыча рыбы или других водных животных, в том числе добыча опасными способами, повлекшая причинение ущерба в особо крупном размере (ч. 4 ст. 281 УК).

Следует выделить изменение, касающееся «переноса» незаконной добычи рыбы или других водных животных, совершенной лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное ст. 281 УК, в часть 3 актуальной редакции статьи 281 УК, тогда как ранее аналогичное деяние предусматривалось в части 2 статьи 281 УК. В новом варианте санкции за указанное посягательство не только увеличивается максимальный размер наказания в виде ограничения свободы (с 2 до 3 лет) и лишения свободы (с 3 до 4 лет), но и расширяется круг возможных вариантов основных и дополнительных видов наказания (включено наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью со штрафом, к наказанию в виде ограничения свободы и лишения свободы добавлена возможность назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), исключаются альтернативные более строгим основные наказания в виде штрафа и ареста.

При изучении приведенного изменения следует обратить внимание на возможные проблемы в санкционном обеспечении ч. 3 ст. 281 УК в новой редакции применительно к незаконной рыбалке, совершенной лицами, ранее привлекавшимися к уголовной ответственности за аналогичное преступление. Рассмотрим это подробнее.

Ранее санкция для «многократного» браконьера определялась в ч. 2 ст. 281 УК наряду с вариантами совершения незаконной рыбалки по признакам:

- а) добычи, повлекшей причинение ущерба в крупном размере;
- б) добычи опасными способами;
- в) добычи рыбы или водных животных, виды которых заведомо для виновного включены в Красную книгу Республики Беларусь.

За посягательство были предусмотрены следующие виды и размеры наказаний:

- а) штраф;
- б) арест;
- в) ограничение свободы на срок до двух лет;
- г) лишение свободы на срок до трех лет.

На сегодняшний день «многократный» браконьер уравнивается по возможным санкционным последствиям с лицами, осуществившими незаконную добычу рыбы по признаку совершения соответствующего преступления должностным лицом с использованием своих служебных полномочий. Отныне за посягательство по рассматриваемому признаку предусмотрены следующие виды и размеры наказаний:

- а) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью со штрафом;
- б) ограничение свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения;
- в) лишение свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения.

Одновременно с включением в ч. 3 ст. 281 УК признака незаконной добычи, совершенной лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное ст. 281 УК, дополнительные наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью стали необязательными к применению (санкция дополнена словами «или без лишения»). В новой редакции статьи суд может по своему усмотрению не применять данный вид дополнительного наказания к ограничению или лишению свободы, тогда как

ранее он обязан был применять данный вид наказания во всех случаях совершения незаконной добычи должностным лицом с использованием своих служебных полномочий.

Приведенные выше изменения имеют определенные последствия для правоприменения.

Во-первых, несмотря на то, что законодатель учел введение нового альтернативного признака в ч. 3 ст. 281 УК определенной корректировкой санкции (исключил

обязательность дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), санкция ч. 3 ст. 281 УК не в полной мере учитывает новый вариант деяния в диспозиции нормы, описанной в части 3 статьи 281 УК.

САНКЦИЯ Ч. 3 СТ. 281 УК НЕ В ПОЛНОЙ МЕРЕ УЧИТЫВАЕТ НОВЫЙ ВАРИАНТ ДЕЯНИЯ В ДИСПОЗИЦИИ НОРМЫ, ОПИСАННОЙ В ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 281 УК

Исходя из закрепленных в ч. 3 ст. 281 УК наказаний можно заметить, что эта санкция в свое время формулировалась и прошла апробацию именно для варианта незаконной рыбалки, совершенной должностным лицом с использованием служебных полномочий. Это выразилось в следующих обстоятельствах – учтена повышенная опасность должностного посягательства, осуществлен акцент на обязательном характере наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. После изменения эта же санкция подлежит применению и, например, к «привычному» браконьеру, который может являться простым обывателем, основная деятельность которого никак не связана с добычей рыбы. Это может быть в том числе человек с низким достатком, промышленяющий добычей рыбы для пропитания. В этой связи могут возникнуть следующие проблемные ситуации:

- 1) суд лишен возможности использовать альтернативное лишению или ограничению свободы краткосрочное и «шоковое» по характеру воздействия наказание в виде ареста и вынужден использовать в отношении рассматриваемых категорий лиц соответствующие более строгие виды наказания, сопряженные с длительными правоограничениями;
- 2) суд вынужден назначать названным категориям обвиняемых наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в случаях, если суд считает необходимым ограничиться имущественным взысканием, т.к. в новой санкции для «привычных» браконьеров штраф возможен только как дополнительное наказание к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (фактически в ряде случаев суд может быть вынужден назначать лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью со штрафом исключительно для того, чтобы назначить штраф, тогда как основное наказание в указанной «связке» будет назначаться исключительно формально и по предписанию УК, без учета принципов уголовного закона и целей уголовной ответственности).

Особенно актуальны вышеуказанные проблемы с учетом того обстоятельства, что уголовно наказуемыми деяниями для лица, ранее осужденного по ст. 281 УК, являются простая незаконная добыча рыбы или других водных животных, которая для лица, ранее не осуждавшегося по ст. 281 УК, образует только признаки административного правонарушения (ч. 1 ст. 16.25 КоАП). Например, отныне под признаки ч. 3 ст. 281 УК (наравне с «промысловым» браконьерством, совершенным должностным лицом) могут подпадать деяния в ситуации, когда обычный обыватель, осужденный ранее за однократную незаконную добычу вида рыбы, включенного в Красную книгу, совершил в течение срока судимости незаконную добычу рыбы в запрещенное время.

Согласно наиболее распространенному подходу под санкцией уголовно-правовой нормы принято понимать формализованную величину или типовую меру характера и степени общественной опасности преступления¹, отражающую ее количественное выражение². Видится, что санкция ч. 3 ст. 281 УК не соответствует этому понятию, т.к. описанные в ней альтернативные деяния не могут быть сопоставлены не только по степени, но и по характеру (учитывая дополнительный объект промыслового браконьерства) общественной опасности.

На это обстоятельство обращается внимание в научной литературе. Например, исследователем делается обоснованное предложение о необходимости выделения незаконной добычи рыбы, совершенной должностным лицом, в отдельный квалифицированный состав из-за несопоставимости характера и степени общественной опасности такого браконьерства с любым иным видом браконьерства³. В целом должностное браконьерство заслуженно считается одним из наиболее опасных вариантов незаконной добычи рыбы или других водных животных⁴.

Как видно, для последовательной реализации санкционной оценки незаконной добычи рыбы, совершенной должностным лицом, необходимы специфические виды наказаний. Как было рассмотрено выше, именно этот подход и был реализован и апробирован в течение

ДЛЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ САНКЦИОННОЙ ОЦЕНКИ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ РЫБЫ, СОВЕРШЕННОЙ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ, НЕОБХОДИМЫ СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ВИДЫ НАКАЗАНИЙ

¹ Кузнецова Н. Ф., Куринов Б. А. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания. С. 93.

² Коробеев А. И. Российское уголовное право: курс лекций. С. 101.

³ Ильина Е. П. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (по материалам Камчатского края).

⁴ Максимов Л. М. Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира: правовые проблемы, организационные и правоприменительные аспекты. С. 86.

длительного времени в ч. 3 ст. 281 УК в редакции до вступления в силу Закона № 112-З. Включение же в ч. 3 ст. 281 УК нового квалифицирующего признака разрушает сложившийся подход и влечет смешение законодательной оценки несоизмеримых между собой по характеру и степени опасности вариантов поведения.

Во-вторых, после корректировки санкции ч. 3 ст. 281 УК, вызванной желанием законодателя «уместить» в соответствующей диспозиции новый альтернативный вариант незаконной добычи рыбы, у суда косвенным образом появилось право не назначать за должностное преступление дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, тогда как ранее это наказание было обязательным. Это повышает коррупционные риски и риски злоупотреблений, ошибок в ситуациях назначения наказаний за совершение незаконной добычи рыбы должностными лицами.

Заключение

Осуществленное изменение в части перемещения признака незаконной добычи рыбы лицом, ранее судимым за аналогичное преступление, из ч. 2 в ч. 3 ст. 281 УК и корреспондирующая этому изменению корректировка санкции ч. 3 ст. 281 УК повышает риски злоупотреблений, ошибок в ситуациях назначения наказаний за совершение незаконной добычи рыбы должностными лицами, а также создает проблемы для назначения справедливого и законного наказания лицам, совершившим незаконную добычу рыбы, которые ранее были судимы за аналогичное преступление. Видится, что стремление законодателя избежать значительных корректировок ст. 281 УК при перемещении признака незаконной добычи рыбы лицом, ранее судимым за аналогичное преступление, из ч. 2 в ч. 3 ст. 281 УК, не увенчалось успехом. В дальнейшем диспозиции и санкции соответствующих частей ст. 281 УК должны быть изменены с целью более последовательного учета в санкции характеристик лиц, совершающих незаконную добычу рыбы, по признакам ее совершения должностным лицом с использованием своих служебных полномочий и лицом, ранее судимым за аналогичное преступление.



Список использованных источников

1. Ермолинский, П. М. К вопросу о составе незаконной добычи рыбы или других водных животных, предусмотренном Уголовным кодексом Республики Беларусь / П. М. Ермолинский // *Право.бу.* – 2013. – № 2. – С. 65–69.
2. Ильина, Е. П. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (по материалам Камчатского края): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Е. П. Ильина; [Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина]. – Москва, 2015. – 30 с.
3. Коробеев, А. И. Российское уголовное право: курс лекций / А. И. Коробеев. – Т. 1. – Владивосток, 1999. – 602 с.
4. Кузнецова, Н. Ф. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания / Н. Ф. Кузнецова, Б. А. Куринов // *Применение наказания по советскому уголовному праву.* – Москва, 1958. – 210 с.
5. Максимов, Л. М. Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира: правовые проблемы, организационные и правоприменительные аспекты / Л. М. Максимов. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 192–194.
6. Марчук, В. В. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь. Особенная часть. Раздел IX. Преступления против экологической безопасности и природной среды. Глава 26. Преступления против экологической безопасности и природной среды (статьи 263–284) [Электронный ресурс] / В. В. Марчук // *КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.* – Минск, 2022.
7. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу РБ / Н. Ф. Ахраменка [и др.]; под ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2010. – 1064 с.
8. Уголовный кодекс Республики Беларусь: науч.-практ. коммент. / Т. П. Афонченко [и др.]; под ред. В. М. Хомича, А. В. Баркова, В. В. Марчука. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2019. – 1000 с.

Дата поступления в редакцию 29.04.2022.