

А. В. Гавриков, И. В. Котляров

Институт социологии Национальной академии наук Беларуси, Минск

A. Gavrikov, I. Kotlyarov

Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk

УДК 329:316.75

ВЫБОР КАК ИМПЕРАТИВ УСПЕХА: ВЗГЛЯД ЧЕРЕЗ СТОЛЕТИЯ (ПОЛИТИКО-ФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ)

CHOICE AS AN IMPERATIVE OF SUCCESS: A LOOK THROUGH THE CENTURIES (POLITICAL AND PHILOSOPHICAL REFLECTION)

В статье рассматривается эволюция социально-философских и политических взглядов на формирование выбора различных социальных субъектов, изучается механизм его осуществления, влияние на развитие обществ и государств, анализируется роль выбора в политическом дискурсе современных цивилизаций.

Ключевые слова: философия; социология; политика; политико-философская рефлексия; избирательные системы; электорат.

The article discusses the evolution of socio-philosophical and political views on the formation of the choice of various social subjects, studies the mechanism for its implementation, the impact on the development of societies and states, and analyzes the role of choice in the political discourse of modern civilizations.

Keywords: philosophy; sociology; politics; political and philosophical reflection; electoral systems; electorate.

На планете Земля сложилась ситуация, которая имеет беспрецедентную сложность и подвергает мощному воздействию цивилизации. Это требует реформирования социальной деятельности, в которой необходимо предусмотреть обострившиеся в последнее время вопросы выбора смысла жизни и цивилизационных ценностей. Выбор – важный вопрос как для общества, так и для каждого конкретного человека, который вынужден постоянно искать выход, иногда из сложной ситуации, занимать определенную жизненную позицию, принимать конкретные решения. Причем выбор чаще всего обязателен и неизбежен. Особый интерес представляют механизмы и технологии выбора в политике как деятельности больших масс людей.

Развитие теоретических представлений о выборе: от античных времен до наших дней

Выбор как способ решения многочисленных проблем имеет длительную историю. Под выбором в данной работе будем понимать осознанное определение цивилизационно ориентированными субъектами целей своей деятельности, средств их достижения и конкретной реализации. Важнейший субъект и объект человеческого развития – цивилизация. Это постоянно развивающаяся социальная организация людей, расположенных

на довольно обширной территории, объединенных географической средой и исторической памятью, жизненным пространством и системой хозяйствования, этническими признаками и менталитетом, религиозными ценностями и духовно-нравственными традициями, системой знаний и технологиями их хранения и передачи, системой конкретных действий, требующих постоянного выбора. Выбор цивилизационно ориентированными субъектами действий в значительной степени влияет на развитие цивилизации и государств, обществ и социумов по одному из множества возможных вариантов. История выбора – это модель конкретного этапа развития цивилизационных отношений, записанная при помощи определенных носителей информации.

Система формирования выбора – это исторический механизм. Люди выбирают самые надежные варианты жизнедеятельности, чтобы сделать жизнь свою, детей и внуков лучше, надежнее и проще. Никто не будет выбирать машину, которая усложнит жизнь или создаст новые проблемы. Дальнейшее развитие механизмов выбора позволяет каждому из цивилизационно ориентированных субъектов дорасти до таких высот, достичь которых без правильно сделанного выбора невозможно [1, 2].

История показывает, что научные исследования теории выбора начались еще в античные времена. Постановку поиска будущего можно найти у древнегреческого философа Аристотеля, который изучал связи между выбором и решениями, отмечал, что их люди принимают только тогда, когда они зависят от них. Аристотель связывал выбор с сознательностью и рассудительностью. В трудах автора теории идеального государства Платона содержится идея зависимости выбора вариантов развития от конкретной деятельности людей, а выбор должен быть креативным и справедливым.

Великий мыслитель эпохи Просвещения Иммануил Кант пытался найти плоскости соприкосновения человеческого поведения и выбора им своих поступков. Один из основателей западной философии Георг Вильгельм Фридрих Гегель считал, что народы в разной степени и в разные периоды времени воплощают в себе мировой дух и, следовательно, их выбор и воздействие на исторический процесс отличаются, однако они всегда будут стремиться к лучшему будущему [3].

Многие психологи особое внимание при разработке теории выбора уделяли импульсам. Большинство действий выбора человек совершает неосознанно. Мозг принимает решение за человека, а человек лишь исполняет его требования. Матрица памяти импульсов, стереотипов, пережитых ситуаций управляет субъективными действиями, в определенной степени и человеком.

Основатели когнитивно-поведенческого подхода Б. Ф. Skinner, А. Бандура, Э. Эриксон, А. Бек и другие были убеждены, что основные мыслительные процессы (восприятие и память, формирование понятий и решение задач, воображение и логика) важны для принятия решения. Выбор – это

форма человеческого поведения, детерминированная такими когнитивными параметрами, как стимулы и мотивы, установки и реакции, потребности и ценности. В данном случае анализ социальных интересов и ценностей сочетается с исследованием поведения личностей, участвующих в поиске и принятии выбора [3].

Экзистенциальные теории выбора отличаются основательностью и оригинальностью. В них формирование выбора понимается как свободный и никем и ничем кроме самого субъекта, его мотивов и личностных качеств детерминированный процесс. Классики экзистенциализма Серен Кьеркегор и Анри-Луи Бергсон придают теории выбора особое значение для развития личности. По С. Кьеркегору, выбор – это осознанный, личностный акт, сопровождающийся принятием на себя ответственности. Он предлагает экзистенциальный ракурс подхода к проблеме выбора не как к отдельному психическому акту или рациональному решению, а как к ситуации, в которую оказывается вовлечена личность. «Выбор сам по себе имеет решающее значение для внутреннего содержания личности: делая выбор, она вся наполняется выбранным, если же она не выбирает, то чахнет и гибнет» [4, с. 234]. Французский философ А. Бергсон понимал выбор как проявление свободы воли человека, личностный, волевой поступок, совершаемый в плоскости сознания, но детерминируемый тем, что лежит вне этой плоскости [5, с. 303].

Смысл выбора заметно шире самой ситуации выбора. Он не только в принимаемом решении, но и в том, как личность участвует в поиске ответа, каким путем он получен, в ее самоопределении и изменении в результате выбора. Отталкиваясь от понимания выбора как процесса, наиболее существенным компонентом которого является экзистенциальный акт принятия на себя ответственности за последствия решения, ученые придают значение тому, насколько рефлексивно, ответственно, обдуманно, осмысленно или, напротив, спонтанно и импульсивно совершен выбор [1–3].

Механизм формирования выбора как один из важнейших элементов развития цивилизации

Выбор жизни является системообразующим моментом развития цивилизаций, которые как высокоорганизованные системы вынуждены реагировать как на кризисные изменения окружающей среды, так и на внутренние проблемы.

Цивилизационное развитие происходит, как правило, в ситуации неопределенности и бифуркации, характеризуется неполнотой и нечеткостью информации на всех этапах деятельности. Как считают многие исследователи, неопределенность насквозь пронизывает историю человечества. Неполнота информации является принципиальной для всех сложных систем и связана с большой размерностью многих цивилизационных объектов, ненаблюдаемостью ряда их переменных, влиянием на функционирование систем социального окружения, субъективизмом субъектов выбора.

Современные цивилизации в процессе своего развития постоянно попадают в сложные ситуации выбора. У. Эшби описывал этот процесс так: «...перехода от любого состояния к состоянию равновесия, система переходит от большего числа состояний к меньшему. Таким путем система совершает выбор – в том чисто объективном смысле, что некоторые состояния ею отвергаются (те, которые она покидает), а некоторые сохраняются (те, в которые она переходит). Таким образом, в той степени, в которой каждая детерминированная система стремится к равновесию, она совершает и выбор». Для сложных систем «область устойчивости обширна и в ее пределах может разыгрываться много интересных событий» [6, с. 333].

С создания проблем в развитии цивилизаций, с появлением условий, приводящих к кризисной ситуации, система мобилизует внутренние резервы на борьбу с ними. Выбор новых форм деятельности – это всегда сложный и болезненный процесс для цивилизации и ее основных элементов. Внутренние колебания цивилизации, возвращающие ее к устойчивости, представляют собой определенную область, в границах которой цивилизационно ориентированные субъекты осуществляют выбор правильного решения. Процессы отбора информации и получения результатов составляют его суть. В условиях бифуркаций, рисков и вызовов важно создание цивилизационных матриц конкретных действий, детерминирующих выбор развития и/или перекодирования общества, его конечных целей, а также стратегию и тактику их достижения, задающих содержание и направление цивилизационных алгоритмов. Каждая матрица выбора представляет собой набор системообразующих количественных показателей, разработанных для измерения состояния цивилизации и позволяющих структурировать множество возможных параметров, определяющих эффективность функционирования цивилизационной системы. Цивилизационные матрицы выбора позволяют, используя современные методы научного знания, не только анализировать причины будущих изменений, но и определять смыслы и ориентиры выбора, предлагать установки для деятельности, поддерживать заслуживающие внимания инновации и находить пространства и методы для их реализации [1–2, 7].

Выбор того или иного варианта развития во многом определяется активностью современных цивилизационно ориентированных субъектов. Они, обладающие необходимым профессионализмом и информационно-коммуникативными технологиями сетевого сообщества, формируют пространство, наполненное принципиально новыми социокультурными кодами, смыслами и символами реального выбора будущих состояний социальной реальности [7, с. 54]. При всей социальной подвижности цивилизаций и трудности фиксации ее элементов эти субъекты, обладающие механизмами социального влияния, разными потребностями и интересами, системами ценностей и особенностями сознания и воли, способами и средствами влияния на социальную реальность, имеют возможность выбора в самых различных ситуациях [1–2, 7].

При поиске правильного подхода к выбору важно опираться на науку, прежде всего, на социологию. Она доказала свою эффективность в самых различных сферах общества, позволяет искать и находить скрытые закономерности и смыслы, сопоставлять многочисленные эмпирические результаты с социологическими данными, учитывать множественные варианты развития общества, регионов, цивилизаций. Кое-кто считает, что социология – это вовсе не наука, а вид беллетристики. Да, она, как художественная литература, выхватывает из жизни изолированные сюжеты и аспекты и складывает их вместе, описывает, чтобы получить объективное, универсальное знание, разработать практические рецепты для решения множества проблем. Социология позволяет изучить действия цивилизационно ориентированных субъектов, направленных на воплощение стратегических замыслов, предложить реформирование цивилизации на технологическом, системном и структурном уровнях и стать настоящей потребностью общества. Очень жаль, но в нашей стране очень не многие чиновники от науки это понимают и, как результат, уничтожают социологию, а дипломированные исследователи даже не пытаются ее защитить. Да и сами власть предержащие не всегда серьезно относятся к проведению социологических опросов, редко участвуют в них, не считая общественное мнение важным механизмом воздействия на выбор правильных управленческих действий.

В современной науке существует мнение об абсолютном превосходстве рефлексии, разума, сознания над любыми другими страстями. И это правильно. Будущее, его развитие, проблемы и перспективы невозможно понять без погружения в него, без анализа изнутри, без рефлексии. Дефиниция «рефлексия» означает процесс, подразумевающий, что человек анализирует самого себя, свои желания и действия, принципы и ценности, взгляды и систему мотивов, полностью погрузившись в ситуацию и переосмыслив совершенные действия, и на основании этого делает выбор.

Рефлексия – это обратная связь самому себе, осмысление событий и чувств. Причем в данном процессе самое сложное – объективность, открытость, честность перед самим собой. Рефлексия является способом развития всего живого. Глубина ее сугубо индивидуальна и зависит от желания социальных субъектов внимательно посмотреть на себя со стороны. Причем рефлексия должна быть направлена и в прошлое, и в будущее. Это реальная возможность вовремя «остановиться, оглянуться», удостовериться, что мы все делаем правильно. Рефлексия – универсальный механизм развития деятельности. Еще Иммануил Кант в своих философских работах писал, что человек в большинстве случаев действует автоматически, стереотипно, используя одни и те же схемы. Рефлексия и есть тот механизм, который позволяет рождать новые схемы. И. Кант, например, рассматривал рефлексию как механизм развития человека в целом и его деятельности в частности [8].

Использование подобных технологий помогает сформировать механизм выбора как важнейший элемент развития цивилизации, движения ее основных элементов к будущему.

Формирование выбора в политике

Изучение проблемы выбора в политике представляет собой одно из приоритетных направлений исследования современного общества. Субъект политики, как правило, делает выбор между достижением общественно значимых целей и удовлетворением эгоистических интересов. Поэтому поиск оптимальных для общества вариантов выбора невозможен без анализа социально-экономических, культурных, политико-правовых, социально-психологических особенностей государства.

Выборы проводятся с давних пор. Честные, прозрачные, справедливые выборы – это обязательное условие формирования и развития демократических основ любого государства. За многие столетия была выработана модель выборов, признаваемая и уважаемая всеми политическим игроками. В обеспечении высокого уровня развития особую роль играет избирательная система как социальная технология, так как именно в ее пространстве и при непосредственном участии ее представителей делается выбор и формируются важнейшие параметры современного бытия.

За многие столетия выборных кампаний электоральные технологии преобразовались в систему строго подобранных, системно расположенных показателей и параметров, решающих четко поставленные задачи. В настоящее время можно выделить два основных типа избирательных систем: мажоритарную и пропорциональную. Мажоритарная система относительного большинства – самая простая модель. Для избрания депутатом или на любую другую должность кандидат должен получить большинство голосов избирателей в избирательном округе или в масштабе всей страны. Мажоритарная система абсолютного большинства от ранее рассмотренной системы отличается тем, что требует для избрания абсолютного большинства голосов, т. е. более половины общего их числа.

В пропорциональной избирательной системе, или системе голосования по партийным спискам, использован пропорциональный принцип распределения мест в представительных органах. Основная идея его состоит в том, что места в представительных органах распределяются пропорционально общему числу голосов, поданных за определенную политическую структуру.

Смешанная избирательная система – сочетание мажоритарной и пропорциональной систем. Часть депутатов в один и тот же представительный орган власти избирается по мажоритарной системе, а другая часть – по пропорциональной системе.

Проблема выбора сопровождает весь период человеческого сознательного развития. Возможно, оно и началось с выбора. Конкретные личности выбирают между добром и злом, миром и войной, честностью и ложью, порядочностью и подлостью, порядком и хаосом, любовью и ненавистью,

здоровьем и болезнями, достоинством и унижениями. Цивилизации, государства, общества выбирают свой путь в будущее. Он особенно сложен и в то же время прост в политике, где выбирают лидеров различных уровней и где имеют специально разработанные избирательные системы.

Представления о путях и формах выбора постоянно меняются, предлагая новые философские и социальные, политические и культурные концепции. Возможно, именно поэтому образы будущего имеют сильное влияние на мировоззрения людей и активно используются не только в художественном, но и в политическом дискурсах.

Выбор – это, прежде всего, поиск лучшего варианта будущих состояний как цивилизаций, так и конкретных личностей и социумов, регионов и обществ, состояний и процессов. Для этого существует специальный механизм формирования выбора, который может быть детерминирован наличием культурных и экономических, социальных и политических, исторических и других структур, которые обеспечивают достижение поставленного результата, но которые надо постоянно совершенствовать.

Список использованных источников

1. *Котляров, И.* Современная цивилизация: парадигма для XXI века (социологический дискурс) / И. Котляров // Иппокрена. – 2020. – № 2. – С. 136–154.
2. *Котляров, И.* Теоретические основы социального проектирования / И. Котляров. – Минск: Наука и техника, 1988. – 234 с.
3. Психология выбора / Д. А. Леонтьев [и др.]. – М.: Смысл, 2015. – 464 с.
4. *Кьеркегор, С.* Наслаждение и долг / С. Кьеркегор. – Киев: AirLand, 1994. – 504 с.
5. *Бергсон, А.* Опыт о непосредственных данных сознания / А. Бергсон // Собр. соч.: в 6 т. – М.: Московский клуб, 1992. – Т. 1. – С. 50–156.
6. *Эшби, У. Р.* Принципы самоорганизации / У. Р. Эшби // Принципы самоорганизации. – М.: Мир, 1966. – С. 314–343.
7. *Корниенко, В. И.* Многовариантность исторического процесса и выбор пути социального развития / В. И. Корниенко. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2007. – 136 с.
8. *Кант, И.* Критика чистого разума / И. Кант. – М.: Наука, 1999. – 653 с.
9. *Котляров, И.* Выборы как императив лучшего будущего (юридические и социально-политические тренды) / И. Котляров, А. Гавриков // Сацьяльна-економічні і правові дослідження. – 2021. – № 3. – С. 98–108.

(Дата подачі: 25.02.2022 г.)