

4. Белова Т. А. Применение современных технологий связи для извещения участников судопроизводства по гражданским делам // Правовые средства обеспечения развития экономики Республики Беларусь : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 9–10 нояб. 2007 г. / редкол.: И. Н. Колядко (отв. ред.) [и др.]. Минск : БГУ, 2008. С. 385–387.

5. Зайченко Е. В. Информационное обеспечение в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. М., 2013.

6. Бесецкая Н. А. Судебное извещение участников гражданского и хозяйственного процесса посредством смс-сообщения: сравнительно-правовой аспект // Юридическая наука: традиции и инновации : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей / сост.: Е. А. Макарова и [и др.]; Новгород. госуд. ун-т им. Я. Мудрого. Великий Новгород, 2019. С. 44–45.

Болохонов Б. С.

**ВИДЫ ПРОИЗВОДСТВ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ:
ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ В НОВОМ КОДЕКСЕ**

*Гродненский государственный университет имени Янки Купалы,
пр. Доватора, 3/1, 220030, г. Гродно, Беларусь, boloxonov_bs@grsu.by*

4 марта 2022 г. Верховный Суд Республики Беларусь направил в Национальный центр правовой информации для публичного обсуждения проект Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь (далее – Кодекс), что означает завершение этапа реформирования судебной системы.

Отправной точкой начала полномасштабных реформ в сфере судопроизводства можно считать политико-правовое решение Главы государства о необходимости реформирования судебной системы, унификации гражданского и хозяйственного процессуального законодательства. Как видим, указанный период подходит к своему логическому завершению и в скором времени в Республике Беларусь ожидается принятие и вступление в силу нового процессуального акта, который принципиальным образом преобразует существующий в настоящее время отечественный цивилистический процесс.

Отмечается, что основная цель проведенной работы по унификации гражданского и хозяйственного процессуального законодательства – укрепление гарантий прав граждан и юридических лиц на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство, повышение уровня законности и правовой определенности, своевременное и правильное разрешение споров в судебном порядке [1].

Проанализировав положения проекта Кодекса, в целях устранения некоторых противоречий, упрощения и уяснения ряда принципиальных,

с нашей точки зрения, моментов, оптимизации последующего правоприменения предлагаем внести некоторые изменения.

1. Главы, регламентирующие приказное, упрощенное, заочное производства и производство по коллективному исковому заявлению в опубликованном варианте Кодекса размещены в одном подразделе (Подраздел 1. «Исковое производство. Приказное производство»). В связи с тем, что вышеуказанные разновидности судебных производств (кроме приказного) доктриной в качестве самостоятельных видов не признаются, фактическое отнесение их в один ряд с приказным, с нашей точки зрения, ставит под вопрос самостоятельность последнего как вида гражданского судопроизводства, что не совсем сочетается с положениями ст. 7 Кодекса, а также с устоявшейся правоприменительной практикой и доктриной.

Анализ зарубежного опыта регламентации данного института показывает, что структурное размещение норм приказного производства в гражданских процессуальных кодексах (далее – ГПК) и других процессуальных кодексах стран ЕАЭС и СНГ неодинаково. В кодексах ряда стран они находятся в рамках самостоятельного подраздела общего раздела «Производство в суде первой инстанции», где могут располагаться либо до искового производства (ГПК Казахстана, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана), либо после его (ГПК Кыргызстана). Некоторые страны выделяют приказному производству самостоятельный раздел (ГПК Украины). Примечательно, что в Российской Федерации в цивилистических процессуальных кодексах нет единства и размещение тождественных институтов отличается: в рамках Арбитражного процессуального кодекса (АПК) – это глава 29.1 в разделе IV «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел», а в ГПК – приказное производство регламентируется подразделом I раздела II «Производство в суде первой инстанции».

На этом фоне существенно выделяется Гражданский процессуальный кодекс Республики Армения, где приказное производство (или, согласно ГПК Армении, «Производство по делам об отдаче приказа о платеже») рассматривается как разновидность упрощенной процедуры и располагается в одном разделе с заочным, ускоренным и упрощенным производствами.

В Республике Беларусь в рамках действующего цивилистического процессуального законодательства размещение норм, регламентирующих приказное производство по ГПК и ХПК, также отличается и обусловлено различными подходами законодателя при создании этих кодексов. Предлагаемая в Кодексе отечественным законодателем модель расположения норм приказного производства схожа с действующим в настоящее время ГПК Республики Азербайджан, где приказное производство также регламентируется одной главой (глава 25) в рамках раздела «Исковое производство».

Исходя из пояснительной записки, размещенной на сайте Верховного Суда Республики Беларусь [1], мы видим, что упрощенное производство рассматривается как новый вид гражданского судопроизводства. Однако

логика и структура изложения в новом кодексе норм, регламентирующих особенности рассмотрения и разрешения дел в упрощенном порядке, не предусматривает возможности рассмотрения такого порядка в качестве самостоятельного вида гражданского судопроизводства.

Более того, анализ международного опыта правового регулирования упрощенного (письменного) производства демонстрирует, что данная судебная процедура все чаще доктриной и законодателем отождествляется с заочным производством.

Так, с учетом изменений, вступивших в силу с 01.01.2022 г., ГПК Казахстана больше не содержит заочного производства. Соответствующая глава кодекса была исключена и заменена на существовавшее ранее упрощенное (письменное) производство, которое в результате реформы практически не изменилось. В пояснительной записке к поправкам казахские разработчики приводят довод о том, что «заочное производство мало востребовано», и составляет только 2,5 % от общего количества гражданских дел за 2020 г. [2].

Для сравнения, Председатель Верховного Суда Республики Беларусь Валентин Сукало рассказал, что на момент 2019 г. 25 % всех споров в Беларуси рассматриваются заочно [3].

Учитывая тот факт, что значительное количество дел при введении нового института в целях экономии временных и материальных затрат лиц, участвующих в деле, и суда, повышения уровня доступности и эффективности правосудия будет рассматриваться именно в порядке упрощенного производства, целесообразность применения заочного производства в Республике Беларусь вызывает большое сомнение.

Однако на данном этапе в целях предотвращения дальнейших противоречий и более структурного подхода к вопросу изложения видов судопроизводства считаем целесообразным:

- подраздел 1 раздела VI Особенной части Кодекса назвать «Исковое производство». Оставить главы, регламентирующие особенности рассмотрения и разрешения дел в исковом порядке, заочное и упрощенное производства как отдельные разновидности искового производства (главы 24–30 Кодекса);
- главу 31 целесообразно выделить в отдельный подраздел раздела VI Особенной части Кодекса под названием «Приказное производство».

2. Исторический анализ действовавших на территории Беларуси до 1999 г. цивилистических процессуальных кодексов показывает, что главы, регламентирующие порядок рассмотрения дел особого производства, никогда не имели обобщенного названия «Особое производство». ГПК БССР 1927 г. содержал часть 3 «Особые производства», позже ГПК БССР 1964 г. включал в себя главу 24, которая регламентировала «Рассмотрение дел особого производства».

В связи с этим предлагается на данном этапе предусмотреть возможность систематизации и обобщения имеющихся категорий дел особого производства и переименования подраздела 3 раздела VI Особенной

части Кодекса «Особое производство. Восстановление утраченного судебного производства» в подраздел «Особые производства».

Для всей группы дел об установлении фактов и состояний в рамках Кодекса предлагаем:

- в главе 37 Кодекса использовать термин «Охранительное производство», как наиболее полно отражающий сущность и правовую природу всех категорий дел, включенных в данный вид и являющийся исторически ближе к нашим реалиям;

- исключить из рассматриваемого раздела нормы, регламентирующие рассмотрение дел, санкционирующих применение в отношении заинтересованного лица специальных мер воздействия (п. 8, 10, 11 ч. 1 ст. 361 ГПК), и имеющих явную публичную природу. Такие категории дел должны быть отнесены к производству, возникающему из публичных и иных административных отношений.

3. Учитывая довольно широкое правовое регулирование производства, связанного с исполнением судебных постановлений, и тот факт, что рассматриваемое производство может считаться самостоятельным видом гражданского судопроизводства, считаем целесообразным: выделение норм, регламентирующих особенности рассмотрения и разрешения дел, связанных с исполнением судебных постановлений, исполнительных документов, выдаваемых иными органами в качестве самостоятельного подраздела Кодекса, структурно располагающегося до подраздела «Иные виды производств».

Данные изменения станут еще одним шагом для возможности выделения производства, возникающего из исполнительных отношений, в качестве самостоятельного вида гражданского судопроизводства.

4. По предложенному расположению норм не совсем понятно, рассматриваются ли в качестве вида производств особенности судопроизводства по делам о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа, а также по просьбам о признании или признании и исполнении решений иностранных судов о взыскании алиментов на детей, просьбам о вынесении решений и совершенствовании решений о взыскании алиментов на детей в международном порядке.

Согласно действующему в настоящее время ГПК производство по делам о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа является отдельной категорией дел в рамках искового судопроизводства. Предметом этой категории дел является спор о праве цивилистическом, вытекающий из семейных правоотношений. Особенности рассмотрения просьб о взыскании алиментов на основании Конвенции о международном порядке взыскания алиментов на детей и иных форм содержания семьи регламентируются ст. 5611 ГПК Республики Беларусь.

В предлагаемой редакции Кодекса главы, регламентирующие порядок рассмотрения и разрешения указанных категорий дел, закрепляются в разделе VII «Международный гражданский процесс».

Имея по своей природе схожую правовую природу, споры из указанных выше категорий дел носят материально-правовой характер и основаны на международных договорах.

В связи с этим считаем возможным объединение указанных категорий дел в рамках одной главы раздела VII «Особенности рассмотрения споров, основанных на международных договорах», параграфы которой будут конкретизировать общие для всех споров, основанных на международных договорах, особенности рассмотрения и разрешения таких споров, а в отдельных параграфах конкретизировать и уточнять специфический порядок рассмотрения и разрешения таких категорий дел.

5. Проанализировав сущность предмета правовой защиты по категориям дел, указанных в главе 44 Кодекса «Производство по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение медиативного соглашения», можно сделать вывод, что он совпадает с предметом по категориям дел, указанных в главе 51 Кодекса «Производство по делам о признании и приведении в исполнение международных медиативных соглашений». Разница заключается лишь в основании для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение медиативного соглашения, вытекающее из национального или международного законодательства.

Рациональность принятого решения о разделении указанных глав законодателем прослеживается, однако целесообразность подсказывает необходимость объединить эти нормы на базе общей главы и регламентировать особенности каждого производства в рамках самостоятельных параграфов.

В связи с этим с целью единообразного применения и толкования норм считаем целесообразным объединить данные категории дел в одну главу, параграфы которой будут конкретизировать общие положения для всех категорий дел о признании и приведении в исполнение медиативных соглашений, а отдельные параграфы данной главы будут конкретизировать и уточнять особенности рассмотрения и разрешения выдачи исполнительного листа для субъектов Республики Беларусь и иностранных юридических и физических лиц.

6. Анализ предлагаемых норм Кодекса показывает взаимосвязь положений общей и особенных частей по вопросам видов судопроизводств. Так, например, анализ ст. 55 Кодекса «Участники гражданского судопроизводства» показывает, что законодатель при перечислении лиц, участвующих в деле, которые имеют непосредственный интерес в его исходе, придерживается структурной последовательности Особенной части Кодекса в части видов судопроизводства.

В связи с этим считаем целесообразным дополнить и значительно расширить ст. 7 Кодекса уже описанными в ст. 55 Кодекса видами судопроизводства.

Библиографические ссылки

1. Проект Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь размещен для публичного обсуждения [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда Республики Беларусь. URL: https://court.gov.by/ru/justice/press_office/74c6854b26294f20.html (дата обращения: 01.04.2022).

2. Тукулов Б. Досудебный протокол, экстерриториальная подсудность, образцовое решение и другие новшества ГПК [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39750495&pos=59;-9#pos=59;-9 (дата обращения: 01.04.2022).

3. Михайлова А. Судьи рассказали, как ускорить гражданский процесс [Электронный ресурс] // ООО «Правовые новости». URL: <https://pravo.ru/story/212379/> (дата обращения: 01.04.2022).

Ващеврович М. Г.

ОСОБЕННОСТИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь,
ул. Московская, 17, 220089, г. Минск, Беларусь, 8765492@mail.ru*

Основная цель апелляционного производства – это проверка правильности применения судом норм материального и процессуального права по имеющимся в материалах дела и новым доказательствам.

Сравнивая апелляционное производство в гражданском и хозяйственном процессе, особое внимание следует уделить срокам апелляционного обжалования.

1. В соответствии с п. 1 ст. 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК Республики Беларусь) «апелляционная жалоба и (или) апелляционный протест на решение суда первой инстанции соответственно подается и (или) приносится в пятнадцатидневный срок со дня вынесения решения или вручения лицу, имеющему право на апелляционное обжалование (опротестование), по его требованию решения с мотивировочной частью».

Согласно ст. 269 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК Республики Беларусь) «апелляционная жалоба (протест) может быть подана в течение пятнадцати дней после принятия судом, рассматривающим экономические дела, первой инстанции обжалуемого судебного постановления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом».

Исчисляется 15-дневный срок согласно ГПК Республики Беларусь «со дня вынесения решения (в том числе дополнительного); вручения лицу решения с мотивировочной частью. Это делается по требованию лица, имеющего право на апелляционное обжалование (опротестование); истечения срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения