

6. Матюк В. В. Подходы к развитию норм белорусского права об участии прокурора в судебном разбирательстве по гражданским делам // Новеллы права, экономики и управления 2021: в 2 т.: сборник научных трудов по материалам VII международной научнопрактической конференции (г. Гатчина, 26–27 ноября 2021 г.) / отв. ред. В. Р. Ковалев [и др.]. Гатчина, 2022. Т. 1. С. 57–60.

Прибытко А. А.

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СПОРОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Белорусский государственный университет
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь,
ЗАО «СЕВЗАПМОНТАЖАВТОМАТИКА», ул. Асаналиева, 27. г. Минск,
Беларусь, taliks@tut.by*

Один из основных инструментов привлечения иностранных инвесторов на территорию нашей страны – заключение инвестиционного договора, согласно Декрету Президента Республики Беларусь от 6 августа 2009 г. № 10 «О создании дополнительных условий для инвестиционной деятельности в Республике Беларусь» [1], благодаря которому инвестор получает существенные экономические льготы и преференции. При этом инвестиционный договор выгоден и инвестору, и государству: первый получает более благоприятные условия ведения бизнеса, а второе – гарантию того, что инвестор выполнит заявленные им показатели. Однако даже в процессе подобного взаимовыгодного сотрудничества не исключено возникновение споров между сторонами договора.

Белорусский законодатель обратил внимание на важность правового регулирования порядка разрешения споров между государством и иностранными инвесторами, что подтверждается принятием постановления Совета Министров Республики Беларусь от 14 февраля 2012 г. № 146 «Об утверждении Положения о досудебном урегулировании споров (разногласий), связанных с осуществлением инвестиций» [2]. Однако порядок преодоления некоторых сложностей, касающихся споров из инвестиционных договоров с Республикой Беларусь, до настоящего времени остается не освещенным в полной мере.

Так, с 1991 по 2017 г. фактически Республика Беларусь как сторона спора между государством и инвестором не выступала, ограничиваясь спорами между государственными органами и инвестором. Примером служит «дело Балтики» и «дело Альфа-Банка».

В течение нескольких последних лет против Республики Беларусь были начаты сразу три арбитражных разбирательства по искам инвесторов: по искам инвесторов ООО «МанOLIUM-Процессинг» (Российская Федерация), ЗАО «Гранд Экспресс» (Российская Федерация) и Delta Belarus Holding BV (Нидерланды).

Таким образом, одной из особенностей инвестиционных споров с Республикой Беларусь можно назвать отсутствие обширной практики, что, с одной стороны, наталкивает на мысль о выполнении Республикой Беларусь своих обязательств, а с другой – отсутствие инвестиционной активности. При этом данные дела рассматриваются в иностранном арбитраже, поднимая вопрос о способах выражения согласия государства на процедуру арбитража.

Юрисдикция состава арбитража на рассмотрение инвестиционных споров может быть предусмотрена:

- международными договорами Республики Беларусь (двусторонними или многосторонними);
- национальным законодательством государства реципиента;
- инвестиционными договорами с конкретными инвесторами.

Республика Беларусь является стороной более 50 международных договоров о защите инвестиций, абсолютное большинство которых содержит юрисдикционную оговорку.

В международных договорах Республики Беларусь о защите инвестиций с различными государствами может быть предусмотрено разрешение споров как в институциональном, так и в *ad hoc* арбитраже.

В соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 53-З «Об инвестициях» (ст. 13) [3] белорусское законодательство предусматривает право инвестора обратиться:

- 1) в государственный суд;
- 2) арбитраж *ad hoc* по Правилам ЮНСИТРАЛ;
- 3) Международный центр по урегулированию инвестиционных споров.

Инвестиционные споры могут рассматриваться судами государства реципиента в общем порядке, предусмотренном хозяйственным процессуальным законодательством.

Наиболее частые предметы споров в государственных судах:

- расчеты за поставленную продукцию и оказанные услуги;
- взыскание задолженности по договорам и штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств;
- возмещение ущерба.

Арбитраж *ad hoc* – арбитраж, создаваемый сторонами для разрешения конкретного спора.

Международный центр по урегулированию инвестиционных споров МЦУИС / International Centre for Settlement of Investment Disputes – ICSID учрежден Вашингтонской конвенцией о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами от 18 марта 1965 г. [5]

Его цель – рассмотрение инвестиционных споров между государствами – участниками Вашингтонской конвенции и физическими или юридическими лицами других государств-участников.

Процедуру разрешения инвестиционного спора регулируют главы 3 и 4 Вашингтонской конвенции, а также Примирительный и Арбитражный регламенты, утверждаемые Административным советом.

Примирение – более приемлемый способ разрешения инвестиционного спора в том случае, если стороны намерены продолжить сотрудничество. Арбитраж – способ разрешения инвестиционного спора, к которому стороны, как правило, прибегают в случае прекращения отношений.

Иными словами, особенностью рассмотрения споров является широкий круг возможности для защиты инвестора.

Основаниями для подачи иска могут служить любые нарушения сторон, по мнению заинтересованной стороны, но фактически сам список оснований сводится к обвинению инвестором государства в нарушении обязательств по защите инвестиции.

Основные обязательства по защите инвестиций:

- 1) справедливый и равноправный режим;
- 2) национальный режим;
- 3) режим наибольшего благоприятствования;
- 4) запрет экспроприации.

При этом интересным фактом, на наш взгляд, является следующая особенность инвестиционных споров: Республика Беларусь, даже выступая в качестве равной стороны инвестиционного договора, тем не менее является властным субъектом и в случае нарушения инвестором своего обязательства, не спешит обратиться для защиты своего права в суд, а использует внутренние механизмы защиты. Что соответственно вызывает у инвестора необходимость для обращения в суд.

Стадии арбитражного процесса:

- подача искового заявления;
- назначение арбитров;
- проведение арбитражного процесса, в том числе обмен процессуальными документами и проведение слушаний;
- вынесение решения;
- исполнение решения.

Оставив рассмотрения стадий для иного обсуждения, хотим обратить внимание, что исполнение решений МЦУИС осуществляется на основании норм Вашингтонской конвенции 1965 г. Исполнение иных арбитражных решений осуществляется на основании норм Нью-Йоркской конвенции 1959 г.

Подводя общий вывод, можно обратить внимание, что количество и качество инвестиционных споров с участием Республики Беларусь свидетельствует о наличии инвестиционной активности. При этом Республика Беларусь выступает как равная сторона в инвестиционной деятельности с зарубежными партнерами. Эта тенденция последних лет свидетельствует о необходимости разбора и анализа существующей практики для более понятного и ясного регулирования трансграничных инвестиций, что, несомненно, привлечет еще большее количество инвесторов в Республику Беларусь.

Библиографические ссылки

1. О создании дополнительных условий для инвестиционной деятельности в Республике Беларусь : Декрет Президента Респ. Беларусь от 6 авг. 2009 г. № 10 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2022.

2. Об утверждении Положения о досудебном урегулировании споров (разногласий), связанных с осуществлением инвестиций : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 14 февр. 2012 г. № 146 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2022.

3. Об инвестициях : Закон Респ. Беларусь от 12.07.2013 № 53-3 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. 2013. № 2/2051.

4. Бабкина Е. В. Международный механизм разрешения инвестиционных споров: проблемы для Республики Беларусь // Правовое обеспечение инновационного развития экономики Республики Беларусь : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 21–22 окт. 2010 г. / редкол.: И. Н. Колядко (гл. ред.) [и др.]. Минск : Позитив-центр, 2010. С. 100–102.

5. Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2022.

Рапян Ю. Х.

ПРОБЛЕМЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ДОКАЗЫВАНИЮ ПО ДЕЛАМ ОБ ОБЖАЛОВАНИИ (ОСПАРИВАНИИ) ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

Белорусский государственный университет,

пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, garuanyura@mail.ru

Уже более пяти лет в Республике Беларусь активно обсуждается идея унификации гражданского и хозяйственного процессуального законодательства путем принятия единого кодекса [1, с. 64; 2, с. 181; 3, с. 496; 4, с. 302]. Практическими и научными работниками было высказано мнение о целесообразности именованного данного законодательного акта Кодексом гражданского судопроизводства, а не процессуальным кодексом [5, с. 24; 6, с. 473–474]. Правильность выбранного термина обусловлена тем, что после принятия Закона Республики Беларусь «Об исполнительном производстве» в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ГПК) и Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ХПК) остались лишь некоторые вопросы, связанные с принудительным исполнением [6, с. 474; 7, с. 289].