
ДИГИТАЛЬНЫЙ ПОВОРОТ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ ОБРАЗОВАНИЯ: ЕГО СМЫСЛ, ВОСПРИЯТИЕ, ПОСЛЕДСТВИЯ¹

Л.Г. Титаренко

*Белорусский государственный университет,
Ул. Кальварийская, 9, 220004, Минск, Беларусь
sociology@bsu.by*

Статья посвящена влиянию современной цифровой трансформации на сферу высшего образования, которая привела к существенному изменению содержания, формы, методов и организации высшего образования в большинстве ведущих стран мира. Цель статьи – раскрыть смысл и ожидаемые последствия этих глобальных изменений, которые знаменуют цифровой поворот в социологии образования. Сущность цифрового поворота состоит не только в стремительной цифровизации форм и методов обучения. Меняется его концепция: оно становится еще больше ориентированным на практику – подготовку специалистов, обладающих высоким уровнем цифровых компетенций, востребованных в современной рыночной экономике. Цифровой поворот был обусловлен мировой пандемией COVID-19, однако и после нее цифровизация обучения остается в числе приоритетов системы высшего образования. Абсолютизация цифровизации создает новые гуманитарные угрозы формированию гражданина, который бы не только владел техническими компетенциями, но и умел критически мыслить и анализировать социальные феномены. Восприятие цифровизации как нового драйвера прогресса, свойственное молодежи, может привести к недооценке многочисленных рисков, которые имманентно связаны с быстрым развитием технологических инноваций и их разнонаправленным воздействием на сознание отдельной личности, развитие институтов и общества в целом. Необходимо балансировать эти риски усилением гуманитарной составляющей образования. Делается вывод, что оптимальной формой обучения является смешанная, или гибридная, которая гармонично сочетает традиционные занятия с цифровыми методами и формами обучения.

Ключевые слова: *высшее образование; цифровой поворот; восприятие дигитализации; социогуманитарные риски; гибридное обучение.*

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке гранта БРФФИ (№ Г21АРМ-020) и государственной программы научных исследований Республики Беларусь (договор № 696/97).

Цель статьи – рассмотреть цифровую трансформацию образования, являющуюся составным элементом глобального процесса цифровой трансформации, как диалектически противоречивый процесс, который не только способствует подготовке квалифицированных специалистов для современной экономики, но и создает непредвиденные гуманитарные риски, связанные с абсолютизацией возможностей цифровой трансформации. Научная значимость статьи связана с актуализацией диалектического анализа цифровой трансформации и критической оценкой дигитального поворота, который происходит в сфере глобального высшего образования.

Глобальная цифровая трансформация современного общества, охватившая и сферу высшего образования, объективно обусловлена процессами роста научно-технологических инноваций, которые широко внедряются в экономику и повседневный быт. Огромный толчок цифровой трансформации образования дала пандемия COVID-19, которая весной 2020 года в кратчайшие сроки заставила страны мира перейти на дистанционные формы обучения. Даже там, где не было подходящих и доступных технологий для этого перехода, приходилось изыскивать возможности трансформации традиционных занятий в онлайн-формат. За короткий срок системы высшего образования многих стран, включая Беларусь, освоили новые методы и почти полностью дигитализировались. Преподаватели вузов сразу осознали двойственность влияния дигитального поворота в обучении и те риски, которые потенциально были присущи дистанционным методам обучения [1]. Тем не менее, было очевидно, что именно цифровая трансформация помогла продолжить обучение и адаптироваться институту образования к неординарной ситуации. Как показали опросы студентов, уже через год у них произошла полная адаптация к дигитализации обучения, в которой они нашли для себя много позитивного (экономия времени на учебу, возможность совмещать разные виды деятельности, виртуально находясь на занятиях, переключение на интернет-источники знаний и т.п.) [2; 3]. Однако и после того, как угроза пандемии миновала, цифровые формы и методы обучения остались, студенты настойчиво требовали презентаций вместо лекций и онлайн-тестов вместо контрольных работ в аудитории. Они стали ценить цифровые технологии выше других средств обучения. Тем самым цифровизация, воплощающая инновационное направление развития общества, поставила под вопрос традиционное обучение в целом. В социологии образования самой актуальной темой стало обсуждение того, вернется ли образование к «нормальному» состоянию,

или цифровое обучение уже стало «новой нормальностью» [4]. Очевидно, эти дискуссии означают косвенное признание того, что цифровой поворот в социологии образования как рефлексия цифровой трансформации реальных процессов образования, уже свершился. Поэтому задача состоит не в том, чтобы отвергать цифровые технологии и методы на том основании, что пандемии уже нет, а в осознании необходимости внесения в цифровую трансформацию образования существенных корректировок. Они должны состоять в том, чтобы повернуть цифровизацию образования с чисто рациональной, прикладной ориентации, связанной главным образом с рынком труда, как это имеет место в настоящее время, в более сбалансированное русло, т.е. соединить цифровые подходы с целями всестороннего развития личности. В рамках высшей школы это означает расширение, а не уменьшение социально-гуманитарной составляющей образования. Формально это напоминает советскую цель обучения (формирование всесторонне развитой личности), однако с учетом того, что в настоящее время эта цель предполагает широкое использование цифровых методов и средств, ее смысл меняется. Речь идет о том, чтобы попытаться другими образовательными средствами минимизировать риски гуманитарному развитию страны и ее населения в условиях глобального цифрового мира. Поскольку студенческая молодежь, представляющая поколение современных «цифровых аборигенов», полностью погружена в виртуальную среду, важно раскрыть ей потенциальные угрозы и риски информационного и социально-гуманитарного характера, связанные с преувеличением роли цифровизации в жизни человека и общества. Современное реально существующее общество отличается высокой степенью неопределенности, исключая жесткое планирование и долгосрочное прогнозирование, поэтому молодые люди должны критически относиться к цифровым инновациям, понимая, что нельзя на них перекладывать принятие важных социальных решений или решение проблем экологии, медицины, и даже безопасности. Чем больше развиваются цифровые технологии, тем выше риски, связанные с их сбоями, нестабильной работой, техническими ошибками операторов. Это касается не только образования, но и других сфер общества. Для адекватного восприятия цифровой трансформации молодому человеку нужно иметь системное видение мира и уметь объективно и самостоятельно осмысливать происходящие процессы, т.е. воспринимать мир рефлексивно. Сфера высшего образования может научить молодежь навыкам критического мышления, предоставить возможность получать современные знания по

многим научным дисциплинам, необходимым для адекватной социализации современной личности.

Важная роль в этом процессе отводится социально - гуманитарным дисциплинам, изучение которых нельзя заменить никакой другой информацией, поскольку эти науки не информируют о фактах, а формируют у молодого человека мировоззренческие основы его личности. Баланс между социально-гуманитарными дисциплинами в структуре высшего образования и сугубо прикладных дисциплин, необходимых для овладения конкретной современной профессией, востребованной экономикой, поможет уменьшить. Поскольку в высшей школе обучение неразрывно связано с воспитанием, указанные задачи формирования мировоззрения, выработки критического мышления, целостного восприятия мира являются комплексным результатом обучения в вузе, в котором социально-гуманитарная составляющая не редуцирована, а представлена в полную меру. Если студенты получают полноценную вузовскую социализацию, они смогут самостоятельно разбираться в проблемах цифровизации и не будут жертвами «цифровой наркотизации» сознания и поведения, которая в настоящее время, по мнению психологов, представляет особую опасность именно для молодежи [5]. Проблема в том, что цифровые технологии, воплощенные в социальных медиа, воплощаются в весьма изощренные формы манипулирования аудиторией. Поскольку молодежь – основной потребитель информации из социальных сетей, а также активный участник создаваемого там контента, система высшего образования, как и другие социальные институты, связанные с социализацией молодежи, должны искать новые способы влияния на молодежную аудиторию, использовать те же цифровые технологии в целях научного просвещения и распространения взвешенной информации о событиях, происходящих в мире. Пока еще система высшего образования не полностью справляется с этой задачей, не всегда обращая внимание на то информационное пространство, в которое погружены молодые люди. По данным интервью со студентами Минска, проведенными нами в 2022 г., было выяснено, что большинство из них не пользуется никакими средствами массовой информации, кроме тех, которые доступны в интернете; в случае необходимости уточнить информацию молодые люди предпочитают обращаться друг к другу, а не к преподавателям своего вуза. Происходит непреднамеренное сужение того информационного пространства, в котором молодежь вступает в коммуникацию или просто обращается за информацией, что еще более затрудняет формирование у молодых людей целостного научного

мировоззрения. Педагоги могли бы помочь молодым людям во взвешенных оценках процессов и явлений, но для этого нужны доверительные отношения между двумя субъектами обучения – преподавателями и обучающимися, что предполагает наличие открытости с обеих сторон. Это означает, что процесс обучения должен одновременно быть и процессом воспитания: обе эти стороны обучения должны быть ориентированы не только на передачу студентам узкопрофессиональных знаний и формирования профессиональных навыков, но и на формирование и аналитических способностей молодежи и развитие продуктивного воображения личности.

Диалектическая природа цифровой трансформации процесса образования проявляется в наличии в нем двух сторон, позитивной и негативной, которые неразрывно связаны между собой. Оба они вытекают из самой природы цифровой трансформации и имманентно присущи инновационным технологическим процессам. С одной стороны, цифровые технологии помогают получать требуемые профессиональные навыки и компетенции, с другой – затрудняют восприятие технологических угроз в сфере экологии, здравоохранения, духовной культуры, национальной безопасности. Поэтому устранить из образовательной сферы (как и других сфер жизнедеятельности) риски дигитализации невозможно, однако помочь студентам осознать эти риски и попытаться найти способы ограничить их негативные последствия реально, если целенаправленно решать эту задачу в рамках института высшей школы.

Как показали результаты нашего национального опроса белорусского студенчества (2021), молодые люди могут воспринимать некоторые риски гуманитарного характера, связанные с цифровизацией. Это в первую очередь относится к экологии, про которые много лет пишут во всех СМИ. Также студенты осознают угрозы своему здоровью от чрезмерного проведения времени за компьютером. Так, около 40% респондентов отметили, что ИКТ делают человека зависимым и управляемым и могут быть опасны для здоровья человека и для окружающей среды. Третья часть опрошенных выразила мнение, что ИКТ не сближают людей и не способствуют их доверия друг другу, а четверть призналась, что цифровые технологии отнимают много сил и времени [6]. Такие ответы показывают, что молодые люди способны критически оценивать последствия цифровизации. Высшая школа должна помогать им в этом процессе, чтобы адекватно решать свои задачи в условиях глобальной цифровизации.

Библиографические ссылки

1. Батракова И.С., Гладкая И.В., Глубокова Е.Н., Писарева С.А., Тряпицина А.П. Отношение преподавателей вуза к трансформации мира в цифровом обществе. Человек и образование. 2020. № 4 (65). С. 13–20.
2. Титаренко Л.Г. Адаптация к ускоренной цифровизации в условиях пандемии: сравнительное исследование систем высшего образования России и Беларуси // Высшее образование в России. 2022. №3. С.58-68.
3. Алешковский И.А., Гаспаришвили А.Т., Крухмалева О.В., Нарбут Н.П., Савина Н.Е. Российская высшая школа: вынужденное дистанционное обучение и плановый переход на дистанционное обучение в условиях пандемии (опыт социологического анализа) // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 5. С. 120–137.
4. Донских О.А. Новая нормальность? // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 10. С. 56–64.
5. Шейнов В.П. Связи зависимости от смартфона с состояниями и свойствами личности // Журнал Бел. гос. ун-та. Социология. 2020. № 4. С120–127.
6. Титаренко Л.Г. Цифровая трансформация и гуманитарные риски // Журнал Бел. гос. ун-та. Философия. Психология. 2021. №3. С. 60-66.