

3. Орлов С. В. Марксизм и становление философии информационного общества // Новые идеи в философии. 2015. № 2 (23). С. 25–30.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ И РИСКИ ГЛОБАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА В ПРОИЗВОДСТВЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

И.Г. Неделевская

*Белорусский государственный университет,
Ул. Кальварийская, 9, 220004, Минск, Беларусь
inrainbow21@gmail.com*

Научный руководитель: Данилов А.Н., доктор социологических наук, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси

В современных обществах и экономиках можно наблюдать постоянный рост значимости институтов, производящих и распространяющих знание, среди которых наука занимает особое место. В структуре науки научная коммуникация является фундаментальным звеном, которое определяется спецификой данного социального института. Научная коммуникация обладает своими пространственными и временными формами, которые можно описать концептом темпорального режима. Темпоральные режимы научной коммуникации демонстрируют изменчивость в зависимости от ряда внутренних и внешних по отношению к науке факторов, что влияет и на темпоральные режимы производства научного знания. Темпоральные режимы научной коммуникации выступают объектом данного исследования. Среди факторов их изменения цифровые технологии играют особую роль. Цель данной работы состоит в том, чтобы определить влияние и последствия цифровых технологий на темпоральные режимы научной коммуникации в условиях глобализации и растущей взаимозависимости различных стран в производстве научного знания с учетом региональных различий. Теоретическая значимость исследования определяется попыткой определить влияние цифровых технологий на научную коммуникацию в контексте проблемы глобального неравенства производства научного знания. Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных результатов в практической деятельности субъектов, причастных к управлению процессами производства и распространения научного знания.

Ключевые слова: научная коммуникация; цифровые технологии; производство научного знания; темпоральные режимы; глобальное неравенство.

Научная коммуникация, которая ставит своей целью распространение научного знания, является фундаментальным компонентом науки как социального института. Ее организационные формы менялись на протяжении всего периода развития науки, приобретая все более дифференцированные и сложные характеристики. Так, в ранний период институционализации науки, который приходится на XVII вв. [1], организационные формы научной коммуникации были весьма ограниченными, выражаясь в основном в личных переписках ученых, а также публикации научных текстов. Кроме этого, формы научной коммуникации того периода характеризовались и специфическими темпоральными режимами производства научного знания, скорость которых была относительно невелика. В будущем научная коммуникация приобрела ряд новых форм, а также охватила больше формальных и неформальных каналов коммуникации. Данные изменения привели и к трансформации темпоральных режимов производства научного знания, которые дифференцировались в своих типах и приобрели более сложные взаимосвязи как со своими детерминантами, так и между собой.

Изменения в научной коммуникации были определены не только особенностями дальнейшей институционализации науки, но и развитием технологий и технических средств обеспечения коммуникации, роль которых сложно переоценить. С одной стороны, институционализация науки сопровождалась ростом числа исследователей как ключевых производителей научного знания, дифференциацией дисциплин, а также ростом числа различных организационных форм научной коммуникации. Так, личные переписки ученых окончательно уступили место научным публикациям как ведущей организационной формы научной коммуникации, многократно увеличилось число научных изданий по разным дисциплинам, как и число авторов научных работ, увеличилось и количество научных мероприятий. Все это привело к интенсификации научной коммуникации. С другой стороны, огромное влияние на научную коммуникацию оказали техника и технологии, которые по мере своего развития ускоряли обмен информацией среди ученых, расширяли доступ к данной информации, а также преобразовывали формы научной коммуникации между исследователями.

Среди технико-технологических факторов изменений научной коммуникации компьютеры, Интернет и, в более широком смысле, цифровые технологии занимают особое место. Сегодня исследователи науки

из разных дисциплинарных областей изучают их влияние на производство и распространение научного знания. Стоит отметить, что данная проблематика является весьма широкой и порождает много дискуссионных вопросов, касающихся оценки влияния цифровых технологий на науку. Тем не менее, в научном дискурсе можно наблюдать консенсус, который состоит в оценке влияния этих технологий на науку как «революционного», что закрепляется в понятиях Интернет-революции и цифровой революции [2, с. 10].

Анализируя последствия влияния цифровых технологий, сложно переоценить их важность. Так, данные технологии ускорили и расширили доступ к результатам исследований, а также определили новые свойства публикуемых работ (например, идентификаторы, гиперссылки, видео- и аудио- дополнения и др.). Кроме этого, они также способствовали бурному развитию новых средств коммуникации в виде социальных сетей ученых (например, ResearchGate, Academia.edu) и программных приложений для управления библиографической информацией (таких как, например, Mendeley). Неформальная коммуникация ученых также обнаружила себя в социальных сетях и медиа разного рода. Таким образом, процесс научной коммуникации значительно интенсифицировался, что выразилось в увеличении количества и скорости обмена информацией среди ученых. В связи с тем, что научная коммуникация является неотъемлемым звеном в цикле производства научных исследований [1, с. 59], ее интенсификация закономерным образом привела к изменению темпоральных режимов производства научного знания.

Понятие темпорального режима предполагает, с одной стороны, регулярность и повторяемость структуры рассматриваемых феноменов, а с другой стороны – множественность таких структур, которые отличаются друг от друга своими особенностями [3, с. 22-23]. В производстве научного знания можно также обнаруживать различные темпоральные режимы, специфика которых определяется различными факторами. Ключевыми из таких факторов можно рассматривать дисциплинарное деление наук, институциональную структуру производства научного знания, а также социально-экономическую среду его производства.

Темпоральные режимы естественных и социально-гуманитарных наук определяются их исследовательскими объектами и особенностями производства научного знания. Так, исследователями были отмечены существенные различия в скорости производства и устаревания научного

знания в естественных и социально-гуманитарных науках: если первые демонстрируют более высокую скорость, то вторые являются более медленными [4].

Институциональная структура производства научного знания также способна определять различия в темпоральных режимах в зависимости от функций и ролей, которыми наделяются данные институты. Следует отметить, что на протяжении развития науки происходила и продолжает происходить диверсификация институтов, которые производят научное знание. Например, университет превратился в главный центр этой деятельности лишь с переходом к гумбольдтовской модели исследовательского университета.

На современном этапе во многих западноевропейских странах и странах Америки университет продолжает сохранять ведущую роль в производстве научного знания, несмотря на возрастающую видимость вклада других институций, таких как, например, промышленных и государственных лабораторий, а также организаций здравоохранения [5]. Однако, не во всех регионах и странах университет обладает таким же статусом. К примеру, для многих постсоциалистических стран в период действия коммунистических систем было характерно функциональное разделение исследовательской и образовательной функции между академиями, институтами и университетами [6]. Как правило, исследовательская функция практически полностью возлагалась на академии и их научные институты, а другие институты и университеты занимались образовательной деятельностью.

Влияние такого разделения сохраняется и на современном этапе, хотя его сила различается в зависимости от реформ, проводившихся в той или иной стране. Тем не менее, исследователи из Центральной Европы продолжают утверждать, что в их странах университету так и не удалось стать таким же центром производства научного знания, как в западноевропейских странах [7]. Таким образом, можно ожидать различия в темпоральных режимах производства научного знания в плоскости отдельных институтов, так и в плоскости регионов и стран, хотя данное утверждение требует эмпирических проверок.

Социально-экономическая среда производства научного знания также способна определять различия в его темпоральных режимах. Другие институты способны стимулировать продуктивность исследователей через ресурсообеспечение их деятельности, а также оказывать влияние на

приоритеты научных исследований. В данном аспекте также можно наблюдать региональные и страновые различия относительно исследовательской продуктивности ученых в различных областях, выражающихся в публикационной активности [6, 8]. Однако общей глобальной чертой современной науки, тесным образом связанной с капиталистической системой, становится тенденция к ускорению, которую некоторые исследователи предлагают обозначить понятием акселерации [9].

Таким образом, различия в темпоральных режимах научной коммуникации и производства научного знания можно обнаруживать сразу в нескольких плоскостях: дисциплинарной, институциональной и социально-экономической. Несмотря на то, что их изменения обладают своей исторической динамикой, на современном этапе цифровые технологии определили долгосрочный вектор данных изменений в сторону ускорения науки. Принимая во внимание глобализацию и растущую взаимозависимость различных стран в производстве научного знания, с одной стороны, и региональные различия – с другой, можно сделать вывод о том, что результаты цифровизации научной деятельности способны увеличивать риски глобального неравенства в производстве научного знания, а впоследствии усугублять и социально-экономическое неравенство разных стран.

Библиографические ссылки

1. Жэнгра И. Социология науки. М. : Изд. Дом Высшей школы экономики, 2006. 873 с.
2. Gross A., Harmon J. The internet revolution in the sciences and humanities. Oxford; New York: Oxford University Press, 2016. 272 pp.
3. Torres F. Temporal Regimes: Materiality, Politics, Technology (1st ed.). London: Routledge, 2021. 186 pp.
4. Губа Е. 5 фактов о научном цитировании // Постнаука [Электронный ресурс]. URL: <https://postnauka.ru/faq/89066> (дата обращения: 09.10.2022).
5. Godin B., Gingras Y. The place of universities in the system of knowledge production // Research Policy. 2000. Vol. 29. P. 273–278.
6. Chankseliani M., Lovakov A., Pisyakov V.A. A big picture: bibliometric study of academic publications from post-Soviet countries // Scientometrics. 2021. Vol. 126. P. 8701–8730.

7. Kwiek M. Universities and Knowledge Production in Central Europe // European Educational Research Journal. 2012. Vol. 11. P. 111–126.

8. Данилов А.Н., Белов А.А. Проблемы ресурсного обеспечения научной сферы в контексте реализации интеллектуального потенциала белорусской нации // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. 2020. № 1. С. 13–22.

9. Vostal F. Accelerating Academia: The Changing Structure of Academic Time. New York: Palgrave MacMillan, 2016. 242 pp.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Е.Е. Подоляк

*Белорусский государственный университет,
Пр. Независимости, 4, 220030, Минск, Беларусь
PodolyakEE@bsu.by*

Научный руководитель: Кучко Е.Е., доктор социологических наук, профессор

В статье рассматриваются проблемы использования информационно-коммуникационных технологий в системе высшего образования, а также перспективы системы высшего образования при дальнейшем использовании ИКТ. Раскрыты сущность и содержание информатизации высшего образования, принципы, основные тенденции развития. Наряду с положительными тенденциями, такими как появление новых форм оказания образовательных услуг и вариантов при проектировании образовательных процессов, статья также освещает и проблемы, возникающие при использовании ИКТ на практике.

Ключевые слова: *информационно-коммуникационные технологии; система университетского образования; цифровое образовательное пространство; общество цифрового знания; диджитализация.*

Формирование и изменение информационной среды функционирования социальной системы является одним из наиболее актуальных и перспективных направлений развития в современной Республике Беларусь.

Сегодня в стране процесс информатизации достиг высокого уровня, что влияет на трансформацию социальной структуры и самой социальной системы. Последовательно формируются условия для активного,