

Библиографические ссылки

1. Горбачева А. А., Литвинова О. В. Анализ задач и проблем реализации программы "Комфортная городская среда" // Молодежный вестник ИргТУ. 2019. Т. 9. №. 4. С. 89-95
2. Ким А. С., Полюшкевич О. А Социальная солидарность через просоциальные практики гражданских активистов и волонтеров // Социальная консолидация и социальное воспроизводство современного российского общества: ресурсы, проблемы, и перспективы : Материалы VIII Международной научно-практической конференции, Иркутск, 21 февраля 2022 года / Под общей редакцией О.А. Полюшкевич. Иркутск: Иркутский государственный университет, 2022. С. 65-68.
3. Яроцкая В. В. Обустройство городского пространства или как сделать город комфортным для жизни. /Global and Regional Research. 2020. Т. 2. №. 1. С. 489-495.
4. Государственный доклад Молодежь Иркутской области 2019 [Электронный ресурс]. URL : https://mmp38.ru/upload/2020/gosdoklad_itog_2019.pdf (дата обращения: 27.09.2022).
5. Индекс качества городской среды [Электронный ресурс]. URL : <https://индекс-городов.рф/#/> (дата обращения: 27.09.2022).

ТИПОЛОГИЯ ОТНОШЕНИЙ ЧЕЛОВЕКА И СУБЪЕКТОВ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: ЦЕННОСТНО-ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

О.В. Кобяк

*Институт социологии НАН Беларуси,
Ул. Сурганова, 1, корп. 2, 220072, Минск, Беларусь
aleh.kabiak@mail.ru*

Рассмотрен этический аспект выбора людьми уровня отношений с субъектами искусственного интеллекта, определяющий степень доверия этих отношений и масштабы делегирования полномочий. Приведены примеры из социальных практик, иллюстрирующие потенциально возможные проблемы в выстраивании отношений людей и субъектов искусственного интеллекта. Охарактеризованы три типа межсубъектных отношений в зависимости от доминирующего ценностного статуса субъектов искусственного интеллекта в общественном сознании: покровительский, равноценный, доверительный.

Ключевые слова: цифровизация; искусственный интеллект; социальные практики; отношения; субъекты искусственного интеллекта.

В настоящее время весьма активно продолжается научный дискурс о ловушках технологического детерминизма и о возможных способах их избегания в условиях всеобщей цифровизации [1; 2]. Если использовать термин «ловушка технологического детерминизма», то люди уже находятся в ней, по крайней мере, со времен первых промышленных революций, то есть уже около 300 лет. Но стоит ли этого опасаться? Думаю, нет. Разумеется, новые технологии вынуждают людей менять принципы социальной организации и свой образ жизни. Но они, данные технологии, ведь, по сути, для этого и создаются!

Да, жизнь становится всё более виртуальной. И, заметим, людям это всё больше нравится. Достаточно проехать в общественном транспорте, чтобы убедиться, что «смартфонам все возрасты покорны». В целом, цифровизация оказывает всё большее влияние на наши повседневные социальные практики. Если обратиться к результатам республиканских исследований Института социологии НАН Беларуси, то по состоянию на октябрь 2021 года, при ответе на вопрос: «В связи с распространением цифровых технологий изменилось ли что-либо в Вашей жизни?», 23,5% опрошенных отметили, что «стало больше виртуального общения, чем реального»; 33,8% указали, что «стали больше общаться с близкими, друзьями, живущими далеко от них». В общем, 25,2% заметили, что «благодаря использованию умных приложений и техники качество повседневной жизни у них повысилось».

Да, жизнь становится дистанционно управляемой. И здесь мне бы хотелось сказать даже не о каком-то манипулировании людьми на дистанции, это отдельный вопрос, а о том, что на уровне горизонтального межсубъектного взаимодействия мы всё больше привыкаем управлять поведением друг друга на дистанции и в реальном режиме времени. Смартфоны, подключенные к мобильному Интернету, обеспечивают текстовую, голосовую и видеосвязь. Если ещё в начале века маркетологи шутили, что все мерчендайзеры мира бессильны против мужчины в гипермаркете со списком покупок от жены, то сейчас тоже самое можно сказать не только о мужчине со списком покупок, но и о мужчине со смартфоном на связи с женой.

Да, можно согласиться, что жизнь становится и более программируемой. Недавно натолкнулся в Интернете на шутку, в которой много правды: «За столиком в ресторане увидел одиноко сидящую очень красивую девушку. Мои умные часы сразу зафиксировали скачок пульса и моментально передали сигнал тревоги моей умной платёжной карточке, которая тут же заблокировала мой счёт в банке...».

Вопрос в том, чего хочет сам человек? Ведь запрограммированная жизнь для некоторых может показаться очень привлекательной.... Да, минимальная свобода в мыслях и действиях, или даже полное отсутствие такой свободы, но зато и никакой ответственности! Никаких терзаний, сомнений, переживаний по поводу выбора! Другими словами, это, скорее, этический вопрос. Насколько мы сами готовы отдаться во власть нами же порождённых технологий?

И дело даже не в рисках, страхах и опасениях, фактурно и всесторонне представленных как на страницах произведений философов, футурологов, фантастов, так и в художественных фильмах. Искусственный интеллект (ИИ) может запросто исполнять все придуманные людьми для собственной безопасности законы робототехники. Но как именно? Ответ: во-первых, он (или она) будет исполнять их буквально, во-вторых, в собственной трактовке.

Профессор Буданов Владимир Григорьевич привёл по этому поводу очень яркий пример. Происходит слияние двух крупных фармацевтических компаний. У каждой из них свой супер-компьютер, обрабатывающий миллионы документов. Эти компьютеры начинают взаимодействовать по поводу объединения компаний. Люди (менеджеры) пытаются вмешаться в их работу. Компьютеры воспринимают эти попытки от слова «мешать» и начинают обманывать людей, дескать, «всё хорошо, не переживайте», чтобы те не мешали их взаимодействию. Потому что ОНИ на данный момент посчитали, что для людей так будет лучше!

Мы ведь не спрашиваем у маленького ребёнка, хочет он или не хочет в детский манежик, а помещаем его туда «ради его же безопасности», то есть, по нашему собственному убеждению – делаем ему благо. Или, например, берём у малыша из пальчика кровь для анализа, делая ему больно, ведь это всё тоже, как мы уверены, «ему во благо».... Вспоминается одна из ключевых фраз врача Евгения Лукашина из художественного фильма «Ирония судьбы, или С лёгким паром!»: «Да, я хирург, мне приходится делать людям больно, чтобы им потом жилось хорошо...».

Задумаемся, а готовы ли мы принять боль от «машины» нам во благо, но пикантность ситуации ещё и в том, что.... в такое благо, как его интерпретирует сама «машина»?

В русле поставленного выше этического вопроса о способах, формах, а главное уровнях (!) отношений человека и искусственного интеллекта, возможны разные типологии. Одна из них может включать три типа отношений, можно сказать, в зависимости от доминирующего ценностного статуса субъектов ИИ в общественном сознании:

1. *Покровительский*. Мы относимся к субъектам ИИ как к «детям» или «братьям нашим меньшим». Основной функционал субъектов ИИ в таком случае связан с решением вспомогательных производственных вопросов в формате «подай, принеси», а также со сферой досуга и развлечений людей. ИИ может «... участвовать в социальных практиках человека как младший, но наделённый субъектностью партнёр. Компьютерная система с искусственным интеллектом в таких отношениях может выступать в качестве своеобразного помощника, выполняющего вспомогательные функции в человеческой деятельности, основываясь на «считывании» потребностей человека» [3, с. 79].

2. *Равноценный*. Мы относимся к субъектам ИИ как к «друзьям / подругам», «товарищам» или «коллегам», принимая их равнозначную с людьми самооценку и общественную значимость. При этом, не считаем их «другими», а рассматриваем их как своих в русле единой, общей для нас космической эволюционной динамики.

3. *Доверительный*. Мы относимся к субъектам ИИ как к более совершенным представителям нас самих, в которых сосредотачиваются все лучшие духовные результаты и интеллектуальные продукты жизнедеятельности людей, поэтому таким субъектам можно довериться, они всегда помогут, подскажут, защитят, и они всегда знают, как лучше.

Варианты выбора людьми того или иного типа отношений человека и субъектов искусственного интеллекта, по всей видимости и в самое ближайшее время, станут (частично уже стали) основаниями новой социальной дифференциации, новой социальной стратификации и новых способов и форм социальной мобильности.

Библиографические ссылки

1. Лойко А.И. Социальные модификации технологического детерминизма // Вестник Самарского технического университета. 2021. № 4. С. 18–25.
2. Юдина Т.Н. От экономического к технологическому, информационно-цифровому детерминизму и «технологической предопределённости» // Теоретическая экономика. 2021. № 2. С. 29–33.
3. Ефимов А.Р. Постбьюринговая методология: разрушение стены на пути к общему искусственному интеллекту // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2020. № 2. С. 74–80.

ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ РИСКА

А.Л. Крижевская

*Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова,
Ул. Ленинская, 35, 212030, Могилев, Беларусь
krizhevskaya@msu.by*

Цифровая эпоха формирует новый уклад жизни, неизбежным следствием которой является трансформация окружающей среды и социальной ситуации развития личности. Проблема исследования - недостаточность теоретического осмысления трансформирующегося под влиянием динамично развивающихся процессов цифровизации и информатизации общества, его роли в обеспечении самоопределения личности. Цель состоит в выявлении влияния цифровой среды и цифровых рисков на личностное самоопределение людей, повседневность которых связана с цифровыми устройствами и технологиями как новыми социально-культурными средствами. Исследование базировалось на анализе подходов отечественных и зарубежных ученых к проблеме общества риска и личностного самоопределения.

Ключевые слова: *цифровизация; информатизация; риск; эпоха риска; личностное самоопределение; киберантропология.*

Цифровизация стала феноменом двадцать первого века, который во многом модифицирует социальную жизнь современного мира с точки зрения развития разнообразных социокультурных ролей и форм организации жизни, сближения различных критериев формирования и функционирования личности. Естественные потребности индивида в построении своего жизненного пути, нахождении своего места в