
СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ КАК НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

М.А. Жвирбла

Гродненский государственный университет им. Янки Купалы,

Ул. Октябрьская, 5, 230023, Гродно, Беларусь

majazhvirblia1@gmail.com

Научный руководитель: Мороз О.В., старший преподаватель кафедры социологии и специальных социологических дисциплин.

В данной работе рассмотрены вопросы о социологии управления как науке, её взаимосвязи с различными институтами, её место в системе наук об обществе и человеке. Современная социология управления – это самостоятельная наука об обществе как целой социальной системе, её подсистемах и отдельных элементах. Также можно сказать, что управление – это отрасль науки о человеческом поведении как индивида в обществе, ставшая целью раскрытия причинно-следственных связей, возникающих между индивидами и группами в процессе социальных отношений. В ходе работы было выявлено, что общественное явление предстаёт как элемент социальной системы, каковой выступает общество. В рамках данной системы анализируются все социальные явления и процессы, взятые в их взаимодействии.

Ключевые слова: управление; социология; теория; общество; социологический; современный; человек; достижение; управленческий; общесоциологический; новый.

Быстро изменяющаяся социальная реальность, погоня за чем-то новым, возникновение новых социальных процессов и кризисов современности. Всё это приводит к появлению новых направленностей в современном социологическом мире. Возникает необходимость переустройства управленческой практики. И так в свою очередь очень важное значение здесь придаётся социологии управления.

Социология управления – это социологическая дисциплина, предмет которой все еще находится в стадии формирования и будет продолжать развиваться. Поэтому имеется возможность сформулировать собственный взгляд на предметную область данной дисциплины.

Рассматриваемое направление социологии появилось из более сложной и многогранной области знания и деятельности – социального управления. В словаре, посвященном социальному управлению, социологии управления нет, так как авторы полагают, что интегрировать достижения социологии в

социальное управление должна другая наука – теория социального управления [1, с. 228].

Конструктивные предложения по определению предмета социологии управления и её неотъемлемого места в современном обществе были сделаны на факультете социологии СПбГУ. Так Л.Т. Волчкова пишет, что «...социология управления – это отрасль общественного знания, предметом которой является изучение закономерностей, определяющих социальные предпосылки, содержание и результаты управления жизнедеятельностью общества и его важнейших сфер. Эти закономерности выявляются посредством анализа взаимосвязи управленческой деятельности и социальной реальности с учетом фактора времени» [3, с. 50].

При сопоставлении социологии управления и управления социальными процессами, происходящими в современном обществе, указывается на то, что социология дает методологические основы для формирования закономерностей общественного прогресса.

Вместе с тем, проблема предмета социологии управления не является решенной. Социология управления – это социологическая дисциплина.

Особую сложность представляет поиск соотношения социологии управления с социальным управлением, теорией социального управления и социальным менеджментом. Предполагается, что включение социологии управления в структуру социологии разрешает эту проблему. Но не социальное управление, не теория социального управления, не социальный менеджмент не входят в эту структуру и относятся к управленческим наукам. Это означает, что социология кончается там, где создана прикладная социологическая разработка.

Здесь можно указать и на западный опыт. Основная задача прикладников-социологов в США – внедрять практические рекомендации. Однако, как замечает А.И. Кравченко, на самом деле это далеко не так. Социолог на предприятии – это всегда «неудачник», человек посторонний, не знающий производство досконально. Поэтому, решения прикладника, а тем более его вмешательство, способны нанести компании вред. Информация, полученная социологом-исследователем, – это собственность корпорации, которая вольна поступать с ней так, как считает нужной. Задача социолога-консультанта – поставить диагноз, просветить менеджеров, во время лекций и собеседований, и разработать рекомендации. Он может определить социальную стратегию предприятия, но необходимо лицо, которое несет полную ответственность за ее практическое осуществление [5].

Таким образом, можно предположить, что социальное управление, которое представляет собой прежде всего практическую деятельность по преобразованию общества и социальных отношений не может полностью входить в структуру знаний социологии. Социальное управление имеет свою теорию, которая может использовать достижения социологии управления.

Если рассматривать интерес социологии управления к социальным технологиям. Для социологии управления важно только управление и управляемость. Как утверждает Г.А. Меньшикова, «...коммуникации шире и богаче по содержанию и формам, чем отношения управления. Они пронизывают всю систему жизнедеятельности человека, включая простое дружеское общение, внутрисемейные связи и т.д.» [6, с. 86-97].

Если рассматривать тот круг проблем, который должен интересовать собственно социологию управления. Можно встать на точку зрения Ю.В. Веселова, который для экономической социологии выделяет конкретные социологические теории экономики – социологические теории производства, обмена, распределения и потребления [7, с. 57-59]. Что в наше время является очень актуальным.

На текущем этапе развития социологии и социологии управления сложно определить содержание конкретных социологических теорий. Учитывая всё выше сказанного, необходимо представить проект социологии управления как теории «среднего уровня», где социология управления изучает управление как один из механизмов конструирования, поддержания и изменения социального порядка. В таком случае объектом социологии управления является общество как социальная реальность [9].

Итак, можно предположить, что возможен вклад социологии управления в общесоциологическую теорию. Современная общесоциологическая теория не уделяет должного внимания планированию как основному методу целенаправленного развития человека и общества.

В работах социологов XIX-начала XX веков планирование было отражено в учении о прогрессе и возможности его ускорения (О.Конт, К. Маркс) [4].

Говоря о планировании, подразумевается стратегический характер процесса, направленного на достижение цели поставленной человечеством. Даже максимально нацеленные на активность личности современного общества, не может оградиться от того, что Р. Дарендорф назвал «досадным фактом существования общества» [2, с. 201]. Создается впечатление, что

общество настолько окутало индивида сетью социальных институтов, что стратегия навсегда ушла из его поля зрения.

Отсутствие стратегически планирующих индивидов дополнено в общесоциологической теории отсутствием стратегически планирующего общества. В таком виде современная общесоциологическая теория может быть понята как теория микроциклического и макроциклического воспроизводства изначально заданного социологом-теоретиком уровня. Конечно, этим она разительно отличается, например, от социологии Г. Спенсера [8, с.31].

Однако общетеоретическая социология не обязательно уравнивает роль человека. Тот подход, который мы излагаем, является прямым следствием нормативистской теории Парсонса. Отчасти, это так. Однако, если обратиться к другим концепциям, легшим в основу общетеоретической социологии, например, к теории интерпретативной социологии, то увидим, что управление осуществляется опосредовано. Оно возможно благодаря общему смыслу, возникающему и поддерживаемому до ситуации взаимодействия. Так Г. Блумер пишет, что у участников взаимодействия существует некое «...предварительное общее представление о том, что следует ожидать от поступков других, и поэтому каждый участник взаимодействия в состоянии управлять своим поведением посредством таких представлений» [2, с.6]. Поэтому, невозможно сделать вывод, что управление в трактовках интерпретативной социологии осуществляется только через человека.

И так социология управления рассматривает управление как постоянно осуществляющийся социальный процесс целесообразного воздействия на управляемую систему. Для достижения организационных целей разрабатывается стратегия управления.

В заключение можно сказать, что социология управления может выполнять одну важную социальную функцию - вооружать управленческие кадры новыми приемами, технологиями управления, превращаясь тем самым в практически действующее средство совершенствования системы управления и совершенствования общества в целом.

Библиографические ссылки

1. Habermas J. The theory of communicative action. V 2. Boston. Beacon Press, 1989. Ch.VII. Talcott Parsons: Problems in Constructing a Theory of Society. P. 199-301.
2. Абельс Х. Интеракция, идентичность, презентация. Введение в интерпретативную социологию. СПб, 1999. 20 с.

3. Волчкова Л.Т. Пропорции и темпы социального развития: теория и методология макропланирования // Докт.дис. СПб.: Питер, 1993. 438 с.
4. Конт О. Курс позитивной философии // Родоначальники позитивизма. СПб.: Питер, 1912., Вып.4. 112 с.
5. Кравченко А.И. Тюрина И.О. Социология управления // Академический проект. Москва, 2005. 1136 с.
6. Социология экономики и управления: Сб. статей / Под ред. Л.Т. Волчковой. СПб.: Питер, 1998. 170 с.
7. Рубцова М.В. Санина А.Г. Государственная идентичность как фактор управляемости современным обществом // Журнал социологии и социальной антропологии, 2012. №3. С. 56 – 96.
8. Спенсер Г. Основания социологии. СПб, 1898. 332с.
9. Хоманс Дж. Социальное поведение как обмен / Под редакцией: Г.М. Андреевой, Н.Н.Богомоловой, Л.А. Петровской. М., 1984. 300 с.

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА В СОЦИОЛОГИИ

Е.В. Лебедева

*Белорусский государственный университет
Ул. Кальварийская, 9, 220004, Минск, Беларусь
Elena_lebedeva_bsu@tut.by*

Статья посвящена анализу города в русле современных социологических теорий. Рассматриваются существующие подходы к урбанизации с акцентом на её социокультурные аспекты, рассматривается понятие урбанистической цивилизации. Выделяются отдельные этапы социокультурной эволюции городской среды, даётся их краткая характеристика. Описываются особенности среды современного города (на примере Минска). Исходя из выявленных тенденций развития городской среды систематизируется предметная область современной городской социологии, её ключевые темы и направления (публичное пространство, городские сообщества, поворот к материальному).

Ключевые слова: урбанизация; городская среда; городская социология; социокультурная эволюция города; публичное пространство; локальные сообщества; «поворот к материальному».

Термин «урбанизация» традиционно связывался с ростом городов, преимущественно через призму создания и развития производственных комплексов. По мере активизации урбанизационных процессов, к ним