

привлечено к административной ответственности по ст. 16.22 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 г. № 91-3, устанавливающей административную ответственность за загрязнение леса и иной древесно-кустарниковой растительности.

Между деянием и последствием необходимо наличие причинной связи, при этом согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 18 декабря 2003 г. № 13 «О применении судами законодательства об ответственности за правонарушения против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования» судам необходимо выяснять, не вызваны ли общественно опасные последствия иными факторами и не наступили ли они вне зависимости от установленного нарушения, а равно и то, не совершены ли действия в состоянии крайней необходимости.

Состав преступления по конструкции объективной стороны является материальным. Преступление следует считать юридически оконченным с момента причинения ущерба в крупном или особо крупном размере.

Субъект преступления общий, то есть вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Субъективная сторона выражена виной в форме умысла или неосторожности. Причем законодатель объединил эти две формы вины в рамках одной диспозиции, что затрудняет дифференциацию уголовной ответственности.

Таким образом, следует констатировать необходимость проведения комплексных научных исследований, посвященных изучению как данного состава преступления, так и иных уголовно-правовых норм, направленных на охрану леса и древесно-кустарниковой растительности, не входящей в состав лесного фонда.

Реутская Елена Александровна

ПРОБЛЕМЫ КАТЕГОРИЗАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Доцент кафедры уголовного права УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», к.ю.н., доцент, ellen-britova@rambler.ru

Аннотация. Рассматриваются вопросы соотношения категорий преступлений, закрепленных в ст. 12 Уголовного кодекса, с общественной опасностью. Отмечается, что законодатель не всегда учитывает реальную ценность объекта уголовно-правовой охраны при формировании санкций Особенной части и, соответственно, при отнесении преступлений к определенной категории. Делается вывод о необходимости разработки научно

обоснованного инструментария измерения общественной опасности преступления.

Ключевые слова: общественная опасность; преступление; категории преступлений; уголовно-правовые санкции; критерии.

Общественная опасность является основополагающим инструментом уголовного права, который позволяет разделить преступления на категории в соответствии со ст. 12 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), а также определяет меру должного наказания за совершенное преступление, реальную ценность объекта уголовно-правовой охраны и его место в системе социальных ценностей, которые в совокупности составляют основу общества. Более того, преступление определяется как общественно опасное деяние в соответствии со ст. 11 УК. Традиционно для определения общественной опасности того или иного деяния практика обращается к санкции, конструирование которой не всегда учитывает реальную ценность объекта уголовно-правовой охраны, что приводит к дисбалансу системы уголовно-правовых норм. Ведь определить меру должного наказания за совершенное преступление и его категорию без измерения общественной опасности затруднительно. Обозначенная проблема имеет место ввиду того, что в науке уголовного права отсутствует как инструментарий измерения общественной опасности преступления, так и критерии установления иерархии ценностей объектов уголовно-правовой охраны, которые должно защищать от преступных посягательств уголовное законодательство.

Помимо формы вины и размера наказания в виде лишения свободы, которое может быть назначено за совершение преступления, на деление преступлений на категории влияет, в первую очередь, именно общественная опасность. Так, в соответствии со ст. 12 УК все преступления в зависимости от характера и степени общественной опасности разделены на четыре категории: не представляющие большой общественной опасности, менее тяжкие, тяжкие и особо тяжкие. Как видно из содержания статьи, «общественная опасность» используется даже в названии одной из категорий преступлений. Несомненно, категориям преступлений уделяют значительное внимание как в науке уголовного права, так и на практике при назначении наказания при наличии совокупности преступлений в соответствии (ст. 72 УК), при определении соблюдения всех условий применения иных мер уголовной ответственности, а также в других предусмотренных УК случаях.

Характер и степень общественной опасности изначально определяется законодателем при конструировании диспозиции (формулирование признаков преступления и определение места новой статьи в системе норм Особенной

части УК) и санкции (установление вида и размера наказания). В последующем на практике для определения общественной опасности конкретного преступления компетентные государственные органы соотносят содержание санкции статьи Особенной части УК, предусматривающей вид и размер наказания за совершенное преступление, с категориями преступлений, таким образом определяя общественную опасность. Однако размытость границ санкций статей Особенной части и нарушение системности санкций в целом приводит к невозможности точного установления общественной опасности. Так, в случаях, когда предусмотренное санкцией наказание объединяет две и более категории преступлений, общественная опасность размывается (напр., санкция ч. 1 ст. 294 УК предусматривает возможность применения лишения свободы «на срок до семи лет»). В российской литературе была высказана точка зрения о том, что законодатель не может произвольно выделять категории преступлений. Представляется, что если в основу деления преступлений на категории заложена общественная опасность, то «... решение проблемы состоит в том, чтобы найти соответствующий механизм ее измерения, позволяющий фиксировать переход количественных изменений опасности в качественные» [1]. Другим решением возникшей проблемы мог бы стать отказ от термина «общественная опасность» в ч. 1 ст. 12 УК в пользу реально закрепленных критериев – вины, а также размера, предусмотренного санкцией статьи наказания в виде лишения свободы.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что подходы к выбору критериев деления преступлений на категории необходимо изменить, т.к. отсутствие законодательного определения общественной опасности затрудняет измерение общественной опасности конкретного преступления и отнесение его к одной конкретной категории преступлений ввиду размытости границ наказания в виде лишения свободы в санкциях статей Особенной части УК.

Библиографические ссылки

1. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов [Электронный ресурс] / М. И. Ковалев [и др.] ; отв. ред.: И. Я. Козаченко. – М. : Норма; Инфра-М, 1998. – Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie21461.html>. – Дата доступа: 29.08.2022.

Рустемова Гаухар Рустембековна

**МОДЕРНИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН О МЕДИЦИНСКИХ УГОЛОВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В УСЛОВИЯХ НТР**