

1. Кругликов, Л. Л. Квалифицирующие признаки как средство дифференциации уголовной ответственности: современное состояние / Л. Л. Кругликов // Вестник Ярославского государственного университета. – 2007. – № 4. – С. 56–60.

2. Плетенёва Д. А. Квалифицирующие признаки преступления, относящиеся к личности виновного, и проблема индивидуализации наказания // Д. А. Плетенёва // Проблемы правоприменительной деятельности в Республике Беларусь : Материалы респ. науч. конф., 28-29 марта 2003г., Гродно. В 2 ч. Ч. 1. / отв. ред. Р. Н. Ключко. – Гродно : ГрГУ, 2003. – С.314-317.

3. Уголовный кодекс Республики Беларусь : науч.-практ. коммент. / Т. П. Афонченко [и др.] ; под ред. В. М. Хомича, А. В. Баркова, В. В. Марчука. – Минск : НЦПИ, 2019 – 1000 с.

4. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 Уголовного кодекса Республики Беларусь УК) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 17 дек. 2002 г., № 9 : в ред. постановления Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь от 31.03.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

Примкулова Алмагуль Алматовна

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ И ЗАПРЕТОВ В ОТНОШЕНИИ ОСУЖДЕННЫХ К ОГРАНИЧЕНИЮ СВОБОДЫ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Докторант Костанайской академии МВД Республики Казахстан им. Шпракбека Кабылбаева (г. Костанай), подполковник полиции, almusha_karenova@mail.ru

Аннотация. В настоящей статье анализируется одна из обязанностей и запретов, устанавливаемая по приговору суда в отношении лица, осужденного к ограничению свободы, выражающаяся в виде запрета покидать постоянное место жительства в свободное от работы или учебы время. Автор указывает на имеющиеся в казахстанской судебной практике обстоятельства, когда данный вид ограничения права свободного передвижения имеет спорную формулировку, которая вызывает определенные сложности в правоприменительной деятельности. Исходя из этого, предлагается собственное видение решения данного проблемного аспекта.

Ключевые слова: ограничение свободы; служба probation; приговор суда; запрет покидать постоянное место жительства; судебная практика; свобода передвижения.

Анализируя, современное состояние судебной практики по применению наказаний без изоляции от общества следует отметить, что ведущую позицию в системе мер уголовно-правовых институтов занимает ограничение свободы, которое назначается в качестве основного вида наказания в отношении виновных лиц, совершивших преступление. За период с 2015 по 2020 годы количество судебных приговоров первой инстанции, по которым был назначен институт ограничения свободы в Казахстане, показывает стабильную динамику роста: в 2015 году – 8307, в 2016 году – 9070, в 2017 году – 9433, в 2018 году – 10023, в 2019 году – 12358, в 2020 году – 14147 осужденных лиц [1].

Правовое значение данного вида наказания не связано с лишением свободы осужденного, однако конституционное право человека, выражающееся в свободном передвижении по территории государства, а также свободном выезде за пределы установленных границ, ограничиваются.

В соответствии со ст. 44 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК при назначении ограничения свободы в отношении подсудимого по решению суда устанавливается пробационный контроль, который заключается в возложении на него следующих обязанностей: «не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного; не посещать определенные места; пройти курс лечения от психических, поведенческих расстройств (заболеваний), связанных с употреблением психоактивных веществ, заболеваний, передающихся половым путем; осуществлять материальную поддержку семьи; другие обязанности, которые способствуют исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых уголовных правонарушений».

Кроме того, согласно ст. 66 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 234-V ЗРК в процессе отбывания ограничения свободы осужденный обязан: «исполнять возложенные судом обязанности; выполнять требования службы пробации; не посещать места, определенные судом по представлению службы пробации; не менять без уведомления службы пробации места жительства, работы, учебы; не выезжать за пределы административно-территориальной единицы без уведомления службы пробации; являться в службу пробации в установленные дни для регистрации и проведения с ним воспитательной работы. Уважительные случаи неявки указаны в ч. 2 ст. 53 УИК РК; иметь при себе документ, удостоверяющий личность».

Несмотря на то, что законодатель прямо не установил запрет на покидание постоянного места жительства в свободное от учебы или работы

время, необходимо отметить, что суды в своих решениях закрепляют указанное ограничение в отношении субъекта преступления. Именно эта мера вызывает определенные сложности в рамках исполнения рассматриваемого наказания.

Вышеуказанный проблемный аспект заключается в установлении судами конкретного времени в период, которого осужденный должен находиться по месту проживания, так, например, некоторые приговоры суда содержат следующую формулировку одной из обязанностей в виде «не покидать постоянное место жительства в период с 22.00 часов до 06.00 часов». Указанное время может варьироваться с 23.00 часов до 07.00 часов. Таким образом, исходя из этого, следует, что осужденный к ограничению свободы имеет право находиться вне дома в определенное решением суда время, что на наш взгляд, противоречит сущности наказания в виде ограничения свободы.

В соответствии с Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 15 августа 2014 года № 511 «Об утверждении Правил организации деятельности службы пробации» для контроля по выполнению осужденным возложенных судом требований в свободное от учебы и работы время не покидать место жительства, служба пробации совместно с осужденным составляет график пребывания его по месту жительства. Следовательно, при постановке на учет лица, осужденного к ограничению свободы, сотрудник, контролирующий его дальнейшее поведение, определяет его социальное положение, в том числе распорядок дня осужденного (включая время нахождения на работе или учебе с учетом затрачиваемого времени на дорогу). При этом, необходимо отметить, что в ходе проведения ознакомительной беседы, сотрудник службы пробации разъясняет осужденному его права и обязанности, о чем отбирается соответствующая подписка.

В случае, когда суды официально устанавливают время пребывания осужденного по месту жительства, служба пробации как орган, исполняющий наказание, сдерживается в реализации своих полномочий. Указанное объясняется тем, что сотрудник обязан проверять по месту жительства осужденного после того времени, что указано в приговоре суда для установления степени его соблюдения возложенных на него обязанностей. Таким образом, осуществляемая проверка реализуется поздно вечером, в зависимости от утвержденного судом времени. Однако, существует распространенная практика, когда подучетное лицо не открывает дверь сотруднику службы пробации или вызывает возмущение и недовольство как со стороны осужденного, так и его семьи, что может вызвать конфликтную

ситуацию. Безусловно, такое положение дел усложняет выполнение контрольных мер правоприменительных органов.

Необходимо понять, что целью сотрудника службы пробации является не уличение в совершение нарушения или привлечение осужденного к дисциплинарной ответственности, а должное исполнение наказания в виде ограничения свободы.

На основании вышеизложенного, на наш взгляд, целесообразно отказаться от имеющейся в судебной практике формулировки обязанности, которая предусматривала бы конкретное время пребывания осужденного к ограничению свободы по месту жительства. В свою очередь, рациональным видится изложение указанного запрета в виде «не покидать постоянное место жительства в свободное от учебы или работы время».

Библиографические ссылки

1. Официальный сайт Верховного суда Республики Казахстан // <https://sud.gov.kz/rus> (дата обращения: 29.08.2022).

Пухов Артем Александрович

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ РЫБЫ ИЛИ ДРУГИХ ВОДНЫХ ЖИВОТНЫХ (СТ. 281 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

Доцент кафедры уголовного права юридического факультета БГУ, к.ю.н.,
доцент, puhov@bsu.by

Аннотация. В статье проведен уголовно-правовой анализ нормы, устанавливающей ответственность за незаконную добычу рыбы или других водных животных (ст. 281 Уголовного кодекса Республики Беларусь) в свете принятия Закона Республики Беларусь от 26 мая 2021 № 112-З «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности» и Указа Президента Республики Беларусь от 21 июля 2021 № 284 «О рыболовстве и рыболовном хозяйстве».

Ключевые слова: уголовный кодекс; преступления против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования; браконьерство; рыба; другие водные животные.

В ст. 55 Конституции Республики Беларусь закреплено, что охрана природной среды и бережное отношение к природным ресурсам – долг каждого. Забота о природе – это требование, обращенное ко всем без исключения субъектам: физическим и юридическим лицам. Все они при осуществлении какой-либо экологически-значимой деятельности, должны учитывать положения данной статьи Конституции. Нарушение этой