

Новиков Егор Евгеньевич

О ПРОБЛЕМАХ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБРАТНОЙ ЗАМЕНЫ БОЛЕЕ МЯГКОГО НАКАЗАНИЯ НА ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ

Доцент Университета ФСИН России, к.ю.н., доцент, mavr-85@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются особенности правового регулирования обратной замены уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы на лишение свободы. Речь идет о том, когда лишение свободы заменяется на более мягкое наказание, а далее, назначенное более мягкое наказание, обратно заменятся на лишение свободы, в связи с признанием осужденного злостно уклоняющимся. Предлагаются пути решения выявленных проблем.

Ключевые слова: замена уголовных наказаний; лишение свободы; наказания, обязательные работы; исправительные работы; ограничение свободы.

Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации имеет достаточное количество спорных вопросов, связанных с заменой более мягкого наказания на лишение свободы, которые на протяжении большого периода времени на законодательном уровне остаются неотвеченными. Одной из подобных проблем является особенность правового регулирования обратной замены более мягкого наказания (в частности, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы) на лишение свободы в связи с признанием осужденного злостно уклоняющимся.

Так, исходя из анализа уголовно-правовых предписаний, следует сделать вывод, что в большинстве возможных случаев обратная замена наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества, на лишение свободы может повлечь за собой назначение лишения свободы на неоправданно небольшой срок по сравнению со сроком первоначально назначенного наказания, который был заменен на более мягкое наказание.

Дело в том, что отмеченный вид замены наказаний на лишение свободы осуществляется на общих основаниях в соответствии с требованиями, определенными в ч. 1 ст. 71 и ч. 2 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), а также п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Так, согласно указанным выше уголовно-правовым нормам, максимальный срок более мягких наказаний равен 480 часам обязательных

работ, 2 годам исправительных работ, 4 годам ограничения свободы. В случае, если суд примет решение восстановить первоначальные уголовно-исполнительные правоотношения и заменить (вновь) наказание, не связанное с изоляцией от общества, на лишение свободы, максимальный срок более строгого наказания будет равен 2 месяцам (при замене обязательных работ на лишение свободы), 8 месяцам (при замене исправительных работ на лишение свободы) или 2 годам (при замене ограничения свободы на лишение свободы) соответственно, вне зависимости от оставшегося срока лишения свободы, замененного (впервые) судом на более мягкое наказание, которое осужденный впоследствии отбывать не стал.

Например, осужденному за совершение особо тяжкого преступления суд назначил 15 лет лишения свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 80 УК РФ по отбытии не менее 2/3 срока (10 лет) наказания лицо может ходатайствовать о замене лишения свободы на более мягкое наказание. Таким образом, оставшийся срок лишения свободы (5 лет) суд может заменить максимальным сроком любого более мягкого наказания. В дальнейшем, если осужденный сразу отказался отбывать наказание и был признан злостно уклоняющимся, суд может повторно заменить наказание, не связанное с изоляцией от общества, на максимальный срок лишения свободы, равный 2 месяцам, в случае замены обязательных работ, 8 месяцам в случае замены исправительных работ и 2 годам в случае замены ограничения свободы.

Можно сделать вывод, что 5-летний срок лишения свободы сокращается настолько, что современную систему повторной замены наказания, не связанного с изоляцией от общества, на лишение свободы осужденные могут воспринимать как индульгенцию от первоначально назначенного наказания.

В данном контексте показательное следующее постановление суда Солнечногорского городского суда Московской области [1], в соответствии с которым осужденному П. было назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с испытательным сроком 3 года. Далее условное осуждение было отменено и применено исполнение лишения свободы на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Впоследствии неотбытая часть лишения свободы сроком 9 месяцев заменена на исправительные работы сроком 1 год 1 месяц 3 дня с удержанием 15 % заработной платы в доход государства. Практически сразу осужденный П. стал нарушать условия отбывания наказания в виде исправительных работ.

В дальнейшем суд сделал вывод, что осужденный отбыл наказание в виде исправительных работ в течение 16 дней, и неотбытый срок наказания (1 год 17 дней) заменил на 4 месяца 5 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что неотбытый осужденным П. срок лишения свободы (9 месяцев) сократился более чем в два раза (4 месяца 5 дней). И это при том, что анализируемое лицо характеризовало себя не с лучшей стороны, о чем свидетельствует первоначальный факт отмены условного осуждения и направления осужденного П. в исправительную колонию строго режима.

Другой пример.

12.03.2019 осужденный З. был приговорен к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в ИК общего режима. 04.03.2021 неотбытая часть лишения свободы (1 год 6 месяцев 8 дней) была заменена на исправительные работы на срок 1 год 4 месяца 25 дней с удержанием 15 % заработной платы в доход государства.

В дальнейшем, после фактического отбытия осужденным З. 3 месяцев 4 дней исправительных работ, суд, руководствуясь нормами уголовного (ч. 4 ст. 50, ст. 58 УК РФ) и уголовно-процессуального законодательства (ст. 399 УПК РФ), заменил 1 год 1 месяц 21 день оставшегося более мягкого наказания на 4 месяца 17 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима [2].

Причем интересно, что чем больше срок первоначально назначенного лишения свободы, тем привилегированней положение осуждённого, совершившего более тяжкое преступление. Так, если лицо приговорено к 12 годам лишения свободы, то более мягкое наказание может быть предоставлено по отбытии не менее 8 лет лишения свободы, т.е. оставшийся срок наказания, равный 4 годам, может быть заменён на максимальный срок, например, исправительных работ (2 года). В случае повторной замены максимальный срок исправительных работ (2 года) может быть заменён на лишение свободы сроком не более 8 месяцев, а не на 4 годам. В то же время если осужденный к 24 годам лишения свободы отбыл 16 лет, то 8 лет оставшегося наказания, заменённого на исправительные работы, повторно могут быть заменены на 8 месяцев лишения свободы. По сути, оба осужденных, наказание которых повторно заменено на лишение свободы, имеют равные условия, вне зависимости от первоначально определенного срока наказания.

Решение выявленной проблемы уголовно-правового регулирования замены более мягкого наказания на лишения свободы мы видим через применение следующего правила:

«Если осужденный признан злостно уклоняющимся от отбывания более мягкого наказания, тогда суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может постановить об отмене более мягкого наказания и исполнении оставшейся неотбытой части лишения свободы с направлением в

исправительное учреждение того вида, в котором осужденный отбывал лишение свободы на момент вынесения судом решения о соответствующей замене».

Представленное предложение, по аналогии с ч. 7 ст. 79 УК РФ («Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания»), признано обеспечить поступательное развитие уголовно-исполнительных правоотношений. Однако считаем возможным указать в УК РФ на необходимость направления осужденного в тот вид исправительного учреждения, в котором он отбывал наказание на момент вынесения судом решения о соответствующей замене.

Библиографические ссылки

1. Постановление Солнечногорского городского суда Московской области от 27.01.2022 № 4/17-14/22 (документ не был опубликован)

2. Постановление Солнечногорского городского суда Московской области от 27.01.2022 № 4/17-15/22 (документ не был опубликован)

Нуждин Андрей Александрович

ВЫЯВЛЕНИЕ И УСТРАНЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СПОСОБСТВОВАВШИХ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, КАК ВИД ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

Докторант факультета подготовки научно-педагогических кадров
Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования
«Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»,
к.ю.н., доцент, aanuzhdin@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы организации деятельности по выявлению и устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. На основании анализа действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации сделан вывод о несовершенстве нормативного обеспечения предупредительной деятельности уголовно-процессуальными средствами.

Ключевые слова: предупреждение; преступление; обстоятельства, способствовавшие совершению; выявление; устранение; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Предупреждение преступлений является одной из задач уголовного законодательства Российской Федерации (Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 17.06.1996. № 25, ст. 2954). Данная задача может быть решена посредством применения различных видов и форм. Анализ официальной статистической отчетности Министерства