

службе, не исполнившего или ненадлежаще исполнившего свою служебную обязанность, что повлекло по неосторожности смерть человека или гибель людей; 4) видится несправедливой обусловленность недобросовестным отношением к службе при неисполнении или недобросовестном исполнении служебных обязанностей, когда при так называемой «врачебной халатности» в тексте ст.162 УК РБ отсутствует обусловленность недобросовестным отношением к обязанностям при ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей медицинским работником, повлекшим по неосторожности вред здоровью или смерть пациента; 5) допускаю, что без упоминания недобросовестности в конструкции служебной халатности добросовестное отношение должностного лица к службе, своим служебным обязанностям суд может признать смягчающим обстоятельством с учетом «принципа индивидуализации наказания».

Полагаю, что излишне закрепление «недобросовестности» как нарушения нравственно-правового принципа доброй совести в конструкции служебной халатности по УК РБ.

Библиографические ссылки

1. Политический словарь / под ред. Б. Н. Пономарева - М. : Гос. изд-во полит. лит., 1958. - 702 с.

2. Золотухина-Аболина, Е. В. Этика : учебное пособие / Е. В. Золотухина-Аболина. - Ростов н/Д : Феникс, 2013. – 524 с.

3. Black's Law Dictionary: 2d pocket ed. - St. Paul, Minn : 2001. – 796 p.

4. Поляков, М. А. Общеправовой принцип добросовестности в современном российском праве [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obshepravovoy-printsip-dobrosovestnosti-v-sovremennom-rossiyskom-prave/viewer> . - Дата доступа: 10.09.2022.

5. Грунтов, И. О. Принцип личной виновной ответственности в уголовном законодательстве / И. О. Грунтов. - Минск : Тесей, 2012. – 366 с.

Локтевич Ольга Игоревна

К ВОПРОСУ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИМИРЕНИЯ С ПОТЕРПЕВШИМ ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МЕДИАТИВНОГО СОГЛАШЕНИЯ

Старший преподаватель кафедры организации предварительного расследования УО «Институт повышения квалификации и переподготовки Следственного комитета Республики Беларусь», oll.k@mail.ru

Аннотация. Рассматриваются правовые основы примирения с потерпевшим путем заключения медиативного соглашения как основания для освобождения лица от уголовной ответственности. Отмечается проблема

отсутствия правоприменительной практики примирения потерпевшего и обвиняемого посредством медиации. Аргументируется целесообразность расширения практики примирения посредством медиации как средства по разрешению уголовно-правовых конфликтов.

Ключевые слова: медиативное соглашение; медиация; освобождение от уголовной ответственности; правовые основы; примирение.

Одним из оснований для освобождения лица от уголовной ответственности является примирение с потерпевшим. В соответствии со ст. 89 УК лицо, совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, или впервые совершившее менее тяжкое преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный преступлением вред. В свою очередь, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30 и ст. 301 УПК, суд, прокурор или следователь с согласия прокурора вправе прекратить производство по уголовному делу и освободить лицо от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, которое осуществляется на основе добровольного волеизъявления по урегулированию конфликта между ними, в том числе путем заключения медиативного соглашения.

В настоящее время медиация как средство урегулирования уголовно-правового конфликта не пользуется популярностью. Указанное связано в первую очередь с несовершенством действующего законодательства, которое, фактически, только констатирует возможность примирения посредством медиации, не раскрывая процедуру реализации указанной возможности. Единая следственная и судебная практика, определяющая порядок привлечения медиатора к урегулированию уголовно-правового конфликта, отсутствует, как отсутствует и практика принятия решений об освобождении лиц от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим путем заключения медиативного соглашения.

В этой связи представляется целесообразным акцентировать внимание на вопросах правового регулирования освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим путем заключения медиативного соглашения, знание которых позволит органу, ведущему уголовный процесс, расширить практику принятия таких решений.

Правовые основы освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим путем заключения медиативного соглашения закреплены в УК и УПК, отдельные из них детализированы в Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2012 г. № 1 «О

практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 30 июня 2022 г. № 4 – далее Пленум). К ним относятся:

1. Примирение путем заключения медиативного соглашения не единственный вариант примирения, а лишь альтернативный способ, не имеющий никакого преимущества перед иными способами примирения

(ч. 1 ст. 301 УПК);

2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон посредством медиации есть право, но не обязанность органа, ведущего уголовный процесс (ч. 1 ст. 30 УПК);

3. Прекращение производства по делу в случае достижения примирения между обвиняемым и потерпевшим, в том числе путем заключения медиативного соглашения, возможно по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, или менее тяжких преступлениях при условии, что такое преступление совершено впервые (ст. 89 УК). Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон посредством медиации лица, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, не исключается и в тех случаях, когда данное лицо ранее совершало преступления. По таким делам необходимо учитывать причины, повлекшие совершение нового преступления, форму вины и иные обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса о возможности освобождения от уголовной ответственности (п. 7 Пленума);

4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон посредством медиации лица, совершившего преступление, посягающее сразу на несколько объектов уголовно-правовой охраны, не исключается. По таким делам необходимо учитывать общественную опасность последствий, наступивших для каждого объекта преступного посягательства (п. 8 Пленума);

5. Примирение возможно между обвиняемым и потерпевшим (ч. 1 ст. 301 УПК). В случае, если потерпевшими от преступления признаны несколько лиц, решение вопроса об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности возможно при условии, что примирение достигнуто с каждым из потерпевших (п. 6 Пленума);

6. Освобождение от уголовной ответственности возможно лишь в случае, если лицо, совершившее преступление, примирилось с потерпевшим (ст. 89 УК). О достигнутом примирении свидетельствует обращение сторон в орган, ведущий уголовный процесс, с заявлением о примирении и просьбой

освободить обвиняемого от уголовной ответственности. Если примирение достигнуто в процессе медиации, то о нем свидетельствует представление сторонами медиативного соглашения, которое приобщается к уголовному делу (ч. 4 ст. 301 УПК);

7. Освобождение от уголовной ответственности возможно при условии, что лицо, совершившее преступление, загладило причиненный преступлением вред (ст. 89 УК). В случае примирения посредством заключения медиативного соглашения сведения о возмещении вреда должны быть отражены в данном документе;

8. Примирение осуществляется на добровольной основе, то есть никто не вправе понуждать какими бы то ни было способами одно лицо примириться с другим (ч. 1 ст. 301 УПК). В этой связи на орган, ведущий уголовный процесс, фактически возлагается обязанность удостовериться в добровольности достигнутого между сторонами примирения. Стоит учитывать, что не только потерпевший, но и обвиняемый должен подтвердить свое согласие на примирение и прекращение уголовного дела по указанному основанию. Данное требование содержится в ч. 4 ст. 30 УПК;

9. Примирение осуществляется добровольно и лично. Примирение с несовершеннолетним обвиняемым либо потерпевшим осуществляется с участием законных представителей (ч. 2 ст. 301 УПК). При отсутствии согласия законных представителей несовершеннолетнего или недееспособного потерпевшего решение об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности на основании ст. 89 УК не может быть принято;

10. Решение об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности на основании ст. 89 УК не может быть принято в случаях, когда заявление о примирении исходит от лица, осуществляющего в уголовном процессе права потерпевшего по делу о преступлении, последствием которого явилась смерть потерпевшего (п. 6 Пленума);

11. Прекращение производства по делу в случае достижения примирения между обвиняемым и потерпевшим невозможно по уголовным делам частного-публичного обвинения, возбужденным прокурором в соответствии с ч. 5 ст. 26 УПК (ч. 5 ст. 301 УПК).

Таким образом нами рассмотрены правовые основы примирения с потерпевшим путем заключения медиативного соглашения как основания для освобождения лица от уголовной ответственности. Полагаем, что расширение практики применения медиации по разрешению уголовно-правовых конфликтов будет способствовать гуманизации законодательства, реализации прав граждан, сокращению сроков расследования, экономии бюджетных средств.