

Библиографические ссылки

1. Хилjuta, В. В. Онтология экономической преступности: от определения к выявлению существенных признаков / В. В. Хилjuta / Lex Russica (Русский закон). – 2013. – № 5. – С. 528–541.
2. Гишинский, Я. И. Криминология / Я. И. Гишинский / 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2009. – 501 с.
3. Пузииков, В. В. Экономическая безопасность и экономическая преступность / В. В. Пузииков, А. И. Громович. – Минск: Армита, 2001. – 360 с.
4. Мажитова, С. Р. О проблеме определения понятия «экономическая преступность» (экономические преступления) / С. Р. Мажитова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 35(250). – С. 49–53.
5. Лозинский, И. В. К вопросу об объекте преступлений, предусмотренных главой 22 уголовного кодекса РФ / И. В. Лозинский // Уголовная юстиция. – 2015. – №1 (5). – С. 10–15.

Дедковский Андрей Александрович

ПРОБЛЕМЫ АСПЕКТЫ ОКОНЧАНИЯ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин УО Федерации профсоюзов Беларуси «Международный университет «МИТСО», к.ю.н.,
доцент, a.dziadkouski@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается конструкция объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 182 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Делается вывод, что рассматриваемый состав преступления относится к так называемому «смешанному» типу и имеет формально-материальную конструкцию.

Ключевые слова: похищение человека, преступление, способ, конструкция состава преступления, объективная сторона.

Конструкция состава объективной стороны похищения человека является предметом научного спора, который неоднозначно решается в специальной литературе. Так, А. В. Барков полагает, что по конструкции состав преступления, предусмотренный ст. 182 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), является формальным. Преступление признается юридически оконченным с момента фактического захвата потерпевшего и перемещения его в другое место. Продолжительность удержания похищенного может быть различной и на квалификацию деяния не влияет (потерпевшего могут отпустить практически сразу после доставления в иное

место, например, высадить из автомашины в лесу) [1]. Близкой точки зрения и ученые, считающие похищение человека оконченным «в момент завладения человеком, лишающим его свободы выбора по своему усмотрению места пребывания», «с фактического похищения человека», «с момента, когда виновный получил возможность распорядиться судьбой похищенного» [2].

В свою очередь другая группа ученых придерживаются позиции, что рассматриваемое преступление сконструировано законодателем по типу материальных составов, поэтому «оконченным данное преступление будет лишь с момента захвата и ограничения свободы передвижения похищенного хотя бы на непродолжительный период времени» [3, с. 141] или «после наступления таких последствий как перемещения потерпевшего в другое место или лишение его права передвижения по своему усмотрению хотя бы на незначительный промежуток времени [4, с. 378].

Проблема классификации составов преступлений по конструкции объективной стороны не является новой, однако до настоящего времени исследователи не пришли к единому мнению и не выработали критериев, которые позволили бы однозначно отнести состав преступления к тому или иному виду. Данный вопрос представляет значительный интерес и актуален прежде всего даже не с теоретических позиций, а с практических, поскольку понимание конструкции объективной стороны предполагает правильное определение момента окончания преступления, т. е. наличие в содеянном всех признаков оконченного состава преступления (а не какой-либо его стадии, что имеет значение при назначении наказания) и обуславливает в конечном счете законное и обоснованное решение правоприменителя о привлечении виновного к уголовной ответственности.

С делением составов преступлений на формальные, материальные и усеченные в традиционном виде (только в зависимости от наступивших последних) согласны не все исследователи, однако такое деление вполне пригодно в качестве базового для более глубокого изучения данного вопроса. Приняв за основу приведенную классификацию и обратившись к УК, мы увидим, что далеко не все имеющиеся составы укладываются в один из предложенных вариантов.

Как отмечает Л. Л. Кругликов, «законодатель в ходе конструирования состава применяет типы законодательных конструкций: материальный, формальный и формально-материальный. В теории уголовного права выделяются также составы создания опасности, которые многие ученые по своей конструкции признают материальными...» [5, С. 141–142].

Представляет научный интерес позиция П. В. Федышиной, которая утверждает, что в случае наступления общественно опасных последствий формальный состав или состав поставления в опасность (усеченный)

превращается в материальный. Такой вариант возможен в рамках одной статьи: основной состав – формальный или поставления в опасность, а квалифицированный – материальный [6, С. 141–142].

Анализ представленных точек зрения дает основание для вывода о том, что основной состав похищения человека (ч. 1 ст. 182 УК) по конструкции объективной стороны является формальным составом и будет считаться оконченным с момента совершения общественно опасного деяния, то есть при фактическом противоправном завладении человеком, связанном с его перемещением в другое место.

При этом особо квалифицированный состав похищения, предусмотренный ч. 3 ст. 182 УК, то есть похищение человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, либо причинение тяжких телесных повреждений, либо иные тяжкие последствия, можно отнести к материальной конструкции по признаку регламентации законодателем общественно опасных последствий.

На основании изложенного представляется целесообразным сделать следующие выводы:

- похищение человека по конструкции объективной стороны является формально-материальным составом: основной состав – формальный, особо квалифицированный – материальный;

- понимание конструкции объективной стороны имеет первостепенное практическое значение, поскольку предполагает правильное определение момента окончания преступления, т. е. наличие в содеянном всех признаков оконченного состава преступления (а не какой-либо его стадии, что имеет значение при назначении наказания), а также позволяет разграничить смежные составы (прежде всего незаконное лишение свободы) и обуславливает в конечном счете законное и обоснованное решение правоприменителя о привлечении виновного к уголовной ответственности.

Библиографические ссылки

1. Барков, А. В. Преступления против личной свободы [Электронный ресурс] / А. В. Барков. – Режим доступа: https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/111968/1/barkov_2.pdf. – Дата доступа: 29.08.2022.

2. Беляева, Е. А. Проблемы определения момента окончания похищения человека [Электронный ресурс] / Е. А. Беляева. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/viewer>. – Дата доступа: 28.08.2022.

3. Сон, А. К. Уголовно-правовая характеристика похищения человека / А. К. Сон, С. С. Медведев // Наука сегодня : задачи и пути их решения. – Материалы международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 141–142.

4. Радченко, В. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В. И. Радченко. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2008. – 704 с.

5. Кругликов, Л. Л. Проблемы теории уголовного права : избранные статьи, 2000—2009 гг. / Л. Л. Кругликов. – Ярославль, 2010. – 314 с.

6. Федышина, П. В. Составы поставления в опасность в системе составов преступлений / П. В. Федышина. – КриминалистЪ. – 2015. – №1(16). – С. 17–28.

Добродей Анатолий Иванович, Захилько Кирилл Сергеевич
**К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ ЕДИНООБРАЗНОГО ОПИСАНИЯ
СОСТАВОВ С КВАЛИФИЦИРУЮЩИМИ ПРИЗНАКАМИ В
КОНТЕКСТЕ ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ СТАТЬИ 71**

Доцент кафедры уголовного права юридического факультета БГУ, к.ю.н.,
доцент, dobrodeyanatoli@gmail.com

Доцент кафедры уголовного права юридического факультета БГУ, к.ю.н.,
доцент, zakhilko@bsu.by

Аннотация. Рассматриваются некоторые вопросы юридической техники, связанные со способами описания квалифицирующих признаков составов преступлений в Уголовном кодексе Республики Беларусь. Делается вывод об отсутствии единообразия в указанной сфере. Анализируется влияние примера различных подходов при таком описании на назначение наказания в контексте исключения из Уголовного кодекса Республики Беларусь статьи 71.

Ключевые слова: квалифицирующие признаки; повторность, не образующая совокупность; общий и квалифицированный составы.

Законом Республики Беларусь от 26.05.2021 № 112-З из Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) была исключена ст. 71. В связи с этим обстоятельством, а также некоторыми смежными корректировками УК, претерпели существенное изменение правила назначения наказания в ситуациях, когда повторно совершается преступление одного и того же вида, если:

- каждое из них предусмотрено различными частями статьи Особенной части настоящего Кодекса,
- совершается в одном случае оконченное, а в другом – неоконченное такое же преступление,