

**Е.В. Борщева**

## **ПРАВОСОЗНАНИЕ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА**

В научных кругах постсоциалистических держав широко обсуждается проблема построения правового государства. Это и неудивительно. Дело в том, что после Октябрьской революции история правового государства в России, а затем и в СССР не получила практического применения. В основу государственного строительства было положено марксистское учение о диктатуре пролетариата. И, как следствие, созданная держава явилась прежде всего орудием подавления политических противников советской власти, орудием искоренения инакомыслия. В этих условиях сама теория правового государства была объявлена буржуазной лженаукой, используемой идейными противниками коммунизма для подрыва авторитета советской власти. Ее сторонники подвергались преследованиям. Основные положения теории правового государства либо категорически отвергались (как, например, принципы гражданского общества, разделения властей, незыблемости свободы личности), либо искажались (как, например, принципы демократизма, законотворчества, верховенства закона и др.)<sup>1</sup>.

Вместе с тем, за последние годы учеными-юристами, политологами, экономистами, историками сделаны серьезные наработки по наиболее актуальным вопросам формирования правового государства. Особенно важные научные разработки в этом плане сделаны правоведами Российской Федерации, Беларуси, Украины, других постсоциалистических республик (В.Г. Тихиня, В.А. Кучинский, В.С. Нерсисянц, В.Ф. Яковлев, М.И. Пастухов, Г.В. Атаманчук, А.И. Коваленко, В.А. Четвернин, Л.С. Явич, С.Г. Дробязко, В.И. Казимирчук, Л.С. Мамут, И.И. Мартинович и др.)<sup>2</sup>. Почти все без исключения исследователи отмечают, что процесс формирования правового государства непосредственно связан с гуманизацией и демократизацией всех сторон жизни общества и прежде всего правовой.

Одним из основополагающих принципов правового государства является верховенство закона во всех сферах жизни общества, связанность законом государства и его органов<sup>3</sup>. Для реализации данного принципа на практике необходимо, чтобы все граждане, а в первую очередь те, которые стоят у власти, понимали право, уважали его требования и точно их исполняли. К сожалению, в настоящее время в сознании многих людей утвердилось представление о том, что юридические службы, предназначенные для защиты прав и законных интересов

граждан, стремятся «обойти право», использовать его положения в своих личных корыстных интересах.

Нельзя не согласиться с крупным ученым-юристом В.С. Нерсисянцом, который утверждает, что «требования господства законов и законности, при всей их важности, все же недостаточны для разработки концепции правового государства, для которой необходимо господство именно правовых законов и правовой законности. Необходимо, чтобы не только по названию, но и по своему содержанию законы и соответствующая законность выражали идеи господства права, не нарушали правовые начала и требования»<sup>4</sup>.

Следовательно, прежде всего необходимо совершенствовать существующее законодательство, устранить из него пробелы, противоречивость правовых норм, дублирование юридических предписаний, их несогласованность друг с другом, логическую непоследовательность в развитии правовых конструкций. Вся система законодательства должна быть построена на началах справедливости и гуманности. Иными словами, реальное содержание правового государства определяется качеством действующего законодательства. Несовершенство законов затрудняет правоприменительную практику, вносит в нее неразбериху и субъективизм, разрушающе действует на исполнителей и не способствует повышению авторитета власти. Некачественные законы создают почву для формализма, лицемерия, приспособленчества, коррупции, что дискредитирует саму идею законности. Как справедливо отмечает российский юрист В.Ф. Яковлев, «нам нужны не только законы, не только власть, которая бы подчинялась законам, не только права граждан и свободы, провозглашенные в законах, – нам нужен такой режим общественной жизни, при котором соблюдение законов было бы совершенно обязательным, необходимым как для рядового гражданина, так и для высшего должностного лица нашего государства, любого органа власти, управления и т.д. Важно, чтобы существовал механизм, обеспечивающий соблюдение закона любым и каждым»<sup>5</sup>. Господство закона может стать реальным снизу доверху только в том случае, когда все правовые институты будут повернуты к правам человека, когда будет сбалансирован несправедливый перекос в системе отношений «государство – человек», который всегда был в пользу первого. Суть правового государства в том, чтобы поставить всю систему властеотношений на фундамент права, переложить на закон принципы устройства системы властеотношений. Власть – социальное явление, легко конвертируемое в богатство, престиж, почет, средство удовлетворения честолюбия. Она, как и собственность, постоянно находится в фокусе разнообразных социальных интересов и

политической борьбы и поэтому все связанные с ней процессы и действия должны быть тщательно регламентированы юридическими нормами<sup>6</sup>.

В контексте сказанного мы глубоко убеждены в том, что в правообразовательном процессе весьма важна роль правосознания граждан. К сожалению, теоретические аспекты этой важной проблемы, даже в постановочном плане, до сих пор не являлись предметом специального научного исследования. Например, в Беларуси, пожалуй, только профессор Н.А. Горбаток изучает проблемы правосознания<sup>7</sup>.

Между тем, понятие правообразования охватывает весь процесс формирования права, начиная от осознания потребности правового регулирования какой-либо сферы общественных отношений и завершая принятием нормативных актов правотворческими органами, в ходе деятельности которых правообразующие факторы объективируются в соответствующих нормах права. Не случайно в научной литературе, раскрывающей сущность процесса правотворчества, правосознание называется средством и способом познания потребностей в правовом регулировании<sup>8</sup>. Однако, для завершения процесса формирования норм права требуется специальная деятельность государства по изданию нормативных актов, т.е. непосредственно правотворческий процесс.

Поэтому правотворческий процесс следует рассматривать как форму государственной деятельности, направленную на создание правовых норм, а также на их дальнейшее совершенствование, изменение или отмену. Роль правосознания особенно видна на заключительном этапе формирования права. Именно здесь происходит всестороннее изучение и оценка потребностей в правовом регулировании и при помощи правил законодательной техники формируется воля законодателя, которая выражается в соответствующей норме права. Изучение вопросов о необходимости издания, изменения нормативно-правовых актов, принятие решения о подготовке проекта, предварительные работы, предшествующие составлению текста проекта нормативного акта, предварительное обсуждение проекта, внесение в него необходимых изменений и дополнений, редактирование текста проекта, обсуждение проекта и его официальное принятие – все эти действия требуют высокого уровня правосознания лиц, участвующих в правотворческом процессе.

Профессионализм должностных лиц правотворческих органов позволяет создавать целесообразные правовые нормы, формулировать эффективные методы их реализации и разрабатывать правила законодательной техники.

Законодательная техника – это совокупность правил наиболее рационального изложения нормативно-правовых актов, включающая в себя вопросы язы-

ка, стиля, структуры, терминологии. При помощи законодательной техники достигается точность формулировок, ясность и доступность, четкость норм права.

Таким образом, от правосознания законодателя в решающей степени зависит каким будет принимаемый закон. В грамотном, логичном, предельно выверенном и безупречном изложении нормативно-правовых актов как раз и проявляется высокий научно-теоретический уровень правосознания юристов-профессионалов.

Следует отметить, что принятие, даже самых гуманных и справедливых, законов не может привести к установлению правового государства, если граждане не будут знать их и, следовательно, не будут соблюдать требования нормативно-правовых актов. Как известно, именно в реализации права достигаются основные цели законодателя, которые он преследует, издавая нормы права. Право регулирует общественные отношения путем воздействия на сознание конкретного индивида. Совершению любого поступка предшествует действие механизма психической регуляции: осознание интереса, определение цели, система мотивов и, наконец, волеизъявление. Весь этот механизм в сфере права опосредуется правовым сознанием, следовательно, от уровня и состояния правового сознания в значительной мере зависит соблюдение требования законности.

Особенно ярко, на наш взгляд, правосознание проявляется в ходе осуществления правоприменительной деятельности должностных лиц государственных органов. Так, в ряде случаев, в законе прямо указывается, что при решении конкретных дел должностные лица должны руководствоваться законом и правосознанием (например, в уголовно-процессуальном и гражданско-процессуальном законодательстве). Это тем более важно, так как население судит о законах по результатам их применения. К сожалению, сейчас уровень профессионального сознания многих работников правоприменительной сферы остается низким, что, в конечном счете, подрывает престиж законов как эффективной силы, позволяющей людям защищать свои права и свободы. Так, например, проведенные П.П. Барановым социологические исследования показали, что на первое место среди мотивов, которыми руководствуются работники милиции в своей служебной деятельности, выходят побуждения типа «требуется оперативная обстановка» (35,6% опрошенных), «приказало руководство» (30,4%) и лишь затем следуют мотивы «так требует закон» (20,7%) и боязнь ответственности за нарушение законности (13,3%)<sup>9</sup>. Абсолютное большинство опрошенных работников органов внутренних дел (97,5%) отметили, что испытывают потребность в правовой информации<sup>10</sup>. 25,5% сотрудников ОВД отметили, что затрачивают от 5 до 15 часов в неделю на повышение своей правовой грамотности. Основная

масса опрошенных (64%) занимается самообразованием в правовой сфере от 1 до 5 часов в неделю. И, наконец, менее 1 часа в неделю тратят на повышение уровня своих правовых знаний 10,5% сотрудников ОВД<sup>11</sup>.

В последнее десятилетие широкое распространение в постсоветском обществе, в том числе и белорусском, получил правовой нигилизм, который выражается в девальвации ценностей права, законности, несоблюдении требований нормативно-правовых актов<sup>12</sup>. Правовой нигилизм – сформировавшееся в общественном или индивидуальном сознании устойчиво пренебрежительное или иное негативное отношение к ценностям права, наличие у должностных лиц и граждан установки на достижение социально значимых результатов неправовыми средствами или предельно минимальное их использование в практической деятельности и характеризующееся отсутствием солидарности с правовыми предписаниями или исполнением их исключительно под угрозой применения мер принуждения либо в следствие корыстных побуждений. Правовой нигилизм проявляется в обществе по-разному: начиная от неуважительного отношения к праву, его ценностям и оканчивая прямым нарушением законов, полным отрицанием позитивного назначения права. Нарастающий вал преступности – неопровержимое тому доказательство.

Само понятие права в настоящее время в значительной мере извращено в сознании людей. Надо полагать, что это связано с тем, что право во многом сводится к «своду запретов», рассматривается как карательный институт, как средство удовлетворения властными структурами своих личных корыстных интересов. Ценность права как всеобщей меры свободы и равенства в обществе, как средства выражения гуманных, подлинно справедливых и демократических начал в жизни общества утратила свой смысл. Так, результаты социологического исследования, проведенного И.Ю. Новичковой показали, что из 950 опрошенных 49,1% считают, что в тех случаях, когда это позволяет быстро достичь поставленной цели, можно не придерживаться буквы закона<sup>13</sup>.

Чем же вызвано подобное отношение населения к праву? Следует признать, что на формирование взглядов на право, как на средство подчинения человека внешней силе, а именно государственному аппарату, повлияли условия исторического развития нашего государства: существовавшее долгое время крепостничество и самодержавие, диктатура пролетариата, которая понималась как власть не связанная и не ограниченная никакими законами, командно-административная система, при которой существовали секретные и полусекретные нормативные документы, а конституции и иные истинно демократические правовые акты во многом просто декларировали права и свободы, низкое каче-

ство процесса законотворчества, неотлаженность механизма реализации законодательных актов, низкий престиж правосудия. Решения, которые принимались представителями власти часто были субъективны, издавались в целях «политической или партийной целесообразности», а не законности.

К сожалению, активная деятельность законодательных органов последних лет, еще не оказавшая существенного влияния на состояние общества, посеяла сомнения в способностях права вообще. Ощутимый урон коренящимся в общественном сознании надеждам на всеислие закона причинили принятие практически невыполнимых законов, скорые изменения и дополнения только что принятых законов.

Для успешного построения правового государства необходимо устранить подобные негативные правовые стереотипы, антиправовые и антигуманные установки личности. Необходимо, чтобы люди были уверены, что в случае необходимости смогут защитить свои права и интересы законным путем.

Таким образом, анализ вышеприведенного материала позволяет сделать некоторые выводы:

Формирование нового правового мышления, правовой культуры граждан, борьба с правовым нигилизмом – условия без которых формирование правового государства невозможно.

Очевидно, что требуется постепенное переосмысления всего уклада жизни в сфере права, преодоление правовых представлений, несовместимых с ценностями правового государства.

Реализация идеи правового государства невозможна без достижения высокого уровня правового сознания в обществе, ибо вне сознания и деятельности человека немислимо общественное развитие в сфере права.

Задачи качественного изменения правосознания, повышения его уровня определяют необходимость интенсивного научного исследования данной проблемы.

---

<sup>1</sup> Вишневецкий А.Ф. Правовое государство: основные черты и некоторые аспекты его формирования в Республике Беларусь // Проблемы формирования правового государства в Беларуси. Минск, 1994. С.9.

<sup>2</sup> Тихиня В.Г. Тернистый путь к правовому государству. Минск, 1995; Мартинович И.И., Пастухов М.И. Судебно-правовая реформа в Республике Беларусь. Минск, 1995; Яковлев В.Ф. Правовая реформа: тенденции и перспективы // Советское государство и право. 1990. №4. С. 25; Нерсисянц В.С. Правовое государство: история и современность // Вопросы философии. 1989. №2. С.3-16; Кучинский В.А. Конституционный контроль как условие формирования и функционирования правового государства // Проблемы формирования правового государства в Беларуси. Минск, 1994. С.47-57; Атаманчук Г.В.

---

Новое государство: поиски, иллюзии, возможности. М., 1996; Коваленко А.И. Проблемы теории и практики правового государства. М., 1994; Четвернин В.А. Демократическое конституционное государство: введение в теорию. М., 1993; Явич Л.С. Господство права // Правоведение. 1990. №5. С.11-19; Дробязко С.Г. Формирование социалистического правового государства. Минск, 1990; Казимирчук В.И. Проблемы формирования социалистического правового государства. М., 1990; Мамут Л.С. Государство в ценностном измерении. М., 1998.

<sup>3</sup> Копейчиков В.В, Шилингов В.С. Гуманистические основы социалистического правового государства // Актуальные проблемы формирования правового государства. Харьков, 1990.

<sup>4</sup> Нерсесянц В.С. Философия права: Учебник для вузов. М., 1997. С. 103.

<sup>5</sup> Яковлев В.Ф. Правовая реформа: тенденции и перспективы // Советское государство и право. 1990. №4. С. 25.

<sup>6</sup> Правовое государство: сущность и пути построения // Социалистическая законность. 1991. №1. С. 17.

<sup>7</sup> Горбатов Н.А. Правосознание как фактор формирования правового государства // Проблемы формирования правового государства в Беларуси. Минск, 1994. С.108-115.

<sup>8</sup> Подробнее см.: Правотворческая деятельность в Республике Беларусь. Минск, 1997; Теория права и государства: Учебник / Под ред. проф. В.В. Лазарева. М., 1996; Общая теория права: Учебник для юридических вузов / Под общей ред. А.С. Пиголкина. – 2-е изд., испр. и доп. М., 1996.

<sup>9</sup> Баранов П.П. Профессиональное правосознание работников органов внутренних дел: теоретические и социологические аспекты: Автореф. дис. ... доктора юрид. наук. М., 1991. С. 20.

<sup>10</sup> Бабенко А.Н. Правовая культура личности (философско-социологический аспект): Дис. ...канд. фил. наук. М., 1996. С. 152.

<sup>11</sup> Там же. С. 151.

<sup>12</sup> См.: Судебно-правовая реформа: концепция и пути ее реализации в Республике Беларусь. Минск, 1992; Юридическая ответственность: проблемы теории и практики. Минск, 1996; Манов А.Г. Роль права и социального регулирования в политической системе правового общества // Правовое социалистическое государство: понятие, опыт, перспективы. М., 1990.

<sup>13</sup> Новичкова И.Ю. Правовая культура в гражданском обществе: Дис. ... канд. социолог. наук. Саратов, 1995. С.87.

