
РАЗМЫШЛЕНИЯ НА ЗАДАННУЮ ТЕМУ

REFLECTIONS ON A GIVEN THEME

УДК 371:130.2

НОВАЯ СИСТЕМА СОЦИОГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОТВЕТ НА ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Ч. С. КИРВЕЛЬ¹⁾, С. З. СЕМЕРНИК¹⁾

¹⁾Гродненский государственный университет им. Янки Купалы,
ул. Э. Ожешко, 22, 230023, г. Гродно, Беларусь

Исследуется система социогуманитарной подготовки учащихся. Раскрывается идея о влиянии образовательной сферы на важнейшие области общественной жизни. Показывается, что изменения в системе образования способны трансформировать не только индивидуальное сознание субъектов социального развития, но и уклад общественной жизни в целом. Особое значение при подготовке студентов имеет социогуманитарное знание, которое формирует их ценностно-мировоззренческие установки, влияет на их поведенческие модели и гражданскую позицию. Отмечается, что оптимизация содержания и формы социогуманитарного образования является стратегически важной задачей для социума, необходимым условием обеспечения национальной безопасности. Приводится мысль о том, что общество нуждается в обновлении системы социогуманитарной подготовки учащихся, особенно на уровне высшей школы. При этом немаловажное значение имеет теоретическая и мировоззренческая подготовка педагогов,

Образец цитирования:

Кирвель ЧС, Семерник СЗ. Новая система социогуманитарного образования как ответ на вызовы современности. *Журнал Белорусского государственного университета. Социология*. 2022;3:42–48.
<https://doi.org/10.33581/2521-6821-2022-3-42-48>

For citation:

Kirvel ChS, Semernik SZ. A new system of socio-humanitarian education as a response to the challenges of modernity. *Journal of the Belarusian State University. Sociology*. 2022;3:42–48. Russian.
<https://doi.org/10.33581/2521-6821-2022-3-42-48>

Авторы:

Чеслав Станиславович Кирвель – доктор философских наук, профессор; заведующий кафедрой философии педагогического факультета.
Снежана Здиславовна Семерник – доктор философских наук, доцент; профессор кафедры философии педагогического факультета.

Authors:

Cheslav S. Kirvel, doctor of science (philosophy), full professor; head of the department of philosophy, faculty of pedagogy.
kaf_filosof@grsu.by
Snezhana Z. Semernik, doctor of science (philosophy), doцент; professor at the department of philosophy, faculty of pedagogy.
semernik@grsu.by
<https://orcid.org/0000-0003-4473-9774>

мышление которых должно соответствовать государственным стратегическим задачам. Доказывается, что при подготовке учащихся необходимо уделять внимание аксиологической составляющей, поскольку в современном обществе наблюдается стремительная деэтизация и дегуманизация социализации, осуществляются попытки слома традиционных ценностей. Результаты исследования возможно применить при определении стратегий и приоритетов развития системы образования, организации образовательного и воспитательного процессов в учреждениях среднего и высшего образования.

Ключевые слова: система образования; вызовы современности; национально-государственная безопасность; социогуманитарное образование; самосознание молодежи; воспитательный процесс.

A NEW SYSTEM OF SOCIO-HUMANITARIAN EDUCATION AS A RESPONSE TO THE CHALLENGES OF MODERNITY

Ch. S. KIRVEL^a, S. Z. SEMERNIK^a

^aYanka Kupala State University of Grodno,
22 E. Ažėška Street, Hrodna 230023, Belarus

Corresponding author: S. Z. Semernik (semernik@grsu.by)

The object of research in this article is the system of socio-humanitarian training of students. The article reveals the idea of the influence of the education system on the most important spheres of public life. The authors show that with the help of changes in the education system, it is possible to change not only the individual consciousness of the subjects of social development, but also to change the way of social life in general. Socio-humanitarian knowledge is of particular importance in the preparation of students. It forms the value-worldview attitudes of students, influences their behavioural models and civic position. Optimisation of the content and form of socio-humanitarian education is a strategically important task for society, a necessary condition for the implementation of national security imperatives. The authors argue that society today needs to update the system of socio-humanitarian training of students, especially at the higher school level. They point out the need to carry out this training throughout the entire period of training of students, paying special attention to the direct interaction of teachers and students. At the same time, the theoretical and ideological training of teachers themselves, whose thinking should correspond to state strategic objectives, is of no small importance. The authors convincingly prove that the axiological component should also be given great importance in the preparation of students, since in modern society there is a rapid deethisation and dehumanisation of socialisation, attempts are being made to break traditional values. The practical significance of the research results lies in the possibility of applying the data obtained in determining strategies and priorities for the development of the modern education system, the organisation of educational and educational processes in institutions of secondary and higher education.

Keywords: education system; challenges of modernity; national and state security; socio-humanitarian education; youth self-awareness; educational process.

Введение

Мы живем в эпоху информационных, гибридных и психоисторических войн, главным объектом которых выступает человеческое сознание, в частности ценностно-мировоззренческие установки людей. Поэтому изучение механизмов, определение возможностей и границ информационного воздействия на смысловую сферу общества являются чрезвычайно актуальными задачами научных исследований. В данном ключе важнейшим социальным институтом выступает система образования. Процессы обучения

и воспитания являются базовыми механизмами формирования индивидуального сознания, влияющего на общее умонастроение социума. Эта проблема касается не только воспроизводства профессиональных кадров для экономики, но и формирования общего социального контекста через реализацию поведенческих установок, политических, экономических, ценностных ориентаций субъектов общественного развития. Соответственно, современная система образования определяет развитие социума в целом.

Материалы и методы исследования

В качестве методологических подходов в исследовании проблем образования целесообразно применять синергетический, аксиологический и цивилизационный подходы. На протяжении длительного исторического периода образование сохраняло

традиционные для общества способы миропонимания и транслировало их будущим поколениям. Однако в условиях динамического развития общества ситуация кардинально меняется. Назначение современной системы образования – подготовить

общество к будущей социально-экономической ситуации. Необходимо обеспечить утверждение нового технико-экономического уклада – только так можно обеспечить положительный инновационный рост экономики и прогрессивное развитие социума. При этом однозначного ответа на вопрос, каковы будут характеристики общества будущего, не существует. Эта неопределенность в значительной степени актуализирует использование синергетического подхода к объяснению социальной действительности, указывающего на альтернативные модели общественного развития и стратегии изменения образовательной системы. Применительно к высшему образованию данная идея осознавалась в зарубежных странах еще в конце XX в. Например, Совет Карнеги по политическим исследованиям в области высшего образования в одном из докладов с характерным названием «Три тысячи будущих»¹ заявил о том, что высшее образование не является чем-то однозначным, развивающимся по определенной схеме с заранее известным результатом, его перспективы туманны². Неопределенность образовательной модели обусловлена во многом неотчетливостью представлений о том типе социума, который конструируется в сегодняшней перспективе. «Текущая современность» – лучшая метафора, описывающая названную ситуацию [1]. Амбивалентность, «расплывчатость» современного общества указывают на несколько сценариев развития, реализация которых зависит от сознательного выбора социальных субъектов.

В политическом дискурсе еще совсем недавно доминировала идея о том, что такая модель общественного устройства, как глобальный однополярный мир во главе с США, является оптимальной [2]. С точки зрения цивилизационного подхода, монополярность не является перспективной моделью общественного уклада. Монополярный подход исходит из презумпции абсолютной адаптивности различных культурно-цивилизационных систем к единым нормативным стандартам, причем последние принципиально не совпадают с культурно-цивилизационной спецификой ни одной из существующих ныне типов локальных цивилизаций. Для создания универсального глобального пространства обществу необходимо создать некий социокультурный проект, упраздняющий специфику национальных культур и локальных цивилизаций. Таким проектом, ставшим основой монополярного мира, выступил проект эконоцентризма. В его основе лежат абсолютизация значения экономического роста и тотальная коммерциализация всех сфер обще-

ственной жизни. В рамках данного подхода образование рассматривается как сфера оказания услуг, коммерческий проект по получению максимальной прибыли, что является чрезвычайно рискованным для общества, угрожает его национальной безопасности, поскольку абсолютно упраздняет понятия гражданственности, патриотизма, национальных интересов и перспектив развития. Латинское выражение: «Где хорошо, там и родина»³ – становится визитной карточкой сторонников экономического редукционизма. Эконоцентризм предполагает упразднение культурно-цивилизационной специфики как таковой, выступает антитезисом традиционным нормам и ценностям культуры. Именно на теоретическом фундаменте социокультурной парадигмы эконоцентризма можно обнаружить главное обстоятельство в развитии современного социума – стремительное нарастание социокультурных новаций, не совпадающих с устоявшимися нормами общественного функционирования и претендующих на «формирование “новой нормальности” как системы принципиально новых оснований жизни во всех ее аспектах» [3, с. 216].

Несмотря на то что понятие «новая нормальность» впервые было использовано после экономического кризиса 2008 г. в целях идентификации масштабных социально-экономических, культурных и политических преобразований, оно употребляется и сегодня, приобретая все более широкое значение. Во время COVID-19 с помощью данного термина эксперты демонстрировали, как пандемия изменила основные аспекты человеческой жизни [4]. Под эгидой «новой нормальности» в обществе продвигаются антигуманные идеалы и ценности, ориентирующиеся на абстрактного «постчеловека», свободного от обязательств перед социумом.

Сегодня с нарастающей активностью предпринимаются попытки разрушить традиционные нравственные ценности и сформировать новую анти-традиционную цивилизацию. По сути, ставятся под сомнение все моральные устои человечества. Борьба между традиционными и анти-традиционными ценностями приобретает небывалую степень антагонистичности и превосходит все прежние, даже социально-классовые противоречия.

Очевидно, что именно в сфере ценностей и нравственности коренится сгусток парадоксов современного мира. Это новый вызов человечеству. За мейнстримом «новой нормальности» скрывается глобальная атака на идентичность человека. Например, программа утверждения радикального феминизма, ставшая ныне официозом некоторых

¹Здесь и далее перевод наш. – Ч. К., С. С.

²Three thousand futures: the next twenty years of higher education: final report of the Carnegie Council on Policy Studies in Higher Education. San Francisco, 1980. 439 p.

³Плутос [Электронный ресурс]. URL: <https://librebook.me/plutos/vol1/2> (дата обращения: 12.07.2022).

стран, разрушает основы традиционных отношений мужчины и женщины. Усиливающаяся политика маскулинизации женщин и феминизации мужчин создает конфликтогенность в сфере восприятия гендерных ролей.

Разве может пройти мимо всех этих проблем современное социогуманитарное образование? В предлагаемых ныне моделях образования, во всех обязательных и необязательных курсах на уровне высшей школы нет даже слова о нравственности. Поэтому аксиологический подход является одним из важнейших при создании новой системы образования.

Сегодня общество нуждается в многополюсности – цивилизационном многообразии взаимодействующих субъектов мирового развития. Наличие в едином глобальном пространстве различных цивилизационных систем, каждая из которых способна предложить свой неповторимый проект, создает ситуацию амбивалентности и альтернативности будущего. Одним из важнейших социальных институтов, способствующих воспроизводству и трансляции культурно-цивилизационной специфики социума,

является система образования. Создание идеально-типической образовательной модели как необходимого условия реформирования образования ставит социум перед проблемой усиления роли прогнозной рефлексии. Если общество желает сохранить свою культурно-цивилизационную специфику, субъектность в политическом, экономическом и иных отношениях, ему необходимо ориентироваться на идею образовательного суверенитета (способность проводить самостоятельную образовательную политику, аутентичную запросам социума). Только при условии его сохранения, можно претендовать на безопасность развития. Индикатором реализации идеи образовательного суверенитета является характеристика социогуманитарной подготовки обучающихся, на фундаменте которой строится национальная, культурная, цивилизационная идентичность личности. Формирование представлений о должном и желательном, добре и зле, правильном и неправильном происходит на теоретической основе социогуманитарных наук и дает возможность личности конструировать свои мировоззренческие ориентации.

Результаты и их обсуждение

Самой уязвимой сферой национально-государственной безопасности любого общества является духовная сфера. Подготовка к социальным трансформациям, катаклизмам, революциям, в том числе к цветным, происходит незаметно, с помощью постепенных изменений в общественном сознании. Совершенно справедливо об этом писал французский исследователь, специалист в области психологии масс Г. Лебон: «Великие перевороты, предшествующие изменению цивилизации, на первый взгляд определяются главным образом политическими переменами, нашествием иноплемеников, падением династий. Но более внимательное изучение этих событий указывает на то, что за ними чаще всего скрывается глубокое изменение идей народов. Истинно исторические перевороты – не те, которые поражают нас своим величием и силой. Единственные важные перемены, из которых вытекает обновление цивилизаций, совершаются в идеях, понятиях и верованиях. Крупные исторические события являются лишь видимыми следствиями невидимых перемен в мыслях людей» [5]. Это означает, что мировоззренческая устойчивость стран и народов – наиболее значимая форма безопасности. Она в каком-то смысле сильнее и важнее армии и других институциональных структур безопасности. Именно дух народа обеспечивает жизнеустойчивость государства. Ментальную, психоисторическую войну невозможно выиграть с помощью ядерного и огнестрельного оружия. Для победы в такой войне

необходимо обладать организационным оружием, причем не только геополитического, геоэкономического, но и консциентального информационно-смыслового характера. Психоисторическая война представляет собой комплекс систематических, целенаправленных и долгосрочных действий, цель которых – установить контроль над психосферой общества-мишени, прежде всего над сознанием властной элиты и молодежи. На переднем крае этой борьбы за сознание людей естественным образом (в силу специфики объекта изучения) находится социогуманитарное знание. Оно становится важнейшим фактором национально-государственной безопасности.

В связи с этим встает вопрос фундаментальной важности: «Как сформировать у молодежи, в том числе у студенческой, иммунитет против деструктивного информационного воздействия на ее сознание?». Сдерживать, блокировать деструктивный контент интернета вряд ли возможно. Молодые люди будут продолжать слушать блогеров, смотреть программы, подготовленные манипуляторами, которые прекрасно понимают специфику коллективного сознания. Остановить мировоззренческое зомбирование подрастающего поколения можно только с помощью аудиторного (живого) образования. Ни одно государство не может полноценно развиваться без положительной системы ценностей. Одно из первых мест в формировании мировоззрения и идеалов молодежи принадлежит социогу-

манитарному просвещению. Именно оно способно сформировать в сознании молодежи адекватную картину мира, раскрыть специфику современных геополитических процессов, показать, какие политические силы и социальные субъекты на мировой арене являются конструктивными, а какие – деструктивными. Получая соответствующую социогуманитарную подготовку, большинство молодежи сможет отличить правду от лжи, почувствовать, кто есть кто. Без социогуманитарного просвещения, как и без гуманитарного образования в целом, невозможны ни национальная самоидентификация, ни осмысленное отношение к исторической судьбе своей страны, ни развитие национальной культуры. Сокращение и исключение гуманитарных дисциплин из образовательного процесса ведут к отрыву молодежи от мира идей, политики, всего того, что «цементирует» общество и дает ему душу. Чтобы адекватно воспринимать мир и иметь о нем целостное представление, чтобы разносторонне развиваться и ответственно изменять жизнь вокруг себя, выпускники высшей школы должны не только владеть научно-техническими компетенциями, но и быть духовно развитыми.

Сегодня социогуманитарное образование в высшей школе вытеснено в глубокую периферию. За «фасадом» формальных количественных показателей скрывается проблема недостаточной гуманитарной подготовки специалистов, если не сказать, ее отсутствия. Кафедры социогуманитарной направленности не обладают структурной целостностью. Если раньше данные кафедры имели свои подразделения и объединения, интегрирующие, планирующие и координирующие образовательную и научную деятельность, то сегодня такой способ организации ушел в прошлое. Социогуманитарное образование стало терять самостоятельность и значение. Его уже почти нет. Оно представляет собой «статистическую погрешность». На 1-м или на 2-м курсе студентам читают 11 лекций по курсу философии и столько же, если не меньше, по курсу политологии. На старших курсах социогуманитарная подготовка отсутствует: в этом вопросе студенты предоставлены самим себе и интернету. В результате выпускники выходят из университета в мир с виртуальной, а не с реальной картиной мира, без прочно закрепившихся ценностно-мировоззренческих установок и ориентаций. Конечно, они легко подвергаются влиянию предрассудков, мифов, идеологием и иллюзий. И это неудивительно. Освоение на первом-втором году обучения коротких курсов по гуманитарным дисциплинам, преподавание по которым нередко заканчивается менее, чем за один семестр, оказывает неустойчивое влияние на мировоззрение молодежи. Таким образом, в сфере гума-

нитарного образования сложилась драматическая ситуация.

Следует подчеркнуть, что частные науки (физика, химия и т. д.) не в состоянии дать ответы на мировоззренческие, смысложизненные вопросы. При ближайшем рассмотрении обнаруживается, что мир ценностей не имеет научного решения. Постановка и осмысление вопросов этой сферы – извечное дело социогуманитарных наук.

События 2020 г. показали, что гуманитарное образование в стране отчаянно проигрывает конкуренцию за умы и души подрастающего поколения. Значительная часть молодежи оказалась беззащитной перед деструктивным информационным воздействием. Проведение внеучебных воспитательных мероприятий лишь косметически маскирует, но не решает проблему формирования высокого самосознания и патриотической гражданской позиции молодежи, поскольку для этого необходимы четкая система убеждений, развернутая логическая аргументация, способная наполнить сознание молодых людей правильным содержанием, транслировать позитивные смыслы. Формирование сознания личности – это кропотливый труд, результаты которого обнаруживаются не сразу, но имеют долгосрочное действие. В конечном итоге даже спустя годы в ходе конфликтов и противоречий обнажается мировоззренческая позиция личности, которая влияет на ее поведенческую активность.

Подтверждением этому выступает чрезвычайно поучительный (правда, совершенно в отрицательном смысле) эксперимент в Украине. На примере Украины миру продемонстрировано, как возможно кардинально переформатировать сознание граждан за короткий срок. Результат данного эксперимента следующий: новое поколение украинцев имеет мировидение, коренным образом отличающееся от мировидения их предков. Как такое могло случиться?

Ультранационалисты, колонизировавшие Украину, последовательно и системно формировали электорат будущего, для которого ценностным ориентиром выступал бы исключительно Запад. И в этом вопросе они преуспели, была проведена тонкая и сложная работа: написана совершенно новая история, практически на пустом месте создан новый субъект культуры. Все это позволило сформировать у поколения молодых украинцев абсолютно прозападное, антирусское мировоззрение, внедрить в их сознание убеждение в том, что в мире нет более страшного врага для Украины, чем Россия. Теперь эту молодежь трудно остановить. Стремясь реализовать вложенные в их головы идеи и идеалы, они готовы идти до конца, сокрушая все на своем пути.

В процессе формирования у населения, особенно у молодого, русофобских настроений исключительную роль сыграли информационная политика и содержание учебников социогуманитарного цикла, издание которых было щедро профинансировано Дж. Соросом. Была жестко определена дисциплинарная сетка социогуманитарных предметов (от детского сада до аспирантуры). Согласно специально разработанной программы в данную сетку было вложено определенное смысловое, идейно-мировоззренческое содержание. За учителями и преподавателями, реализующими эту программу, был установлен неустанный контроль. Преподавателей, которые от нее отклонялись, наказывали или даже увольняли. В итоге цели Запада

достигнуты. Украинский эксперимент – это свидетельство возможности трансформации сознания в позитивно-гуманистическом, человекообразном направлении.

Последние события в соседних странах показывают, что информационное пространство социума, общественное сознание, мировоззрение отдельной личности – это поле острейшей консциентальной борьбы, победители в которой могут оказывать влияние на судьбу целого народа. Как показывает практика, поражение в информационной войне имеет слишком высокую цену, поэтому для общества (страны, государства), желающего сохранить свои жизненные перспективы, непозволительно и даже губительно обходить вниманием данную проблему.

Заключение

Можно определенно утверждать, что уровень социогуманитарного образования в высшей школе не способен дать ответ на вызовы современности. Если мы действительно хотим, чтобы наша страна избежала деструктивных, разрушительных действий со стороны молодежи, необходимо предпринять следующие меры:

- создать систему социогуманитарной подготовки в учреждениях высшего образования;
- рассредоточить преподавание социогуманитарных дисциплин по всем курсам;
- ввести на последнем году обучения обобщающий, интегрированный курс по социогуманитарной проблематике с последующей сдачей государственного экзамена;
- создать структурные подразделения в высшей школе, объединяющие гуманитарные кафедры и координирующие их деятельность;
- обеспечить подготовку преподавателей социально-гуманитарного блока (они должны обладать государственно-стратегическим мышлением, быть хорошими идеологами-теоретиками, способными продвигать в студенческой среде позитивные, жизнеутверждающие идеалы).

Принимая во внимание повышенный интерес общества к проблемам духовно-просветительского развития личности, целесообразно ввести в учеб-

ный процесс курс по социальной этике, в котором теоретические вопросы будут более тесно связаны с реалиями, актуальными морально-психологическими сторонами жизни личности.

В образовательный процесс необходимо также включить курс по логике. Отсутствие знаний в этой области приводит не только к снижению культуры логического мышления и делает молодых людей потенциальными жертвами манипуляции сознанием, но и влияет на качество профессиональной подготовки специалистов, работающих с формализованной информацией (юристов, журналистов и т. д.), а также затрудняет подготовку работников высшей научной квалификации. Логика выступает мощным противодействием в отношении клипового дологоцентричного мышления, характерного для архаических эпох. Все величайшие достижения человеческой цивилизации осуществлены благодаря логоцентричному мышлению.

Интеллектуально-гуманитарные технологии, деструктивно воздействующие на массовое сознание молодежи, могут быть побеждены только с помощью таких же интеллектуально-гуманитарных технологий, но более высокого уровня. Великая миссия отечественного социогуманитарного образования и заключается в этой победе.

Библиографические ссылки

1. Бауман З. *Глобализация. Последствия для человека и общества*. Москва: Весь мир; 2004. 188 с.
2. Фукуяма Ф. *Конец истории и последний человек*. Левин МБ, переводчик. Москва: АСТ; 2007. 558 с.
3. Плиев СМ. «Новая нормальность» в современном мире: исторические аспекты и актуальные политические практики. *Новое прошлое*. 2021;3:214–220. DOI: 10.18522/2500-3224-2021-3-214-220.
4. Mohamed A. El-Erian. Navigating the new normal in industrial countries per jacobsson foundation lecture [Internet]. 2010 [cited 2022 July 12]. Available from: https://www.imf.org/en/News/Articles/2015/09/28/04/53/sp101010#P12_100.
5. Лебон Г. *Психология народов и масс* [Интернет; процитировано 12 июля 2022 г.]. Доступно по: <https://libcat.ru/knigi/nauka-i-obrazovanie/psihologiya/215926-gustav-lebon-psihologiya-narodov-i-mass.html#text>.

References

1. Bauman Z. *Globalizatsiya. Posledstviya dlya cheloveka i obshchestva* [Globalisation. Consequences for man and society]. Moscow: Ves' mir; 2004. 188 p. Russian.
2. Fukuyama F. *Konets istorii i poslednii chelovek* [The end of history and the last man]. Levin MB, translator. Moscow: AST; 2007. 558 p. Russian.
3. Pliev SM. «New normal» in the modern world: historical aspects and current political practices. *The New Past*. 2021; 3:214–220. Russian. DOI: 10.18522/2500-3224-2021-3-214-220.
4. Mohamed A. El-Erian. Navigating the new normal in industrial countries per jacobsson foundation lecture [Internet]. 2010 [cited 2022 July 12]. Available from: https://www.imf.org/en/News/Articles/2015/09/28/04/53/sp101010#P12_100.
5. Lebon G. *Psikhologiya narodov i mass* [Psychology of peoples and masses] [Internet; cited 2022 July 12]. Available from: <https://libcat.ru/knigi/nauka-i-obrazovanie/psihologiya/215926-gustav-lebon-psihologiya-narodov-i-mass.html#text>. Russian.

Статья поступила в редколлегию 09.08.2022.
Received by the editorial board 09.08.2022.