

ОСТАВЛЕНИЕ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЯ ПО СЕМЕЙНО-ПРАВОВЫМ СПОРАМ: О ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ

В. П. Скобелев

*Белорусский государственный университет,
220030, Республика Беларусь, г. Минск, пр. Независимости, 4, s_v_p@tut.by*

Работа посвящена вопросу о последствиях неприложения к исковым заявлениям по семейно-правовым спорам (в частности, делам об установлении отцовства и взыскании алиментов) документов, подтверждающих заявленные требования. Пленум Верховного Суда Республики Беларусь разъяснил данный вопрос таким образом, что неприложение соответствующих документов можно считать поводом для оставления искового заявления без движения. Некоторые нормы Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь тоже дают повод для такого вывода. Вместе с тем в работе доказывается, что неприложение к исковому заявлению доказательств не может быть основанием для оставления искового заявления без движения по любым делам. В связи с этим сделаны предложения по совершенствованию положений соответствующего постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь и Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь.

Ключевые слова: семейно-правовые споры; суд; истец; доказательство; исковое заявление; оставление искового заявления без движения.

LEAVING THE STATEMENT OF CLAIM WITHOUT MOVEMENT IN FAMILY LAW DISPUTES: ON PROBLEMATIC ISSUES

V. P. Skobelev

Belarusian State University, 220030, Belarus, Minsk, Independence Ave., 4

The work is devoted to the issue of the consequences of not attaching documents confirming the stated requirements to statements of claim in family law disputes (in particular, cases of establishing paternity and collecting alimony). The Plenum of the Supreme Court of the Republic of Belarus clarified this issue in such a way that the failure to attach the relevant documents can be considered a reason for leaving the claim without movement. Some norms of the Civil Procedure Code of the Republic of Belarus also give rise to such a conclusion. At the same time, the paper proves that the failure to attach evidence to the statement of claim cannot be the basis for leaving the statement of claim without movement in any cases. In this regard, proposals were made to improve the provisions of the relevant resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Belarus and the Civil Procedure Code of the Republic of Belarus.

Key words: family law disputes; court; plaintiff; proof; statement of claim; leaving the statement of claim without movement.

В ч.2 п.8 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 20 декабря 1991 г. №12 «О практике применения судами Респуб-

лики Беларусь законодательства при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов на детей» (далее – постановление Пленума №12) разъяснено, что «к исковому заявлению об установлении отцовства и взыскании алиментов должны быть приобщены копии свидетельств о рождении детей, справки о нахождении детей на иждивении истца, а в зависимости от конкретных обстоятельств дела – другие, имеющие значение для дела, материалы». Постановление же Президиума Верховного Суда Республики Беларусь от 30 июня 2016 г. №6 «О судебной практике по делам об установлении отцовства (материнства), об оспаривании записи о родителях» (см. абз.4 его преамбулы) поставило в укор судам то, что «при возбуждении дел отдельные судьи не всегда проверяли наличие необходимых документов, указанных в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь №12».

Получается, что суды обязаны контролировать, приложены ли к исковым заявлениям названные материалы, и в случае их отсутствия, по-видимому, применять за это санкции – оставлять исковые заявления без движения, т.к. иначе в контроле за прилагаемыми к исковым заявлениям документами не было бы никакого смысла (хотя прямое указание на возможность оставления искового заявления без движения в ч.2 п.8 постановления Пленума №12 отсутствует и, как будет показано ниже, отнюдь не случайно).

Подобный подход сложно признать верным. В основе Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) лежит концепция, согласно которой обращающееся в суд лицо освобождено от обязанности прилагать к исковому заявлению доказательства своих материально-правовых притязаний (свидетельства о рождении детей, справки о нахождении детей на иждивении истца, иные материалы как раз и выполняют такую роль по делам об установлении отцовства и взыскании алиментов). Так, ГПК требует от подателя иска представлять копии процессуального документа по числу имеющих непосредственный интерес в исходе дела лиц (ст. 110 ГПК), документ, удостоверяющий полномочия представителя, если исковое заявление подается представителем (ч.3 ст. 243 ГПК). Согласно ст. 110 ГПК в зависимости от сложности и характера дела судья может потребовать от подателя процессуального документа также копии прилагаемых к нему документов для передачи другим имеющим непосредственный интерес в исходе дела лицам. Безусловно, под прилагаемыми документами здесь подразумеваются доказательства, но сама по себе ст. 110 ГПК не требует приложения их к исковому заявлению, она позволяет судье требовать лишь копии этих доказательств, если сами доказательства изначально и, добавим, по доброй воле подателя иска были приложены к исковому заявлению.

Наконец, прямое предписание по поводу роли доказательств на стадии возбуждения дела содержится в п.3 ч.1 ст. 243 ГПК: доказательства, подтверждающие каждый из приведенных истцом в обоснование его требований фактов, должны быть указаны в исковом заявлении. Но указаны в исковом заявлении – не значит к нему приложены, между тем именно такую ошибку, к сожалению, уже ставшую типичной, допускают при прочтении п.3 ч.1 ст. 243 ГПК практические работники: не замечая в самом конце абз.1 ч.1 ст. 243 ГПК слово «указаны», они понимают п.3 ч.1 ст. 243 ГПК в том смысле, что доказательства предъявленных требований должны быть к исковому заявлению приложены.

Безусловно, нам могут возразить, что ч.2 ст. 109 ГПК позволяет актам законодательства предъявлять дополнительные требования относительно приложений к процессуальным документам («В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными актами законодательства, процессуальные документы должны содержать и другие ... приложения к процессуальным документам, в том числе подтверждающие уплату государственной пошлины»), а постановление Пленума №12 как раз и является таким актом законодательства. На это заметим, что, во-первых, Пленум Верховного Суда вправе в своих постановлениях лишь разъяснять уже имеющиеся процессуальные нормы, а не вводить абсолютно новые правила поведения в области правосудия, в том числе связанные с реквизитами подаваемых в суды заявлений. Во-вторых, нарушение требований актов законодательства, о которых идет речь в ч.2 ст. 109 ГПК, не может повлечь оставление процессуального документа без движения, потому что согласно ч.1 ст. 111 ГПК такие последствия наступают при несоблюдении предписаний только ч.1 ст. 109 ГПК, да и то не всех из них, а лишь пунктов 1-3, 5 и 7 (по этой причине, на наш взгляд, высшая судебная инстанция и не решилась включить в ч.2 п.8 постановления Пленума №12 прямое указание о том, что неприложение к исковому заявлению соответствующих документов может повлечь его оставление без движения).

Правда, здесь надо обратить внимание на один весьма существенный нюанс. В ч.1 ст. 111 ГПК упомянута также ч.1 ст. 243 ГПК, а последняя, в свою очередь, содержит ссылку на ст. 109 ГПК в целом: «Содержание искового заявления о возбуждении дела должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к процессуальным документам (статья 109 настоящего Кодекса)» (подобное явление мы назвали феноменом обратной отсылки; будучи причиной возникновения между юридическими нормами непреодолимых коллизий, обратная отсылка представляет собой крайне нежелательное для правового регулирования явление, по-

этому правотворческие органы в ходе своей деятельности должны стараться его по максимуму избегать [1, с. 20]).

На первый взгляд, отсюда напрашивается вывод, что оставление искового заявления без движения способно повлечь и нарушение правил ч.2 ст. 109 ГПК. Однако это обманчивое впечатление, спровоцированное присутствием в нормах ГПК нормотворческой ошибки – феномена обратной отсылки. Ведь если бы воля законодателя действительно была направлена на то, чтобы нарушение абсолютно любого положения ст. 109 ГПК влекло за собой оставление процессуального документа без движения, то в ч.1 ст. 111 ГПК тогда бы не было указания именно на ч.1 ст. 109 ГПК, тем более на отдельные ее пункты. К тому же, очевидно, нет никакой логики в том, чтобы оставлять процессуальный документ без движения ввиду столь незначительного (формального) недочета, как, например, отсутствие в нем наименования или перечня приложений.

Помимо этого, важно обратить внимание на то, что в ч.1 ст. 243 ГПК говорится о необходимости соответствия искового заявления «общим требованиям, предъявляемым к процессуальным документам», но подобные требования закреплены лишь в ч.1 ст. 109 ГПК, а ч.2 ст. 109 ГПК посвящена дополнительным (т.е. специальным) требованиям к процессуальным документам. Поэтому на самом деле нарушение ч.2 ст. 109 ГПК не может привести к оставлению процессуального документа без движения (хотя в принципе мы не против того, чтобы нарушение ч.2 ст. 109 ГПК влекло оставление процессуального документа без движения, тем более что в установлении (в соответствии с ч.2 ст. 109 ГПК) дополнительных требований к реквизитам (приложениям) процессуальных документов и не было бы никакого смысла, если бы соблюдение этих требований не обеспечивалось санкцией; другой вопрос, что дополнительные требования должны устанавливаться не любыми актами законодательства, в том числе постановлениями Пленума Верховного Суда (как это допускает в настоящее время ч.2 ст. 109 ГПК), а только законодательными актами и прежде всего самим ГПК, как, например, это имеет место в ст. 349, ч.2 ст. 391, ст. 393-2, ст. 458-2, ст. 458-7 ГПК).

Что же касается присутствующего в ГПК феномена обратной отсылки, то его необходимо устранить следующим образом: в первом предложении ч.1 ст. 243 ГПК слова «(статья 109 настоящего Кодекса)» заменить на «(часть первая статьи 109 настоящего Кодекса)», а в ч.1 ст. 111 ГПК словосочетание «частях первой и третьей статьи 243» – заменить на «пунктах 1-4 части первой, части третьей статьи 243».

С учетом всего сказанного полагаем, что первое предложение ч.2 п.8 постановления Пленума №12 необходимо изложить в следующей редак-

ции: «Если к исковому заявлению об установлении отцовства и взыскании алиментов не были приложены копии свидетельств о рождении детей, справки о нахождении детей на иждивении истца и другие имеющие значение для дела материалы, суд обеспечивает получение этих материалов в ходе подготовки дела к судебному разбирательству».

Собственно, вывод о том, что эти материалы суд должен получать именно на стадии подготовки, а не возбуждения дела, дает все основания сделать даже нынешняя редакции п.8 постановления Пленума №12 в целом. Так, ч.1 п.8 постановления №12 касается стадии подготовки дела: «В процессе подготовки дела к судебному разбирательству судье следует принять меры для того, чтобы во время разбирательства дела имелись все необходимые доказательства, определить, какие доказательства представляются каждой стороной, в случае необходимости назначить судебно-медицинскую и (или) генно-дактилоскопическую экспертизы». Второе предложение ч.2 п.8 постановления №12 тоже посвящено подготовке: «Должна быть истребована также справка о размере заработка ответчика». Вследствие этого первое предложение ч.2 п.8 постановления №12 может быть истолковано в том смысле, что доказательства должны приобщаться к исковому заявлению как части (элементу) материалов уже возбужденного судом гражданского дела, т.е. складываться в определенной последовательности в бумажной папке «дело».

В пользу такого толкования свидетельствует и использованный в первом предложении ч.2 п.8 постановления №12 термин «приобщены»: если бы высшая судебная инстанция имела в виду стадию возбуждения дела, то тогда она бы написала, что соответствующие документы к исковому заявлению должны быть «приложены», о приобщении же к исковому заявлению документов нужно говорить тогда, когда подача искового заявления состоялась и это заявление находится в папке «дело».

Библиографические ссылки

1. Скобелев, В.П. Еще раз к вопросу об источниках регулирования цивилистического процесса / В.П. Скобелев // Юстиция Беларуси. 2019. №7. С. 16-22.