

СОГЛАСИТЕЛЬНАЯ ПРОЦЕДУРА И МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В РАМКАХ МКАС ПРИ ТПП РФ И МАС ПРИ БЕЛТПП

Д. А. Залесский

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, petrov@bsu.by*

Основной проблемой согласительного урегулирования как альтернативного способа разрешения споров в современном мире является его недостаточная популяризация, ввиду которой стороны отдают предпочтение знакомому и понятному арбитражу, а не посредничеству. В свою очередь причиной недостаточной популяризации посредничества, в частности среди участников споров в МКАС при ТПП Российской Федерации и МАС при БелТПП является в первом случае – отсутствие возможности полагаться на дальнейшее приведение в исполнение мирового соглашения, а во втором – отсутствие установленных правил проведения согласительного урегулирования, хотя и при наличии порядка приведения в исполнение мирового соглашения в случае, если оно будет заключено сторонами. Выявление указанных проблем, по мнению автора, наряду с внесением предложений относительно их устранения, будет способствовать популяризации посредничества и, как следствие, позволит сторонам спора, при прочих равных выбирать между примирением и арбитражем как способами разрешения возникшего спора.

Ключевые слова: согласительное урегулирование, мировое соглашение, приведение в исполнение, арбитраж, согласительная процедура, согласительный регламент.

CONCILIATION PROCEDURE AND CONCILIATION AGREEMENT ACCORDING TO THE ICAC AT THE CCI OF RUSSIAN FEDERATION AND THE IAC AT THE BELCCI

D. A. Zalesskiy

Belarusian State University, Niezaliežnasci Avenue, 4, 220030, Minsk, Belarus

The key problem of conciliation as an alternative way to resolve disputes in the modern world is its lack of popularization, due to which the parties prefer familiar arbitration, rather than conciliation. In turn, the reason for the insufficient popularization of conciliation, among the participants of disputes in the ICAC at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation and the IAC at the BelCCI, is in the first case – in the inability to rely on further enforcement of the settlement agreement, and in the second case – in the absence of established rules for conciliation, despite the availability of procedure for enforcing a settlement agreement if it is concluded by the parties. Identification of these problems, according to the author, along with making proposals for their elimination, will contribute to the popularization of conciliation and, as a result, will allow the parties to the

dispute equally choose between conciliation and arbitration as ways to resolve the dispute that has arisen.

Key words: conciliation, conciliation agreement, enforcement, arbitration, conciliation procedure, conciliation regulation.

Международная согласительная процедура относится к альтернативным внесудебным способам урегулирования споров между сторонами, являющимися субъектами различных государств. Главной чертой согласительной процедуры, в отличие от арбитража, является ее добровольность, то есть невозможность понудить стороны принять в ней участие. [1]. Согласительная процедура, хотя и схожа с переговорами, отличается от них тем, что проводится с участием третьего независимого лица, которое координирует стороны для достижения ими согласия относительно возникшего спора. [2, с. 208].

Документом, определяющим понятие, порядок и основные характеристики международной коммерческой согласительной процедуры является Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой медиации и международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации, 2018 год (он же Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре (2002 год) с изменениями) (далее – Типовой закон 2018) [3].

Типовой закон 2018 устанавливает общие (рамочные) правила проведения примирительной процедуры, начиная с формы выражения согласия сторон на применение в отношении них примирительной процедуры (статья 5 Типового закона 2018), заканчивая общими положениями о порядке приведения в исполнение мировых соглашений, заключенных по результатам примирительной процедуры (статья 15 Типового закона 2018).

В свою очередь наличие международно-правового регулирования порядка проведения согласительной процедуры свидетельствует о признании ее международным сообществом как эффективного внесудебного способа урегулирования споров. При этом к неоспоримым преимуществам согласительной процедуры уместно отнести свободу сторон относительно порядка ее проведения (стороны вправе самостоятельно определить регламент ее проведения), возможность сторон напрямую влиять на условия достигаемых договоренностей (в отличие от арбитражного решения, выносимого не по воле сторон, а по убеждению арбитров), а также высокий процент добровольного исполнения достигнутых договоренностей (стороны, добровольно заключившие соглашение, охотнее выполняют его условия, чем стороны, получившие и, зачастую не согласные с ним, арбитражное решение).

Типовой закон 2018 года, при всей его значимости с точки зрения популяризации согласительной процедуры, является в большей степени рамочным документом, устанавливающим общие положения о порядке проведения согласительной процедуры. Что касается более детального регулирования, то оно осуществляется непосредственно институтом, предлагающим сторонам разрешить возникший спор с применением согласительной процедуры. Зачастую такими институтами являются международные коммерческие арбитражи, которые имеют, помимо арбитражного регламента, примирительный регламент, содержащий конкретные условия и порядок проведения примирительной процедуры.

В качестве института, предлагающего сторонам спора согласительную процедуру для разрешения конфликта, может быть рассмотрен Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, где в целях расширения возможностей сторон по альтернативному урегулированию споров 01.06.2001 был утвержден Согласительный регламент Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – Согласительный регламент МКАС) [6], в основу которого был положен Согласительный регламент Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (1980 год) [7].

Важно в данном случае отметить, что согласительная процедура в соответствии с регламентом МКАС является самостоятельным способом разрешения споров, то есть осуществляется без возбуждения арбитражного производства, из чего следует, что примирительная процедура в случае, если ее стороны пришли к соглашению относительно предмета спора, заканчивается не арбитражным решением, а мировым соглашением (соглашением о примирении). В свою очередь заключение мирового соглашения хотя и является, с одной стороны преимуществом для сторон, поскольку разрешает спорную ситуацию, с другой стороны все же в случае, если его положения добровольно исполнены не будут, затрудняет возможность его дальнейшего приведения в исполнение ввиду отсутствия в национальном законодательстве большого количества стран, где может испрашиваться его приведение в исполнение, четких норм, регулирующих порядок такого исполнения.

Таким образом наличие в арбитражном институте согласительной процедуры, наряду с наличием в форме регламента порядка ее проведения, является безусловным преимуществом, поскольку позволяет сторонам с пониманием порядка ее проведения, прибегнуть к примирительной процедуре без возбуждения арбитражного разбирательства. Однако отсутствие однозначной гарантии последующего приведения в исполне-

ние мирового соглашения останавливает стороны от выбора согласительного урегулирования в качестве способа разрешения спора в рамках Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

При этом прямо обратная ситуация складывается в Международном арбитражном суде при БелТПП, где при отсутствии согласительного регламента и, соответственно отсутствии согласительной процедуры как самостоятельного альтернативного способа разрешения спора, все же имеется механизм, позволяющий привести в исполнение мировое соглашение в случае, если оно будет заключено сторонами спора.

В пункте 1 статьи 13 Регламента Международного арбитражного суда при БелТПП [5], регулирующего порядок арбитражного производства, указано, что при разрешении спора МАС руководствуется, в том числе, принципом содействия окончанию спора посредством заключения сторонами мирового соглашения, а в пункте 2 статьи 42 вышеназванного регламента, что на основе мирового соглашения состав суда выносит решение.

Таким образом Регламент МАС при БелТПП позволяет заключить мировое соглашение уже после возбуждения арбитражного разбирательства путем включения условий, о которых договорились стороны в мировом соглашении, в арбитражное решение, то есть в документ, которым, по сути, оканчивается не примирительная процедура, а арбитражное разбирательство по существу спора. В свою очередь порядок приведения в исполнение мирового соглашения, обличенного в форму арбитражного решения, тождественен порядку приведения в исполнение решения международного арбитражного суда, и может быть впоследствии реализован сторонами посредством Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) [4], участниками которой являются 169 государств.

Таким образом МАС при БелТПП позволяет сторонам не только заключить мировое соглашение, но и путем обличения его в форму арбитражного решения в последующем обеспечить его приведение в исполнение в порядке, в котором приводятся в исполнение арбитражные решения. Однако при этом в МАС при БелТПП отсутствует самостоятельная согласительная процедура, что осложняет для сторон возможность заключения мирового соглашения ввиду необходимости, помимо принятия решения о разрешении спора с участием примирителя, необходимости также самостоятельно определить порядок проведения самой процедуры, что влечет дополнительные временные и ресурсные затраты каждой из сторон, тем самым умаляя желание сторон разрешить спор в согласительной процедуре.

Из изложенного уместно сделать вывод о том, что согласительная процедура имеет ряд собственных положительных критериев, в силу которых ей сторонами спора могло бы быть отдано предпочтение перед наиболее популярным арбитражным разбирательством. Однако в случае, когда речь идет о согласительной процедуре в рамках МКАС при ТПП РФ и МАС при БелТПП уместно выделить два критерия, удерживающих стороны от выбора согласительной процедуры в качестве способа разрешения возникшего между ними спора, а именно: в МКАС при ТПП РФ – отсутствие однозначной возможности стороны мирового соглашения полагаться на возможность его дальнейшего принудительного исполнения, а в МАС при БелТПП, – отсутствие возможности проведения согласительной процедуры вне рамок арбитражного разбирательства, иными словами, без возбуждения производства по делу.

Указанное, в свою очередь, является проблемой, не позволяющей в масштабе рассмотренных институтов популяризировать согласительное урегулирование и предоставить сторонам возможность, при прочих равных, отдать предпочтение разрешению спора путем арбитражного разбирательства или путем участия в согласительной процедуре.

В рамках рассмотренных институтов выявленные проблемы могут быть решены путем увязки МКАС при ТПП РФ, по примеру МАС при БелТПП, согласительного регламента и мирового соглашения с арбитражным производством с целью обеспечения вынесения МКАС при ТПП РФ решения на основании заключенного мирового соглашения. В свою очередь МАС при БелТПП уместно утвердить согласительный регламент, за основу которого может быть принят специально для этого существующий Согласительный регламент Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (1980 год), что поможет выделить согласительную процедуру как отдельный способ разрешения спора. При этом в МАС при БелТПП уместно оставить в существующем виде положения о порядке приведения в исполнение мирового соглашения путем утверждения его условий в качестве арбитражного решения, при этом увязав их с новым согласительным регламентом для целей утверждения мировых соглашений, достигнутых в рамках самостоятельной согласительной процедуры.

Библиографические ссылки

1. Conciliation [Electronic resource] // Local Court. URL: http://www.localcourt.justice.nsw.gov.au/Pages/adr/types_adr/conciliation.aspx. Date of access: 28.01.2022.

2. Shahla Ali. Harmonizing UNCITRAL conciliation and state mediation law: developments in civil mediation reform [Electronic resource] / Shahla Ali // Victoria University of Wellington. URL: https://www.wgtn.ac.nz/__data/assets/pdf_file/0004/1186987/Ali.pdf. Date of access: 28.01.2022.

3. UNCITRAL model law on international commercial conciliation with guide to enactment and use 2002 [Electronic resource] // United Nations Commission on International Trade Law. URL: https://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/ml-conc/03-90953_Ebook.pdf. Date of access: 28.01.2022.

4. Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений [Электронный ресурс] : Нью-Йорк, 1958 г. // Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли. URL: <https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/NY-conv/New-York-Convention-R.pdf> (дата обращения: 28.01.2022).

5. Регламент Международного арбитражного суда при БелТПП [Электронный ресурс] : утв. постановлением Президиума Белорус. торгово-пром. палаты, 17 марта 2011 г. : в ред. с изм. и доп. от 10.11.2017 г. // Международный арбитражный суд при БелТПП. URL: <https://iac.by/регламент> (дата обращения: 28.01.2022).

6. Согласительный регламент международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации [Электронный ресурс] : <http://mkas.tpprf.ru/> // Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. URL: <http://mkas.tpprf.ru/ru/docu.php> (дата обращения: 28.01.2022).

7. Согласительный регламент ЮНСИТРАЛ [Электронный ресурс] : резолюция 35/52, принятая Генер. Ассамблеей 4 дек. 1980 г. // Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли. URL: <https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/conc-rules/conc-rules-r.pdf> (дата обращения: 28.01.2022).