

О. В. Петрова

**ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА
НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ ПРИ ПРИОСТАНОВЛЕНИИ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Введение. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь определяет сроки производства дознания и предварительного следствия. В случае успешного решения задач, стоящих перед органами уголовного преследования, а именно быстрого и полного расследования преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности виновных, материалы уголовного дела в пределах установленного законом срока передаются прокурору для направления в суд.

Вместе с тем по ряду уголовных дел возникают обстоятельства, которые препятствуют нормальному ходу предварительного расследования и делают невозможным его окончание в установленные законом сроки. В таких случаях необходимо приостановить производство по делу.

С принятием Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь 1999 г. (далее – УПК) внесено ряд существенных изменений в институт приостановления предварительного расследования, которые требуют научной оценки и толкования. При этом основным законодательным изменениям подверглись основания приостановления предварительного расследования.

Понятие и значение приостановления предварительного расследования. Характерной чертой уголовного процесса Республики Беларусь является его достаточно строгое регулирование нормами уголовно-процессуального закона.

Закон закрепляет принцип, что производство следственных и процессуальных действий до возбуждения уголовного дела не допускается (ст. 183 УПК). Закон устанавливает сроки производства предварительного расследования. Срок производства дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, установлен

законом в 1 месяц (ст. 188 УПК), а срок предварительного следствия – 2 месяца (ст. 190 УПК). Эти сроки могут быть продлены при наличии к тому достаточных оснований, которые определяются в каждом конкретном случае на основе анализа, имеющихся в деле доказательств.

При продлении данных сроков составляется мотивированное постановление о возбуждении ходатайства перед прокурором с указанием, почему необходимо дополнительное время для дальнейшего расследования. Соответственно в ходе данного процессуального действия определяется разумность дальнейшего расследования.

Другим вариантом развития ситуации является приостановление расследования преступлений.

В юридической литературе при определении понятия приостановления предварительного расследования, как правило, выделяются следующие элементы: во-первых, это временный перерыв в производстве по уголовному делу; во-вторых, это такой перерыв, который вызван наличием обстоятельств, препятствующих продолжению расследования.

Так, Л. И. Кукреш определяет приостановление предварительного расследования как процессуально оформленный временный перерыв в производстве по уголовному делу, обусловленный наличием обстоятельств, препятствующих продолжению расследования [1, с. 100].

А. П. Рыжаков рассматривает приостановление предварительного расследования как урегулированный законом и оформленный решением следователя (органом дознания и др.) временный перерыв в производстве по уголовному делу, вызванный наличием одного из предусмотренных законом обстоятельств, которые мешают продолжать расследование [2, с. 438].

Иное по существу определение дает Т. А. Соловьева. По ее мнению, приостановление предварительного следствия – это вынужденный перерыв в доказывании, вызванный наличием обстоятельств, объективно препятствующих этому процессу и соответственно предусмотренных законом [3, с. 286].

Вместе с тем, как правило, определения не содержат указаний на значение или задачи применения данной меры.

С точки зрения назначения института приостановления предварительного расследования, представляется, можно определить его как меру по систематизации деятельности следователя и дознавателя:

производство по делу процессуальных и следственных действий приостанавливается в тех случаях, когда дальнейшее их производство невозможно продолжать в обычном режиме. Следователи, дознаватели направляют свои действия на устранение причин, которые препятствуют продолжению хода расследования. Деятельность указанных должностных лиц продолжается по приостановленному уголовному делу, но представляет собой иной «режим» осуществления расследования.

А. С. Шагинян оценивает значение данного института также с позиции его роли: «в рационализации уголовно-процессуальной деятельности на стадии предварительного расследования, которая находит воплощение в экономии процессуальных сил, средств и сроков» [4, с. 9].

По мнению А. М. Попова, значение института приостановления предварительного следствия заключается и в рационализации уголовно-процессуальной деятельности, и в создании условий для учета приостановленных уголовных дел, и конечно же, в устранении обстоятельств, послуживших основаниями для приостановления предварительного расследования [5, с. 9].

Законом не предусмотрено, на какой срок производится приостановление предварительного расследования, об этом не указывается и в постановлении о приостановлении производства по уголовному делу. Главным критерием, по которому можно определить, что расследование следует возобновить, является устранение препятствий производству по уголовному делу.

Законность и обоснованность приостановления предварительного расследования залог соблюдения конституционного права граждан на судебную защиту (ст. 60 Конституции).

Следует отметить, что п. 3 «с» ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривает право каждого обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки. Аналогичным образом Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью 1985 г. предусматривает необходимость предотвращения неоправданных задержек при рассмотрении дел и выполнения постановлений или решений о предоставлении компенсации жертвам преступлений.

В уголовном процессе зарубежных стран также обращается внимание на недопустимость неоправданного затягивания процесса. Так,

шестая поправка к Конституции США гарантирует, что «при всяком уголовном преследовании обвиняемый имеет право на скорый <...> суд». В решении по делу *Smith vs. Нооу* Верховный Суд указал на три цели, преследуемые гарантией скорого суда: «(1) предотвращать ненадлежащее и угнетающее человека заключение в тюрьму до суда; (2) свести к минимуму тревожное состояние и чувство беспокойства человека, сопутствующее предъявлению ему обвинения государством; (3) уменьшить возможность того, что волокита с рассмотрением дела ослабит способность обвиняемого защищать себя в суде» [Цит. по: 6, с. 505].

Таким образом, приостановление предварительного расследования должно проводиться в строгом соответствии с законом и при наличии на то действительной необходимости, для того чтобы граждане получали защиту своих прав в надлежащие сроки.

Об основаниях приостановления предварительного расследования. Основаниями приостановления предварительного расследования могут быть лишь такие обстоятельства, которые делают производство предварительного расследования по объективным причинам невозможным. Они изложены в ч. 1 ст. 246 УПК, в которой закреплены ставшие традиционными основания для приостановления уголовного дела, существовавшие в соответствии с ранее действовавшим законодательством, такие как:

- неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 1 ст. 246 УПК);
- когда обвиняемый скрылся от органов уголовного преследования или по иным причинам не установлено его местонахождение (п. 2 ч. 1 ст. 246 УПК),
- временное психическое расстройство (заболевание) или иное заболевание обвиняемого, препятствующее его участию в производстве процессуальных действий и удостоверенные врачом, работающим в государственной организации здравоохранения (п. 4 ч. 1 ст. 246 УПК).

Появились новые основания. Так, п. 3 ч. 1 ст. 246 УПК устанавливает необходимость приостановления производства по делу, когда местонахождение обвиняемого известно, но отсутствует реальная возможность его участия в производстве по уголовному делу, при

этом закрепляя частный случай такой невозможности – рассмотрение вопроса о выдаче обвиняемого иностранным государством.

Кроме того, вполне закономерно появление такого основания, как необнаружение безвестно исчезнувшего лица (п. 6 ч. 1 ст. 246 УПК). Уголовное дело может быть возбуждено по факту безвестного исчезновения лица (п. 2 ст. 167 УПК) в случаях, когда есть лишь предположение о совершении преступления и в таких случаях неизвестно, следует ли по делу привлекать кого-либо в качестве обвиняемого. Следовательно, когда расследования зашло «в тупик», факт совершения преступления в отношении безвестно исчезнувшего лица не подтвердился, приостанавливать производство по делу по п. 1 ч. 1 ст. 246 УПК было бы необоснованным.

Такое основание для приостановления предварительного расследования как невозможность производства следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании расследования – также относительно новое для уголовного процесса Республики Беларусь.

Как указывает, в частности, В. А. Нечаева, основными причинами приостановления представительного расследования по п. 5 ч. 1 ст. 246 УПК являются:

- 1) очередь на проведение отдельных видов экспертиз;
- 2) невозможность проведения следственного эксперимента по делам о дорожно-транспортных происшествиях ввиду отсутствия необходимых погодных условий;
- 3) длительное производство международных поручений об оказании правовой помощи;
- 4) временное отсутствие участников процесса, без проведения следственных действий с участием которых невозможно принять решение об окончании расследования (например, продолжительная болезнь потерпевшего) [7, с. 201].

Вместе с тем по своей сути такое основание, как невозможность производства следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании расследования, создает возможности для злоупотреблений.

Возникает вопрос, при его применении требуется ли выполнение следователем, дознавателем всех следственных действий, которые можно произвести до приостановления предварительного расследо-

вания. Буквальное толкование ч. 5 ст. 246 УПК позволяет сделать вывод, что закон прямо не устанавливает такого требования.

Существование такого основания может порождать ситуацию, когда следователь, дознаватель вместо того, чтобы искать различные пути собирания доказательств и преодолевать сложности в доказывании по делу, просто будут приостанавливать производство. Прокурор осуществляет лишь последующий надзор за приостановлением предварительного расследования (ст. 254 УПК), в то время как для того, чтобы продлить срок расследования, необходимо первоначально обратиться к прокурору (ст. 190 УПК).

Кроме того, приостановление уголовного дела по данному основанию может подменять прекращение производства по уголовному делу за недоказанность участия обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления (ч. 2 ст. 250 УПК). Разграничение указанных институтов в соответствии с действующим законодательством должно быть основано на том, что в случае приостановления предварительного расследования по рассматриваемому основанию необходимо точно указывать, какие именно следственные действия произвести не удастся, в связи с чем и приостанавливается производство по делу.

Возможно, либо нет провести в дальнейшем следственное действие, определяется следователем или дознавателем на основе внутреннего убеждения, руководствуясь законом (ст. 19 УПК).

Представляется, что перерыв в процессуальной деятельности возможен только при отсутствии обвиняемого либо невозможности его участия в деле¹.

В случае если есть обвиняемый, подозреваемый необходимо в разумный срок рассматривать вопрос о том, виновно лицо в совершении преступления либо нет. При этом нельзя оправдывать перерыв в процессуальной деятельности несовершенством системы функционирования уголовной юстиции, отсутствием достаточных средств для своевременного проведения судебных экспертиз и тому подобных причин [8].

Применением основания для приостановления предварительного расследования поднимает и иную важную проблему – правового по-

¹ Исключая дела о безвестном исчезновении лица, о чем говорилось выше.

ложения обвиняемого, подозреваемого при приостановлении предварительного расследования по рассматриваемому основанию.

Производство в этом случае может быть приостановлено, когда по делу имеется обвиняемый (подозреваемый), в отношении которого применена мера пресечения. Если это подписка о невыезде, возникает вопрос, сколько времени лицо будет лишено возможности свободно передвигаться и выбирать место жительства.

Рассмотрим ситуацию, когда обвиняемый по делу находится под стражей. Согласно ст. 128 УПК лицо может находиться до суда под стражей только во время проведения предварительного расследования преступления, а не на время его приостановления. В этом случае следователь, дознаватель вынужден, чтобы не нарушить закон, освободить лицо из-под стражи, а это в свою очередь не способствует решению задач, стоящих пред уголовным процессом. Содержание же под стражей лица нарушает норму ст. 127 УПК, которая закрепляет применение меры пресечения при предварительном расследовании преступления. Если же предусмотреть возможность содержания лица под стражей, то на какой срок? Следует заметить, что этой проблемы в других случаях приостановления предварительного расследования нет.

Если обратиться к опыту других стран, но следует отметить, что новейшее действующее уголовно-процессуальное законодательство Украины и России не знает такого основания (ст. 206 УПК Украины, ст. 208 УПК РФ).

Следовательно, считаем, что следует исключить п. 5 ч. 1 ст. 246 УПК. В случае невозможности проведения следственных действий представляется, следует продлевать срок предварительного расследования, искать иные пути получения доказательств, а не приостанавливать его.

Процессуальный порядок приостановления предварительного расследования. Приостанавливается производство предварительного расследования мотивированным постановлением следователя, дознавателя. О приостановлении уголовного дела уведомляются потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. Если дело приостанавливается по п. 3–5 ст. 246 УПК, то уведомляются также обвиняемый, его защитник и законный представитель. А норма ч. 1 ст. 247 УПК предусматривает право участников процесса

обратиться к прокурору с жалобой на решение о приостановлении предварительного расследования.

Приостановление предварительного расследования – одно из важнейших процессуальных решений. Следует помнить, что оно является препятствием дальнейшему движению уголовного дела, ограничивает право граждан на доступ к правосудию. Если следователь либо дознаватель приостановил производство по делу, лицо, пострадавшее от преступления, не может ввиду принципа публичности (ст. 15 УПК) самостоятельно обратиться в суд и поддерживать обвинение по факту совершенного деяния.

Приостановление предварительного расследования вне зависимости от оснований откладывает момент разрешения дела по существу на неопределенный срок, более того не дает никакой возможности гражданам обратиться в суд за защитой прав, нарушенных преступлением, либо отстоять права, затронутые в ходе расследования по делу.

В настоящее время уголовно-процессуальный закон закрепляет право обратиться в суд с жалобой на постановление об отказе в возбуждении дела, о прекращении предварительного расследования или уголовного преследования (ч. 1 ст. 140 УПК). Это обеспечивает право граждан на доступ к правосудию.

Указанное выше свидетельствует, что необходимо предусмотреть право участников процесса обратиться в суд с жалобой и на решение о приостановлении предварительного расследования, с тем, чтобы обеспечить конституционное право граждан на судебную защиту (ст. 60 Конституции).

Кроме того, возникает вопрос, насколько объективно и всестороннее будет проводиться в дальнейшем расследование по делу следователем или дознавателем, если они приняли решение о приостановлении предварительного расследования по делу. В этом случае для того чтобы единообразно придерживаться принципа процессуальной самостоятельности следователя следует закрепить в ст. 36 УПК следующее правило: если следователь, который вел производство по приостановленному делу, не согласен с решением о возобновлении производства по делу, прокурор поручает расследование уголовного дела иному следователю.

Заключение. Указанное выше позволяет сделать следующие выводы:

- следует исключить п. 5 ч. 1 ст. 246 УПК. В случае невозможности проведения следственных действий представляется, следует продлевать срок предварительного расследования, искать иные пути получения доказательств, а не приостанавливать производство по уголовному делу;

- представляется необходимым предусмотреть право участников процесса обратиться в суд с жалобой на решение следователя или дознавателя о приостановлении предварительного расследования;

- законодательно закрепить в ст. 36 УПК, что в случае возобновления предварительного расследования, если следователь, который вел производство по приостановленному делу, не согласен с решением о возобновлении производства по делу, прокурор поручает расследование уголовного дела иному следователю.

Список использованных источников

1. *Кукреш, Л. И.* Уголовный процесс. Особенная часть: учеб. пособие / Л. И. Кукреш. – Минск: Тесей, 2000. – 272 с.

2. *Рыжаков, А. П.* Уголовный процесс: учебник для вузов / А. П. Рыжаков. – М.: НОРМА, 2002. – 704 с.

3. *Соловьева, Т. А.* Понятие и юридическая сущность приостановления предварительного следствия / Т. А. Соловьева // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УРГЮА (СЮИ): материалы междунар. науч.-практ. конф., г. Екатеринбург, 27–28 янв. 2005 г.: в 2 ч. – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2005. – Ч. 2. – С. 284–290.

4. *Шагинян, А. С.* Приостановление предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А. С. Шагинян; Том. гос. ун-т. – Томск, 2001. – 24 с.

5. *Попов, А. М.* Приостановление и возобновление предварительного следствия: методические рекомендации / А. М. Попов. – Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2005. – 56 с.

6. *Бентам, У.* Правовая система США / У. Бентам; пер. с англ., науч. ред. В. А. Власихин. – М.: Новая юстиция, 2006. – 1216 с. – Вып. 3.

7. *Нечаева, В. А.* Некоторые проблемы приостановления производства по уголовным делам в связи с невозможностью проведения следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного расследования / В. А. Нечаева // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь: тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню бел. науки, Минск, 25 янв. 2008 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. – С. 200–201.

8. *Калиновский, К. Б.* Международные стандарты срочности уголовного процесса в практике Европейского суда по правам человека / К. Б. Калиновский, М. М. Ахмедов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. М. К. Свиридова. – Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2006. – С. 47–50.

Поступила в редакцию 13.05.2011 г.