

вание несовершеннолетнего. По изученным нами делам, по которым обвинение по ст. 205 УК БССР предъявлялось только за вовлечение несовершеннолетнего в пьянство, в 34 % случаев суды применяли наказание, не связанное с лишением свободы, причем в 50 % таких случаев применялась ст. 42 УК БССР, по которой назначались исправительные работы на срок до одного года. Поэтому целесообразно предусмотреть наказание за систематическое спивание несовершеннолетнего не только в виде лишения свободы, но и возможность назначения виновному исправительных работ на срок до двух лет.

В связи с изложенным статья, предусматривающая ответственность за систематическое спивание несовершеннолетнего, могла бы иметь следующий вид: «Спивание несовершеннолетнего. Систематическое доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения родителями или иными лицами наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или исправительными работами на срок от одного года до двух лет».

¹ Материалы XXVI съезда КПСС.— М., 1981, с. 64.

² Горелик И. И., Тишкевич И. С. Вопросы уголовного права (Особенной части) в практике Верховного Суда БССР.— Минск, 1976, с. 225.

³ Бюллетень Верховного Суда СССР, 1982, № 5, с. 7.

⁴ Щедрина А. К. Некоторые вопросы ответственности за вовлечение несовершеннолетних в антиобщественную деятельность.— Сб. учен. тр. Св. ЮИ, 1973, вып. 28, с. 127.

⁵ Яценко С. С. Уголовно-правовая борьба с пьянством и алкоголизмом.— Киев, 1977, с. 30.

⁶ Проблемы борьбы с вовлечением несовершеннолетних в антиобщественное поведение.— М., 1981, с. 18.

⁷ Архив народного суда Первомайского района г. Витебска, арх. № 1-278-82, л. 32.

⁸ Сперанский К. К. Вопросы теории и практики борьбы с вовлечением несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность.— Краснодар, 1978, с. 24.

⁹ Курс советского уголовного права.— Л., 1981, т. 5, с. 57.

¹⁰ См.: Советское уголовное право: Особенная часть.— М., 1982, с. 367.

¹¹ Проблемы борьбы с вовлечением несовершеннолетних в антиобщественное поведение, с. 19—20.

¹² Горелик И. И. Квалификация преступлений, опасных для жизни и здоровья.— Минск, 1973, с. 117.

Е. Н. ТАГУНОВ

КОНТРОЛЬ — ВАЖНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

В ленинском теоретическом наследии по вопросам государственного строительства есть очень емкое определение одной из главных черт советского стиля руководства, искусства подлинно научного управления: «Проверять людей и проверять фактическое исполнение дела — в этом, еще раз в этом, только в этом теперь гвоздь всей работы, всей политики»¹. Советская действительность наглядно и убедительно доказала, что эта ленинская формула на всех этапах строительства социализма в нашей стране неизменно играла исключительно важную роль.

Народный по своей классовой сущности контроль в СССР осуществляется через различные звенья политической системы общества. В соответствии с этим существует государственный и общественный контроль. Он многообразен и осуществляется в разных организационно-правовых формах, имеющих свои специфические особенности, которые обусловлены природой и содержанием компетенции субъекта контроля. Наличие различных видов государственного и общественного контроля обусловлено совокупностью взаимосвязанных и взаимодополняющих факторов: углубляющимся в условиях научно-технической революции разделением общественного труда и его специализацией, возрастающим объемом и усложнением хозяйственных связей, усилением концентрации производства, курсом на интенсификацию общественного производства, бурным развитием социально-культурного строительства, ростом политической активности граждан СССР.

Какие основные объективные и субъективные причины обуславливают необходимость контроля в условиях развитого социалистического общества

и определяют его в качестве одного из важных социальных институтов этого общества?

Во-первых, необходимость контроля коренится в экономических условиях существования развитого социалистического общества, в основе которого лежит общественная собственность на средства и орудия производства. Производство и распределение в развитом социалистическом обществе носят общественный характер. Общество еще не располагает изобилием продуктов, труд еще не стал первой жизненной потребностью человека, а поэтому распределение осуществляется по принципу «от каждого по его способности, каждому — по его труду». Еще сохраняются существенные различия между городом и деревней, между трудом умственным и физическим. В этих условиях существует объективная необходимость осуществления контроля над мерой труда и мерой потребления.

Во-вторых, необходимость контроля обусловлена тем, что в развитом социалистическом обществе существует такая политическая организация, как государство с его разветвленным и сложным государственным аппаратом, от четкой, слаженной и оперативной работы всех звеньев которого на всех уровнях в немалой степени зависят успехи в решении задач коммунистического строительства. «Машина советской администрации должна работать аккуратно, четко, быстро. От ее расхлябанности не только страдают интересы частных лиц, но и все дело управления принимает характер мнимый, призрачный»². А поэтому объективно необходимо постоянно проводить работу, направленную на совершенствование организации и деятельности государственного аппарата.

В-третьих, необходимость контроля обусловлена тем, что в развитом социалистическом обществе все наиболее важные стороны многообразной и динамичной общественной жизни регулируются посредством права. Социалистическое общенародное государство использует право в качестве одного из важнейших инструментов организации строительства коммунистического общества. Объективная необходимость и творческая роль права при социализме вплоть до полной победы коммунизма обусловлены совокупностью экономических, политических и идеологических факторов. «...Не впадая в утопизм, — писал В. И. Ленин, — нельзя думать, что, свергнув капитализм, люди сразу научаются работать на общество без всяких норм права, да и экономических предпосылок такой перемены отмена капитализма не дает сразу»³.

В-четвертых, необходимость контроля обусловлена тем, что он является одним из важнейших средств воспитания и укрепления дисциплины и самодисциплины. «...Для социализма, — отмечал В. И. Ленин, — главная трудность состоит в обеспечении дисциплины труда»⁴. Он подчеркивал, что «...только тщательная постановка дела учета и контроля, только строжайшая организация и трудовая дисциплина приведут нас к социализму. А без этого социализма нет»⁵.

В-пятых, В. И. Ленин рассматривал социалистический контроль в качестве одного из важнейших условий постоянного и решающего участия трудящихся в демократическом управлении делами государства и общества, имеющего огромное значение не только с точки зрения решения задач сегодняшнего дня, но и подготовки предпосылок, накопления элементов, необходимых для постепенного преобразования социалистической государственности в общественное коммунистическое самоуправление. Он указывал, что участие в контроле является школой разносторонней подготовки миллионов к будущему общественному коммунистическому самоуправлению, а поэтому считал необходимым, «чтобы сотни тысяч и миллионы трудящихся прошли школу Рабоче-Крестьянской инспекции и научились управлять государством»⁶.

Таким образом, необходимость контроля в развитом социалистическом обществе обусловлена объективными и субъективными потребностями планомерного и всестороннего совершенствования развитого социализма.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 16.

² Там же, т. 54, с. 101.

³ Там же, т. 33, с. 95.

⁴ Там же, т. 36, с. 261.

⁵ Там же, с. 258.

⁶ Там же, т. 42, с. 48—49.