

опыт советскому рабочему классу. Значительную роль сыграли в этом общество «Культура и техника» и «Сообщество по изучению советского планового хозяйства».

Актуальность монографии Л. И. Гинцберга заключается в акцентировании автором жизненной важности и необходимости упрочения «традиций Рапалло» в отношениях между ФРГ и СССР. Наиболее полно «традиции Рапалло» проявляются в отношениях братского сотрудничества и нерушимой дружбы, которые сложились между СССР и ГДР.

В монографии использован интересный материал из сборников документов, дневников и мемуаров, научных работ на немецком и английском языках. Исследование Л. И. Гинцберга будет полезно преподавателям, студентам, пропагандистам, широкому кругу читателей.

Г. М. Трухнов,
Г. А. Космач

В. Ф. Берков. **Структура и генезис научной проблемы.**— Минск: Изд-во БГУ, 1983.— 240 с.

Книга В. Ф. Беркова посвящена анализу одной из важнейших категорий логики и методологии науки — научной проблемы. Несмотря на древность вопроса, подлинное научное его решение стало возможным, видимо, только в наше время. Как справедливо пишет автор, «на стыке логики, методологии, психологии, кибернетики, педагогики рождается новая область знания... — проблемология» (с. 9). То, что здесь уже сделано — это только начало в ее исследовании. Дискуссионным пока еще, например, является вопрос о сущности проблемы и ее роли в познании, о ее строгом определении, а следовательно, и ограничении от родственной ей категорий. Само ее исследование ни у нас, ни за рубежом не стало еще системным. С тем большим интересом ознакомится читатель с рецензируемой монографией, где впервые ставится задача «дать целостный анализ научной проблемы как логико-методологической категории» (с. 11).

Рассмотрение вопроса о природе научной проблемы автор начинает с анализа ее формально-логических аспектов, в частности, с достижений эротетической логики (в развитие которой, кстати, он сам внес существенный вклад работой «Вопрос как форма мысли».— Минск, изд-во БГУ, 1972). Далее научная проблема подвергается анализу как форма развивающегося знания. Интересно и аргументированно В. Ф. Берков показывает логико-гносеологический путь возникновения, становления и разрешения научной проблемы. Опираясь на многочисленные данные различных областей науки, автор показывает, что проблемы детерминированы не только гносеологически, но и социально. Ценностный аспект может стимулировать возникновение проблемы и даже «конструировать» ее, поскольку в нее вводятся такие концептуальные слагаемые, которые являются

наиболее приемлемыми в тот или иной период развития науки. Но он может, разумеется, и затормозить становление проблемы. В этом плане важна мысль автора о том, что ценностный аспект выступает в роли и определенного критерия актуальности проблемы, ибо совпадение интересов исследователя с объективно прогрессивными интересами общества, как правило, ведет к формулированию таких проблем, через которые пролегает магистральный путь развития человеческого познания. И наоборот, несовпадение этих интересов заводит науку в тупик (что, к примеру, хорошо видно на результатах творчества таких крупных мыслителей древности, как Плотин или Прокл).

Интересно, по-новому в монографии освещается взаимосвязь проблемы и противоречия. В литературе проблема часто отождествляется не только с вопросом и задачей, но и с противоречием. В. Ф. Берков убедительно доказывает, что хотя проблема и невозможна без противоречий в науке (поскольку они отражают противоречия самой объективной реальности), она не только не сводится к ним, а даже не является для них однозначно соотносимым понятием. Ведь, действительно, противоречие может свидетельствовать не о наличии проблемы, а о тупике в познании. Не всякие (по типу) противоречия могут входить в структуру научной проблемы. В нее входят, главным образом, внутренние, антиномические противоречия. Проблемы, включающие их, как правило, имеют ключевой, фундаментальный характер для развития научного знания. Но не только структура и генезис проблем важны для понимания динамики и сущности научного поиска. Не менее актуален вопрос и о методологических критериях постановки проблем.

Внимательный читатель обнаружит, что не все рассмотренные в работе вопросы освещены с достаточной полнотой. Многие из них, как указывает сам автор, «затрагивают проблематику, выходящую за рамки настоящего исследования» (с. 227). Таковы вопросы о роли неточности языка науки в становлении проблем, о структуре и содержании недвумерных проблем и т. д. Но ценно то, что это первая у нас работа, в которой структура научной проблемы и ее генезис рассмотрены системно, с учетом всех наиболее значительных достижений в этой области.

М. И. Иосько,
С. Д. Шаш

Х. М. Момджян. **Французское Просвещение XVIII века.**— М.: Мысль, 1983.— 447 с.

Французскому Просвещению принадлежит особая роль в развитии прогрессивной философской и общественно-политической мысли Нового времени. Облик века Просвещения ярко и убедительно очерчен в новой работе известного советского исследователя Х. М. Момджяна.

Широкая панорама становления и развития революционно-критической фи-